

№ 8⁽⁷²⁾
2016

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 10 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

О деятельности Минюста России по развитию федеративных отношений и местного самоуправления в 2015 г.....	4
Валентина Матвиенко: «Необходимо реализовать потенциал роста, который есть у каждого региона»	8
Развитие сети центров предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»	9
<i>Е. Шугрина.</i> Гарантии и судебная защита местного самоуправления	11
О совершенствовании системы оценки гражданами качества предоставления госуслуг.....	16
Качество и комфорт — в приоритете	17
<i>А. Васильев.</i> Об итогах общего собрания Союза городов Центра и Северо-Запада России.....	19
Утверждена новая методика оценки регулирующего воздействия для регионов.....	21
<i>Р. Попов, А. Пузанов.</i> Управление городскими агломерациями как ресурс экономического развития.....	22
О состоянии местного самоуправления в России	25
<i>А. Петров.</i> Как решить проблему российских городов с загрязненным воздухом.....	28
Государственные услуги становятся доступнее	29
<i>О. Иванов.</i> Казус самоуправления: низы не хотят?.....	31
О перспективах формирования самой северной российской агломерации	34
<i>А. Соколов, И. Терентьев, О. Волкова.</i> Исследование РБК: самые богатые и самые бедные города России.....	36
Лебедь, рак и щука: развитие городов РФ невозможно в отрыве от планов региона и страны.....	39
<i>В. Малыгин.</i> Естественный отбор - движущая сила эволюции?.....	41
<i>Г. Кочергин.</i> Учеба низовых руководителей — основа их профессиональной подготовки	43
ЗАТО — на инвестиционном старте.....	46
<i>Ф. Ибятков, М. Кондря.</i> Городской округ Балашиха — результаты реорганизации	48

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

Об оказании помощи пострадавшим от взрывов бытового газа и улучшении обслуживания внутридомового газового оборудования.....	50
Чем вызвано массовое отравление водой в Махачкале	52
<i>В. Путин.</i> Готовы работать вместе с государством, решая общие задачи	53
Делаем упор на поддержку регионов и малых городов	55
Строительство Западного скоростного диаметра — крупнейший проект государственно-частного партнёрства.....	57
Создаем садовый кластер в контексте аграрного наукограда.....	59
О положительной динамике в самых разных сферах столичной жизни.....	63
<i>В. Путин.</i> Нужно активнее распространять успешные практики поддержки бизнеса	65
<i>В. Путин.</i> Это общественное движение приобрело массовый характер	67
<i>В. Путин.</i> О поддержке несырьевого экспорта и улучшении экологической ситуации.....	68
Чтобы Кубок конфедераций стал масштабным праздником для любителей футбола.....	70
Знаковое событие для северной столицы	71
<i>Д. Медведев.</i> Для формирования современной образовательной среды и трёхуровневой системы медицинской помощи.....	72
<i>Д. Медведев.</i> Продвигать для инновационного развития регионов инновационные кластеры, индустриальные парки и технопарки.....	73

Как дальше развиваться библиотекам?	74
Всё это должно быть в любом городе	78
О повторном использовании наиболее экономически эффективной проектной документации	81
Дальневосточные разделы появятся во всех федеральных программах	82
Выстраиваем всю цепочку до поля и фермы	84
В Старом Осколе запущена фабрика окомкования железорудных окатышей	85
<i>Д. Медведев.</i> О паспортах приоритетных проектов по основным направлениям стратегического развития «Образование» и «Моногорода»	87
<i>Д. Медведев.</i> Необходимо закрепить позитивные тенденции в социально-экономическом развитии страны	88
Запущен проект по электронной регистрации ипотечной недвижимости	89
В основе программы дошкольного образования стоит ребёнок	90
Дальневосточникам надо помогать быстрее	92
Приезжайте в Архыз	94
Межбюджетные трансферты – регионам	96
<i>М. Мень.</i> Стимулировать комплексную модернизацию коммунальных объектов с применением современных энергосберегающих технологий	97
<i>Т. Голикова.</i> Проблему дефицита федерального бюджета необходимо решать путем мобилизации доходов и повышения эффективности расходов	99
<i>С. Собянин.</i> Формируем в столице комфортную городскую среду и гармоничные общественные пространства	102

ПУБЛИЦИСТИКА

<i>Т. Становая.</i> Послание «малых дел»	105
<i>А. Евстигнеева.</i> Реформа госконтроля даст двухпроцентный рост ВВП	107
В Москве прошел итоговый форум действий ОНФ	108
<i>С. Окунь.</i> Время собирать Камешково	109
«На первой полосе – портрет губернатора, сзади – кроссворд»	110
<i>Г. Мельконьянц.</i> Формирование избиркомов прошло в том же русле, что и при Чурове	112
Диалог. Солидарность. Ответственность. Об итогах IV Общероссийского гражданского форума	113
<i>Н. Городецкая.</i> НКО выигрывают гранты на крестьянский труд	115
<i>Е. Лазарева, М. Шавлохова.</i> Общественные палаты переводят на бюджет	116
Институциональное доверие. Левада-Центр опубликовал данные о снижении доверия ко всем институтам власти	118
<i>А. Павлов.</i> Мелкий и ненужный: почему малому бизнесу невыгодно расти	119
<i>А. Пушкарская, С. Окунь, Д. Николаева.</i> Минэкономики открыло закон продаж	120
<i>А. Строганов.</i> Ужасная цена госзаказа: как трагедия в Карелии обнажила недостатки российского законодательства	122
<i>С. Шелин.</i> Последний советский миллионник	123
<i>Г. Петелин, А. Громов.</i> Сердюков подался в управдомы	125
<i>А. Мирошниченко.</i> Член с большой буквы. О правописании должностей в РФ	126

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ	128
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	135
Доклад о результатах мониторинга правоприменения в России за 2015 год	138
Как подписаться на издание	159
Выходные данные	160

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНЮСТА РОССИИ ПО РАЗВИТИЮ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В 2015 ГОДУ

Информационные материалы

Федеративное устройство и разграничение полномочий между уровнями публичной власти в Российской Федерации относятся к числу основных факторов, оказывающих значимое влияние на формирование государственной политики и достижение целей регионального развития. В декабре 2014 г. функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере разграничения полномочий между уровнями публичной власти и организации местного самоуправления возложены на Минюст России. В этой связи одной из ключевых задач в 2015 году явилась «перезагрузка» реализации полномочий в сфере федеративных отношений и местного самоуправления, переданных от Минрегиона России. Деятельность Минюста России по развитию федеративных отношений и местного самоуправления осуществлялась в 2015 году по следующим направлениям:

- совершенствование условий и механизмов делегирования органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществления полномочий Российской Федерации;

- повышение эффективности законодательного регулирования разграничения полномочий между уровнями публичной власти; обеспечение надлежащих институциональных условий осуществления органами местного самоуправления закрепленных за ними полномочий, в том числе по итогам анализа результатов мониторинга организации и развития местного самоуправления в Российской Федерации.

Минюстом в 2015 году проведена инвентаризация полномочий, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации (117 полномочий в 20 сферах общественных отношений, 125 соглашений о передаче отдельных полномочий федеральных органов исполнительной власти), которая определила исходные условия для программы дальнейшего развития законодательства в сфере делегирования полномочий. В рамках совершенствования правовой основы, определяющей условия и механизмы делегирования полномочий Российской Федерации, центральной новеллой стало предоставление Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации права делегировать своими нормативными правовыми актами полномочия федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых они осуществляют, в случае если

такая возможность допускается отраслевыми федеральными законами. Данная новелла направлена на обеспечение и повышение эффективности влияния на региональное развитие федеральных полномочий, осуществляемых в рамках единой системы органов исполнительной власти в Российской Федерации, прежде всего путем:

- расширения круга предоставляемых субъектам Российской Федерации контрольно-надзорных и исполнительно-распорядительных полномочий федерального уровня, оказывающих значимое влияние на социально-экономические процессы и инвестиционный климат в субъектах Российской Федерации;

- создания гибко настраиваемой системы разграничения публичных полномочий, способной адаптироваться к динамично меняющимся потребностям государственного управления, что означает вариативность объема делегируемых полномочий и состава субъектов Российской Федерации их осуществляющих.

На практике это позволит учесть заинтересованность и готовность субъектов Российской Федерации к осуществлению полномочий, предлагаемых к передаче. В целях обеспечения делегирования полномочий решениями Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации внесены изменения в 33 отраслевых федеральных закона, устанавливающих федеральные полномочия, в том числе по осуществлению федерального государственного контроля и надзора в определенных сферах правоотношений (регистрация прав на недвижимое имущество, кадастровый учет, санитарно-эпидемиологический, фитосанитарный надзор, обеспечение соблюдения требований промышленной безопасности и пр.). Изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях позволяют органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществлять производство по делам об административных правонарушениях и применять меры административной ответственности при делегировании им полномочий по федеральному контролю и надзору решениями Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, а также соглашениями о передаче полномочий.

На новый механизм делегирования федеральных полномочий в полной мере распространяются установленные законом обязательные требования к передаче осуществления полномочий федеральным законом, включая их финан-



совое обеспечение за счет субвенций, предоставляемых из федерального бюджета. При этом в целях непрерывного осуществления передаваемых полномочий и сохранения кадрового потенциала системно урегулирован порядок реорганизации территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих передаваемые полномочия (в том числе на основе соглашений), в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также предусмотрена возможность передачи субъектам Российской Федерации функций и полномочий учредителя федеральных государственных учреждений, участвующих в осуществлении передаваемых полномочий. Переданные указанными решениями полномочия в последующем могут быть в установленном порядке субделегированы органам местного самоуправления, если указанными актами не предусмотрен соответствующий запрет.

Для дальнейшего расширения практики делегирования и оперативного реагирования на нарушения порядка исполнения переданных полномочий (по принципу «больше полномочий взамен на большую ответственность») в законодательстве Российской Федерации в 2015 году закреплены разработанные Минюстом России механизмы координации и контроля деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия, а также публично-правовой ответственности должностных лиц в связи с ненадлежащим исполнением переданных полномочий. Так, ненадлежащее исполнение высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации своих обязанностей по осуществлению переданных полномочий стало основанием для отрешения его от должности.

Руководители федеральных органов исполнительной власти, на которых возлагается контроль за осуществлением переданных полномочий, получили права вносить предписания об устранении выявленных нарушений, давать обязательные для исполнения указания по вопросам осуществления переданных полномочий (в случае если это предусматривается решениями о передаче полномочий), вносить главам субъектов Российской Федерации обязательные для рассмотрения представления об освобождении от должности их заместителей и руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ответственных за осуществление переданных полномочий. Одновременно с этим в целях стимулирования самостоятельности субъектов Федерации и повышения гибкости управления федеральные органы исполнительной власти в большинстве случаев утратили права по определению и согласованию структуры региональных органов исполнительной власти, осуществляющих переданные полномочия, и согласованию назначения их руководителей.

В целях управления условиями, правовой и методической поддержки передачи полномочий федеральных органов

исполнительной власти органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации на основе соглашений, их правовой экспертизы и организации последовательной реализации соглашений Минюстом России разработана примерная форма такого соглашения. Утверждение Правительством Российской Федерации обновленных правил заключения таких соглашений позволит перейти к практической работе по реализации принятых на правительственном уровне решений по «пилотному» делегированию наиболее востребованных на местах полномочий федеральных органов исполнительной власти. Реализация перечисленных изменений сформирует новый этап в развитии федеративных отношений в Российской Федерации, обеспечит достижение оптимального уровня децентрализации полномочий и повысит роль субъектов Российской Федерации в обеспечении своего социально-экономического развития.

В части повышения эффективности законодательного регулирования разграничения полномочий между уровнями публичной власти Минюст России в качестве согласующего органа в 2015 году проводил экспертизу проектов нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом ограничения на установление в федеральном законодательстве новых расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований до 2018 г. (пункт 2 протокола совещания у Председателя Правительства Российской Федерации Д.А.Медведева от 21 мая 2014 г. № ДМ-П16–42пр). Минюстом России возобновлено осуществление мониторинга системы развития местного самоуправления, системное и регулярное проведение которого Минрегионом России фактически было прекращено. В 2015 г. запущено две волны (весенняя и осенняя) мониторинга, значительное внимание уделено его стандартизации и автоматизации.

Информация о составе муниципальных образований в субъектах Российской Федерации уточняется ежеквартально. По данным мониторинга, система местного самоуправления (по состоянию на 1 января 2016 г.) была представлена 22 356 муниципальными образованиями (на 1 января 2015 г. – 22917), в том числе: 545 городскими округами (на 1 января 2015 г. – 535), включая 41 закрытое административно-территориальное образование (без изменений), 3 городскими округами с внутригородским делением (гг. Самара, Махачкала, Челябинск) с 19 внутригородскими районами (на 1 января 2015 г. городским округом с внутригородским делением являлся только г. Челябинск, в составе которого входили 7 районов), 1797 муниципальными районами (на 1 января 2015 г. – 1820),

1597 городскими поселениями (на 1 января 2015 г. – 1640), 18131 сельскими поселениями (на 1 января 2015 г. – 18647), 267 внутригородскими территориями городов федерального значения (без изменений). Общее число муниципальных образований за 2015 г. сократилось на 2,45 процента, из которых большинство (9 из 10 случаев) – сельские поселения, которые не могли рассчиты-



вать на улучшение социально-экономических перспектив без объединения своих экономических потенциалов, в том числе со стабильно развивающимися муниципальными образованиями.

По результатам мониторинга определены основные проблемные зоны и пути совершенствования законодательства о местном самоуправлении. Так, в 2015 году были внесены предложенные Минюстом России изменения в 19 отдельных законодательных актов, в том числе в Земельный кодекс Российской Федерации и Водный кодекс Российской Федерации, в целях завершения отраслевого разграничения полномочий между органами местного самоуправления муниципального района и входящих в его состав сельских поселений. На органы местного самоуправления муниципальных районов возложены полномочия по решению на территориях сельских поселений вопросов местного значения в сферах коммунального хозяйства (теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения), дорожной деятельности и обеспечения безопасности дорожного движения, защиты населения от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности, культуры и в ряде других областей, за исключением случаев, когда решение указанных вопросов законами субъектов Российской Федерации будет отнесено к ведению сельских поселений.

С 2015 года вступили в силу законоположения, которые существенным образом повысили роль субъектов Российской Федерации в регулировании организации местного самоуправления на своих территориях и предоставили им право перераспределять полномочия органов местного значения на региональный уровень, а также закреплять за сельскими поселениями вопросы местного значения, которые с указанного года подлежат решению органами местного самоуправления муниципальных районов. В связи с этим Минюстом России в 2015 году через сеть своих территориальных органов организованы мониторинг практики и методическая поддержка реализации указанных законоположений в субъектах Российской Федерации.

С предоставлением субъектам Российской Федерации полномочий по определению порядка избрания главы муниципального образования и его места в системе органов местного самоуправления, по данным Минюста России, число глав муниципальных образований, избираемых на муниципальных выборах, сократилось до 27% от их общего числа. Из состава представительного органа избирается 42,2% глав муниципальных обра-

зований, широкое распространение получила введенная в 2015 году модель избрания главы муниципального образования представительным органом по результатам конкурса – в 30,8% муниципальных образований. Из числа приведенных муниципальных образований в 13,5% случаев порядок избрания главы муниципального образования устанавливался уставом муниципального образования.

Данные полномочия субъектов Российской Федерации по определению порядка избрания и места в структуре органов местного самоуправления глав муниципальных образований по обращению группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации стали предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, который с участием Минюста России признал соответствующие законоположения не противоречащими Конституции Российской Федерации при условии, что единственно возможный вариант порядка избрания главы муниципального образования должен быть обоснован нормативно закрепленными критериями и не может распространяться на сельские поселения и отдельные городские поселения, которые по степени концентрации возложенных на них публичных функций и задач, имеющих государственное значение, не сопоставимы с городскими округами (Постановление от 1 декабря 2015 г. № 30-П).

Законы о перераспределении муниципальных полномочий на региональный уровень публичной власти приняты в 38 субъектах Российской Федерации. Перераспределение значительного массива полномочий (от 11 до 25) в отношении всех или значительной части муниципальных образований проведено в Приморском крае, Московской, Орловской, Ульяновской областях и Ненец-

ком автономном округе. Наиболее часто перераспределяются полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, и полномочия в области ведения градостроительной деятельности. В связи с тем, что определенный на федеральном уровне перечень вопросов местного значения сельских поселений был сокращен в 3 раза (с 39 до 13 вопросов), субъектам Российской Федерации в зависимости от имеющегося ресурсного и кадрового потенциала органов местного самоуправления таких муниципальных образований и иных местных условий предоставлено право закреплять за ними дополнительные вопросы местного значения.

**Приложение № 2
к Методическим рекомендациям
по проведению правовой экспертизы
нормативных правовых актов
субъектов Российской Федерации**

Образец

Бланк письма Полное наименование адресата
Минюста России

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам проведения правовой экспертизы**

на _____
(реквизиты нормативного правового акта субъекта Российской Федерации)

Министерство юстиции Российской Федерации на основании
Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации», провело правовую экспертизу

(реквизиты нормативного правового акта субъекта Российской Федерации)

(содержание экспертного заключения)

Вариант 1:
Просим провести повторную правовую экспертизу _____

(реквизиты нормативного правового акта субъекта Российской Федерации)

Указанным правом воспользовались 62 субъекта Российской Федерации, которые установили сельским поселениям от 3 (Брянская, Кемеровская, Псковская области) до 26 (Мурманская область) дополнительных вопросов местного значения. Таким образом, субъектами Российской Федерации с учетом имеющихся у них полномочий по закреплению за муниципальными образованиями единых нормативов отчислений от своих налоговых доходов фактически осуществляется выбор оптимальной комбинации расходных обязательств и источников доходов местных бюджетов.

Центральным аппаратом Минюста России проводилась постоянная разъяснительная и методическая работа с территориальными органами Минюста России, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Мероприятия, связанные с развитием федеративных

отношений и местного самоуправления, сформируют подпрограмму «Совершенствование системы разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления» государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами», утверждение которой запланировано на 2016 год.

[Http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/file.xp?idb=3531134&fn=%CC%E8%ED%E8%F1%F2%E5%F0%F2%F1%E2%EE%20%FE%F1%F2%E8%F6%E8%E8%20%D0%D4.pdf&size=230210](http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/file.xp?idb=3531134&fn=%CC%E8%ED%E8%F1%F2%E5%F0%F2%F1%E2%EE%20%FE%F1%F2%E8%F6%E8%E8%20%D0%D4.pdf&size=230210)

4(1).2.2.33. Государственная программа Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

Целевые статьи государственной программы Российской Федерации «Государственная программа Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» включают:

36 0 00 00000 Государственная программа Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

По данной целевой статье отражаются расходы федерального бюджета на реализацию государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами», разработанной в соответствии с Перечнем государственных программ Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2010 года N 1950-р, осуществляемые по следующим подпрограммам государственной программы.

36 1 00 00000 Подпрограмма «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации»



ВАЛЕНТИНА МАТВИЕНКО: «НЕОБХОДИМО РЕАЛИЗОВАТЬ ПОТЕНЦИАЛ РОСТА, КОТОРЫЙ ЕСТЬ У КАЖДОГО РЕГИОНА»

Основным ориентиром государственной региональной политики должно стать обеспечение всем гражданам Российской Федерации, в каком бы субъекте Федерации они ни проживали, определённого уровня благосостояния, единого для всей страны неснижаемого стандарта качества жизни. Об этом заявила председатель СФ Валентина Матвиенко, предваряя публикацию аналитического доклада Совета Федерации «Об основных направлениях государственной региональной политики». Документ будет направлен в субъекты РФ и опубликован в СМИ. «Будучи палатой регионов, Совет Федерации постоянно держит в поле зрения вопросы государственной региональной политики, обобщает успешные практики, анализирует возникающие проблемы. Какое-то время тому назад мы пришли к выводу, что решение многих из них требует внесения корректив в сами основы региональной политики. Иными словами, речь должна идти о её обновлении, реформировании. Президент России В.В.Путин поддержал такую постановку вопроса».

Аналитический доклад — плод совместной работы верхней палаты парламента, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, экспертного сообщества. Первая версия доклада была направлена в регионы в апреле нынешнего года. Совет Федерации проанализировал рекомендации и предложения, поступившие от органов государственной власти субъектов РФ, местного самоуправления, ученых-экспертов. «Мы убедились, что не ошиблись, сделав акцент на расширение самостоятельности и повышение ответственности региональных властей в решении вопросов экономического, социального, культурного развития. Сегодня субъекты Российской Федерации накопили опыт, располагают кадрами, которые в состоянии компетентно и продуктивно решать возникающие в этой сфере вопросы, реализовывать в практической плоскости задачу создания условий для самостоятельного развития каждого региона. Мы получили поддержку субъектов РФ в этом вопросе», — рассказала Валентина Матвиенко.

По словам спикера СФ, задача номер один — стимулирование активности регионов. «Сейчас разрыв между ними по уровням социально-экономического развития, бюджетной обеспеченности большой, подчас огромный, он

далеко не всегда имеет под собой объективные основания. Совет Федерации предлагает и далее идти по пути расширения полномочий субъектов РФ и усиления их ответственности за результаты своей деятельности в экономике, социальной сфере. Нужно не ждать «милостей» от федеральной власти, а активно и творчески работать самим, реализовывать потенциал роста, который имеется у всех регионов». Перераспределение полномочий между уровнями власти должно проходить одновременно с закреплением доходных источников, необходимых для финансирования их исполнения, обеспечения общественно приемлемого неснижаемого стандарта качества жизни. В целом, считает Валентина Матвиенко, необходимо уйти от системы, когда дотационные регионы ждут поддержки сверху, ничего не предпринимая для решения проблем. «Точно так же нужно перебороть ситуацию, при которой сильные регионы не заинтересованы в увеличении собственных доходов, моментально забираемых федеральным центром». В аналитическом докладе предлагаются законодательные, нормативно-правовые, управленческие, финансовые механизмы, направленные на решение этих задач. В их числе — предложения, в которых формулируются новые подходы в выстраивании федеративных отношений в бюджетной сфере. Большое внимание в докладе уделено вопросам экономических связей между регионами.

«По сути, речь идёт о «сборке» единого экономического пространства страны на современной технологической и производственной основе. Это требует активного и умелого использования регионами инструментов, заложенных в законах о стратегическом планировании, государственно-частном партнёрстве, промышленной политике», — отметила спикер СФ. Реализация изложенных в докладе предложений по совершенствованию государственной региональной политики будет способствовать выходу страны на траекторию устойчивого и динамичного роста, повышению качества жизни граждан Российской Федерации, укреплению единого экономического и социального пространства.

*Пресс-служба Совета
Федерации, [http://
council.gov.ru/events/
chairman/72810/](http://council.gov.ru/events/chairman/72810/)*



РАЗВИТИЕ СЕТИ ЦЕНТРОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ ПО ПРИНЦИПУ «ОДНОГО ОКНА»

Создание современных, удобных для граждан инструментов предоставления государственных услуг — важная задача при построении всей системы сервисного государства. Так, одной из наиболее успешных и перспективных форм обслуживания населения стало предоставление государственных услуг в режиме «одного окна». Это предполагает, что заявитель общается не с государственным служащим, а с сотрудником фронт-офиса, который принимает документы и при необходимости оказывает консультации по получению государственных услуг. Принцип «одного окна» предусматривает предоставление государственной или муниципальной услуги после однократного обращения заявителя с соответствующим запросом.

Режим «одного окна» реализуется в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг — МФЦ. Для населения подобные центры — зримый результат реформирования системы государственного управления, социально-управленческая инновация, призванная облегчить жизнь гражданам и бизнесу. Развитие сети центров предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» способствует сокращению сроков предоставления услуг, снижению очередей и, в конечном итоге, повышению уровня удовлетворенности граждан работой органов государственной власти.

Данные центры позволяют не только упростить процедуры оказания услуг населению, синхронизировать работу разных ведомств, но и обеспечить комфорт посетителей, снизить временные и финансовые затраты граждан при получении разных услуг. Документы в МФЦ принимает не государственный служащий, а сотрудник фронт-офиса, который принимает запросы по услугам различных ведомств. Решение о предоставлении или непредоставлении услуги, как и раньше, принимается в государственном или муниципальном органе. Но теперь заявитель не общается с государственным служащим каждого ведомства непосредственно. Это не только повышает комфорт посетителя, но и существенно снижает риск возникновения коррупции.

Многофункциональный центр, по сути, стал первым реально действующим механизмом сокращения сроков предоставления государственных услуг. Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и Федеральным законом от 28 июля 2012 года № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» установлены не только функции, права и обязанности многофункциональных центров и ведомств, предоставляющих государственные услуги, принципы взаимодействия этих структур друг с другом, но и сняты все ограничения на федеральном уровне по предоставлению государственных услуг по принципу «одного окна», за предоставление которых отвечают федеральные органы исполнительной власти. Следующий этап — снять такие ограничения на уровне субъектов Российской Федерации.

Законодательно установлено, что многофункциональный центр является полноправным участником межведомственного взаимодействия, что предоставляет возможность запрашивать по межведомственным каналам имеющиеся в распоряжении ведомств сведения, избавив гражданина от необходимости ходить за разными справками. В ближайшей перспективе возможность получения услуг по принципу «одного окна» будет реализована во всех муниципальных районах и городских округах, а также в сельских поселениях и удаленных населенных пунктах. Дальнейшее совершенствование законодательства позволит расширить количество услуг, предоставляемых в многофункциональных центрах по принципу «одного окна».

В 2007 году в пилотном режиме 16 субъектов Российской Федерации при поддержке Минэкономразвития России создали в районных центрах единые офисы предоставления государственных и муниципальных услуг, в которых необходимые справки, документы и выписки выдавались сразу в одном офисе несколькими ведомствами. Тогда еще не был запущен принцип «одного окна», посетителю все равно приходилось стоять в очереди к государственному служащему конкретного ведомства, но, тем не менее, это уже был большой шаг вперед. Теперь создание новых многофункциональных центров и практика обслуживания населения по принципу «одного окна» стремительно распространится во всех регионах России.

Согласно Указу Президента, к 2015 году доля граждан, имеющих доступ к получению государственных

и муниципальных услуг по принципу «одного окна» по месту пребывания, в том числе в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг, должна была увеличиться до 90%. Для повышения эффективности управления проектом расширения практики «одного окна» Минэкономразвития России в каждом субъекте Рос-



сийской Федерации был разработан и утвержден план-график организации предоставления государственных и муниципальных услуг по этому принципу. С 2012 года по всей стране ведется системная работа по вводу в эксплуатацию новых МФЦ. На конец 2011 года МФЦ работали в 62 субъектах Российской Федерации. За 2012 год ещё 11 регионов впервые открыли МФЦ и организовали реализацию данного проекта. По состоянию на 1 января 2016 года на территории Российской Федерации создано 2684 центра и 10130 офисов государственных и муниципальных услуг. Значение показателя охвата населения «одним окном» составило более 94%.

Чтобы оптимизировать мониторинг планирования и развития сети МФЦ и привлекаемых организаций, запущена в эксплуатацию специальная информационная система, позволяющая формировать и отслеживать планы регионов по развитию сети МФЦ в режиме реального времени, включая графическое отображение точек предоставления услуг по принципу «одного окна» на карте

каждого субъекта РФ. В соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2013 года Минэкономразвитием России выполнены работы по созданию единого бренда для системы МФЦ. В рамках проекта разработан единый для всех регионов страны бренд МФЦ, ставший отражением существующих возможностей и особенностей новой организации системы предоставления государственных и муниципальных услуг в МФЦ по жизненным ситуациям заявителей. Новое имя бренда МФЦ – «Мои документы». Под этим именем с 2014 года начали открываться новые центры и офисы, а после прохождения стадии ребрендинга – и действующие отделения МФЦ по всей стране. Коммуникационная кампания, сопровождающая ребрендинг, проходит под слоганом «На все случаи жизни».

Портал административной реформы «Совершенствование государственного управления», http://ar.gov.ru/gos_uslugi_03_mfc_info/index.html



ГАРАНТИИ И СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ*

Е.С.Шугрина, доктор юридических наук, профессор, директор Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС

Гарантированность местного самоуправления — это его неотъемлемый атрибут, который закреплен как в международном, так и в российском национальном праве. Гарантии служат тем мостиком, который обеспечивает переход от общего к частному, от прокламируемой возможности к действию¹. Иными словами, право на осуществление местного самоуправления останется очередной декларацией до тех пор, пока в России не будет функционировать эффективная система его гарантий. Под системой гарантий права на осуществление местного самоуправления понимается совокупность условий и средств, обеспечивающих их реализацию, охрану, правовую защиту и восстановление. Все многообразие гарантий можно разделить на общие и специальные (юридические) гарантии. Причем последние, в свою очередь, представляют гарантии реализации, защиты, охраны и восстановления права на осуществление местного самоуправления.

Конкретные меры могут быть использованы в зависимости от ситуации, а также от того, о каких гарантиях идет речь — гарантиях территориальной, организационной, экономической самостоятельности местного самоуправления или защите местного самоуправления. В большинстве случаев те или иные гарантии используются в различных комбинациях. Примечательно, что поскольку нарушение или прочие посягательства на местное самоуправление, право на его осуществление в принципе могут иметь место в любой стадии их реализации, постольку необходимость в их охране или защите может возникнуть в любой момент, а затем реализация продолжается в обычном порядке.

На сегодняшний день в правовой науке утвердилась точка зрения, согласно которой отдельно взятая гарантия неспособна обеспечить требуемый результат; как правило, все гарантии действуют не

изолированно, а в тесном, неразрывном единстве, в системе². Вследствие этого на практике очень часто происходит смешение различных видов гарантий, что позволяет достичь максимального эффекта. В 2014–2015 гг. в текст Федерального закона № 131-ФЗ были внесены изменения, влияющие и на объем гарантий местного самоуправления. В качестве примера позитивной гарантии следует привести изменения, внесенные в статью 77 Федерального закона № 131-ФЗ, а также в статью 24.5 КоАП РФ. В частности, с 1 января 2016 года в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом органа местного самоуправления, руководителем муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления, выполнение муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные средства на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных

должностных лиц подлежит прекращению.

В качестве негативного примера можно привести следующее. Если перечень вопросов местного значения до внесения поправок Федеральным законом № 136-ФЗ носил закрытый характер, устанавливался исключительно Федеральным законом № 131-ФЗ для каждого вида муниципального образования и не мог быть изменен иначе, как путем внесения изменений и дополнений в данный федеральный закон³, то



*пятая глава первой части доклада ВШГУ РАНХиГС о состоянии местного самоуправления в РФ — прим.ред.

¹Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М., 1997, с. 221.

²Муниципальное право России / Отв. ред. Г.Н. Чеботарев. М., 2005, с. 182.

³Бялкина Т.М. Новая муниципальная реформа: изменение подходов к правовому регулированию компетенции местного самоуправления // Актуальные проблемы российского права, 2014, №8, с. 1609–1610.

после внесения названных поправок стал носить произвольный характер и зависеть от усмотрения субъектов РФ. Уровень гарантий местного самоуправления существенно снижен и перенесен с федерального уровня на уровень субъектов РФ.

В своем особом мнении судья Конституционного Суда РФ Н.С.Бондарь по упомянутому выше «иркутскому делу» в очередной раз обратил внимание на то, что Конституция РФ предполагает повышенный уровень защиты прав местного самоуправления от ограничений, которые могут вводиться именно и только федеральным законом, что предусмотрено не только общей нормой, содержащейся в статье 55 (часть 3), но и специальной нормой статьи 133. Обязанность федеральных органов государственной власти обеспечивать государственные гарантии прав населения на осуществление местного самоуправления, установленная в части 4 статьи 3 Федерального закона № 131-ФЗ, является нормой прямого действия. Более того, в случае противоречия каких бы то ни было нормативных правовых актов, регулирующих вопросы местного самоуправления, Конституции РФ и Федеральному закону № 131-ФЗ применяется, наряду с Конституцией РФ, указанный Федеральный закон (часть 3 статьи 5 Федерального закона № 131-ФЗ) как акт не только прямого действия, но и повышенной юридической силы в соотношении со всеми другими нормативными правовыми актами по вопросам местного самоуправления.

Вместе с тем одной из наиболее эффективных формой защиты является судебная защита. Защита местного самоуправления в суде имеет двойное значение. С одной стороны, это право граждан, организаций и других субъектов муниципального права, с другой – гарантия местного самоуправления¹. Причем если для граждан защита нарушенных прав и законных интересов в сфере местного самоуправления является конституционным правом, то для органов и должностных лиц, как представляется, это конституционная обязанность. Следовательно, граждане, осуществляя свое право на местное самоуправление, одновременно имеют право на судебную защиту такого права, а органы и должностные лица местного самоуправления не просто имеют право, а обязаны защищать право граждан на местное самоуправление всеми легитимными способами и средствами, в том числе в судебном порядке.

Согласно ст. 133 Конституции РФ, местное самоуправление в РФ гарантируется правом на судебную защиту. Однако данные конституционные нормы далеко не сразу стали реально работающими. Следует подчеркнуть, что конкретному пониманию местного самоуправле-

¹Шугрина Е.С. Судебная защита местного самоуправления. М., 2010, с. 10–11.



Е.С. Шугрина

ния как объекта судебной защиты всегда корреспондирует и понимание соответствующего субъекта (гражданин, население, муниципальное образование и т.п.), обладающего правом его защищать. В Федеральном законе № 131-ФЗ отсутствует отдельная статья, посвященная судебной защите местного самоуправления; законодатель посчитал достаточным включение в текст закона статьи 78, предусматривающей возможность обжалования в суд решений, принятых путем прямого волеизъявления граждан, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления.

Вместе с тем анализ текста закона свидетельствует о фактическом усилении роли суда. Большое количество процедур может быть реализовано только при наличии судебного решения. А в некоторых случаях предусмотрено прямое обращение в суд. Следует обратить внимание, что даже если в действующем нормативном правовом акте не предусмотрено право на обжалование в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан, такое право все равно есть. Например, процедура удаления главы в отставку длительное время формально не предусматривала возможности обжалования решения представительного органа об удалении главы муниципального образования. Вместо этого главе муниципального образования предоставлялось право в письменном виде изложить свое особое мнение.

В решении Озерского городского суда Челябинской области от 16 июня 2009 года по делу № 2–822/09 указывается, что отсутствие указания в ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ на право на судебное обжалование решения представительного органа об удалении главы муниципального образования в отставку не может расцениваться как свидетельствующее об отрицании судебного механизма защиты прав удаляемого в отставку лица. В ст. ст. 46, 133 Конституции РФ, ст. 11 Европейской хартии местного самоуправления, гл. 25 ГПК РФ, ст. 78 Федерального закона № 131-ФЗ предусматривается возможность обжалования в суде решений, нарушающих права и свободы граждан, а также любых решений, принятых органами местного самоуправления. В 2014 году в статью 74.1 была добавлена часть 17, в соответствии с которой глава муниципального образования, в отношении которого представительным органом муниципального образования принято решение об удалении его в отставку, вправе обратиться с заявлени-

ем об обжаловании указанного решения в суд в течение 10 дней со дня официального опубликования такого решения. Суд должен рассмотреть заявление и принять решение не позднее чем через 10 дней со дня подачи заявления.

Анализ судебной практики показывает, что граждане весьма активно используют свое право на судебную защиту. Но несмотря на рост количества обращений

от органов местного самоуправления, судебная защита пока еще не стала привычной практикой в муниципальных образованиях. При обращении в суд заявитель может преследовать различные цели, иногда даже не отдавая себе в этом отчет. Как правило, целями судебной защиты называют¹:

- решение конкретной проблемы, восстановление конкретного права, законного интереса;
- восполнение пробела законодательства;
- разрешение коллизий, исправление дефектов законов и иных нормативных актов;
- восстановление законности;
- влияние на развитие законодательства.

Вместе с тем именно цели судебной защиты определяют ожидаемый результат, влияют на то, в какой суд обращается заявитель. Например, согласно последним поправкам в Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 28 декабря 2010 г.) жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде (ст. 97). В Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривается, что Европейский суд по правам человека может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу (ст. 35).

Таким образом, если заявитель планирует обращаться в Европейский суд по правам человека или Конституционный Суд РФ, то начинать надо с иных судов — судов общей или арбитражной юрисдикции, но, работая в них, готовить необходимые материалы для обращения, например, в Европейский суд по правам человека. Кроме того, следует помнить, что в Европейском суде по правам человека быстрого результата не будет; средний срок рассмотрения дел составляет 5–7 лет, а иногда и 20 лет. Иными словами, при обращении в данный суд быстрого результата ждать не следует. Следует обратить внимание, что цели судебной защиты определяют то, каким образом заявитель формулирует свои требования, а это уже влияет на выбор вида судопроизводства (исковое или неисковое). В зависимости от подсудности защита прав местного самоуправления может осуществляться судами общей юрисдикции, арбитражными судами, конституционными (уставными) судами субъектов РФ, Конституционным Судом РФ. Необходимость осознания цели судебной защиты в пол-

¹Шугрина Е. С. Некоторые особенности судебной защиты местного самоуправления // Местное право, 2012, №2, с. 3–16.



ной мере проявляется и при использовании таких «модных» механизмов, как обращение в Конституционный Суд РФ или Европейский суд по правам человека. Заявитель может и не получить результата лично для себя, но выступить в защиту тех, кто окажется в подобной ситуации в будущем.

Это связано и с длительностью судебного разбирательства, особенно в Европейском суде по правам человека, и со спецификой судопроизводства. Например, 7 июля 2011 года Конституционный Суд РФ огласил Постановление № 15-П по «Хомутигинскому делу» об использовании пропорциональной избирательной системы как единственно возможной на муниципальных выборах. В данном решении указывалось, что ряд норм законов является неконституционными, констатировалось, что признание положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» не соответствующими Конституции Российской Федерации само по себе не означает, что проведенные с применением пропорциональной избирательной системы выборы в совет депутатов Хомутигинского сельского поселения Увельского муниципального района Челябинской области, в связи с которыми имело место конкретное дело граждан Б. и Г., привели к искажению волеизъявления избирателей. Судебные постановления, принятые по заявлениям граждан Б. и Г. на основании положений, признанных данным постановлением не соответствующими Конституции РФ, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий. Получив это решение, граждане Б. и Г. обратились в суды общей юрисдикции, оспаривая законность проведенных на основании неконституционного закона выборов, однако положительного для себя решения не получили (см. Определение Верховного Суда РФ от 11 января 2012 г. по делу № 48-Г11–32).

Вместе с тем в решении Конституционного Суда РФ есть норма, в соответствии с которой законодательство необходимо в течение 6 месяцев привести в соответствие с позицией, сформулированной Конституционным Судом РФ. Иными словами, собственные нарушенные права заявителей не удалось восстановить, но они выступили в защиту общественных интересов, добившись признания неконституционными соответствующих норм законов и необходимости их изменения.

Следует отметить, что федеральный законодатель реагировал на наиболее значимые и резонансные позиции Конституционного Суда РФ, внося соответствующие изменения в федеральное законодательство, хотя и не всегда оперативно. В качестве некоторых примеров можно назвать:

- о понятии местного самоуправления

(сформулирована в 2000 году¹, учтена законодателем в 2003 году²);

— об отзыве выборных должностных лиц (сформулирована в 2002 году³, учтена законодателем в 2003 году⁴);

— об открытом списке имущества, находящемся в муниципальной собственности (сформулирована в 2006 году⁵, учтена законодателем в 2011–2012 годах⁶);

— об особенностях использования пропорциональной избирательной системы на муниципальных выборах (сформулирована в 2011 году⁷, учтена законодателем в 2012 году⁸);

¹Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2000 года №15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений устава (основного закона) Курской области в редакции закона Курской области от 22 марта 1999 года «О внесении изменений и дополнений в устав (основной закон) Курской области»».

²См.: Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ.

³Постановление Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2002 года №7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и закона Корякского автономного округа «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе» в связи с жалобами заявителей А. Г. Злобина и Ю. А. Хаева».

⁴См.: Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ.

⁵Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2006 №540-О «По запросу правительства Самарской области о проверке конституционности статьи 1, частей шестой и восьмой статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 50 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»».

⁶См.: Федеральные законы от 30 ноября 2011 года №361-ФЗ и от 25 июня 2012 года №91-ФЗ.

⁷Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2011 года №15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и гражданина И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана».

⁸См.: Федеральный закон от 16 октября 2012 года №173-ФЗ.

— об особенностях замещения должности главы муниципального образования, удаленного в отставку, и судебной защите его прав (сформулирована в 2013 году⁹, учтена законодателем в 2014 году¹⁰).

Можно приводить и другие примеры, однако до сих пор остается значительное количество позиций Конституционного Суда РФ, не инкорпорированных федеральным законодателем в тексты соответствующих законов. Следует заметить, что за последние 20 лет цели судебной защиты местного самоуправления или права на его осуществление претерпевали определенные изменения, в разные годы категории дел, рассматриваемые в судах, были разными. В 90-е годы довольно активно формировалось право на судебную защиту. Зачастую именно судами или на основе судебных решений более четко формулировалось, кто может обращаться в суд, в какой суд могут обращаться органы местного самоуправления, что является объектом судебной защиты. Много судебных решений принималось для восполнения пробелов законодательства, особенно в тех регионах, где не было необходимых законов субъектов РФ.

Например, в судебном порядке назначались выборы в органы местного самоуправления (позже эти вопросы были урегулированы Федеральным законом от 26 ноября 1996 г. №138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления»), в судебном порядке решался вопрос о том, где и по какой процедуре регистрировать уставы муниципальных образований (следует напомнить, что ранее вопрос о государственной регистрации уставов муниципальных образова-

нии находился в ведении органов государственной власти субъектов РФ; однако соответствующие законы были приняты далеко не во всех субъектах РФ). Право органов местного самоуправления на обращение в Конституционный Суд РФ несколько раз

⁹Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2013 года №15-П «По делу о проверке конституционности положений частей 3 и 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 3 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Дубкова».

¹⁰Федеральный закон от 4 октября 2014 года №290-ФЗ «О внесении изменений в статьи 36 и 74.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»».

Юбилей журнала — нам 10 лет!

Е.С. Шугрина*

Особенности уголовной и административной ответственности депутата представительного органа муниципального образования: взгляд с позиции конституционного и муниципального права

Аннотация. В статье под должностными правонарушениями понимаются правонарушения, совершаемые должностными лицами, к которым в первую очередь относятся правонарушения, предусмотренные уголовными, административными законодательствами. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что при применении норм административного законодательства депутат представительного органа муниципального образования должностным лицом не является, и при применении норм уголовного законодательства — является, особенно по коррупционным преступлениям. Исследование лексикального термина «должностное лицо», содержащегося в уголовном, административном законодательстве, законодательстве о местном самоуправлении показывает, что под должностным лицом понимается лицо, обладающее властными полномочиями в отношении подчиненных или неподчиненных ему лиц. В статье проведено исследование собственных полномочий депутата как члена представительного органа муниципального образования и самого представительного органа муниципального образования. Автор обращает внимание, что правоприменительные органы фактически отождествляют полномочия коллегиального органа власти и члена выборного органа. Констатируется, что правоприменители зачастую ошибочно отождествляют полномочия и депутатские полномочия, права на участие в коллективном принятии решений и самого решения представительного органа. Следуя такой логике, можно сказать, что избиратель, обладающий правом голоса и голосовавший в 1993 г. за Конституцию РФ, является должностным лицом, что и налицо неверно. Обосновывается позиция о том, что депутат представительного органа муниципального образования, работающий на непостоянной основе, не является должностным лицом по смыслу уголовного и административного законодательства. Необходимо отметить изменение и дополнивший в действующем законодательстве в части конкретизации понятия должностных лиц в контексте выборов должностных лиц. Именно на это указано в Определении Конституционного Суда РФ от 1 июня 2010 г. №855-О-О.

Ключевые слова: должностные преступления, уголовная ответственность, депутат, административная ответственность, административные правонарушения, представительный орган муниципального образования, полномочия депутата, объективные вменения.

© Шугрина Е.С., 2014
* Шугрина Екатерина Сергеевна — доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), главный редактор журнала «Актуальные проблемы российского права» (elshugrina@yandex.ru)
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

** Публикация подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Роль судебной практики в модернизации российского федерализма и местного самоуправления», проект № 12-03-00369, а также при информационной поддержке СПС «Консультант Плюс».

2204 Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10 (47) октябрь

было предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Причем позиция самого Конституционного Суда РФ менялась достаточно кардинально.

Первоначально Конституционный Суд РФ в своем Определении от 19 марта 1997 г. № 20-О указал, что по смыслу Конституции РФ объединениями граждан являются создаваемые ими на добровольной основе по собственной инициативе формирования для защиты своих интересов и достижения общих целей. Органы местного самоуправления являются формой осуществления власти народом, образуются на основе реализации избирательных прав граждан, закрепленных в ст. 32 Конституции РФ, т.е. имеют иные, чем объединения граждан, признаки. Конституция РФ (часть 2 статьи 15) различает органы местного самоуправления и объединения граждан в качестве самостоятельных субъектов права (Определение Конституционного Суда РФ от 19 марта 1997 г. № 20-О). Иными словами, органы местного самоуправления, их должностные лица не рассматривались как субъект обращения в Конституционный Суд РФ.

Однако уже к 2002 году Конституционный Суд в другом решении существенно скорректировал свою позицию. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2002 г. № 7-П по жалобам А.Г.Злобина и Ю.А.Хнаева отмечается, что не исключается защита средствами конституционного правосудия прав муниципальных образований как территориальных объединений граждан, коллективно реализующих на основании Конституции РФ право на осуществление местного самоуправления. Следует особо подчеркнуть, что в приведенном постановлении прямо не говорится, что у органов местного самоуправления и/или их должностных лиц есть право на обращение в Конституционный Суд РФ. Тем не менее такой вывод напрашивается. С 2003 года с принятием Федерального

закона № 131-ФЗ категория рассматриваемых в судах дел в целом стала соответствовать основным этапам реформирования местного самоуправления: суды стали массово рассматривать дела о реформировании территориальных основ местного самоуправления, потом по формированию органов местного самоуправления, разграничению компетенции, позже по формированию финансово-экономических основ местного самоуправления; сейчас рассматриваются дела, связанные с объемом полномочий органов местного самоуправления и их должностных лиц, ответственностью за их неисполнение.

Вместе с тем стали появляться и новые категории дел, не урегулированные действующим процессуальным законодательством. Примерами таких дел стали споры, связанные с межбюджетными отношениями, дела об оспаривании межмуниципальных соглашений, заключаемых в порядке ч. 4 ст. 15 Федерального закона № 131-ФЗ. В последнее время актуализировалась проблема соотношения судебных и внесудебных способов защиты нарушенных прав. Следует отметить, что зачастую оптимальный результат дает умелое сочетание механизмов судебной защиты и иных средств защиты – таких, как обращение в административном порядке в органы государственной власти, обращение к негосударственному сектору, в средства массовой информации и т.п. Но следует помнить, что использование средств самозащиты не может в полной мере заменить обращение в судебные органы. Например, голодовка может помочь привлечь внимание к проблеме, придать делу общественный резонанс, но не может заменить обращение в суд, если это необходимо.

[Http://smo71.ru/wp-content/uploads/2016/01/доклад-о-мсу-2015-2-e-изд.pdf](http://smo71.ru/wp-content/uploads/2016/01/доклад-о-мсу-2015-2-e-изд.pdf)



О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ГРАЖДАНАМИ КАЧЕСТВА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУСЛУГ

Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев подписал подготовленное Минэкономразвития России постановление о совершенствовании системы оценки гражданами качества предоставления госуслуг. Постановление от 12 ноября 2016 года № 1168 вносит изменения в существующие Правила оценки гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и территориальных органов государственных внебюджетных фондов. В частности, предусмотрена возможность проведения оперативного (ежедневного) мониторинга уровня удовлетворённости граждан качеством предоставления государственных услуг. Такой мониторинг позволит принимать меры по повышению качества предоставления государственных услуг, исходя из анализа мнений граждан о качестве их предоставления и с учётом критериев оценки эффективности деятельности руководителей соответствующих органов.

Правила оценки гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) и территориальных органов государственных внебюджетных фондов (их региональных отделений)

с учётом качества предоставления ими государственных услуг, а также применения результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей (далее – Правила) были утверждены постановлением Правительства от 12 декабря 2012 года № 1284.

Подписанным постановлением в Правила внесены изменения. Кроме проведения оперативного мониторинга степени удовлетворённости населения качеством предоставления государственных услуг, Правила дополнены нормой, согласно которой гражданин вправе дать не только оценку предоставления госуслуги (по 5-балльной шкале по каждому из критериев оценки), но и разместить свой отзыв о ней, на который соответствующее ведомство обязано будет дать ответ в течение 10 дней. Постановление вступает в силу с 1 января 2017 года.

*По сообщениям <http://government.ru/docs/25329/>,
[http://economy.gov.ru/minec/press/
news/2016241105](http://economy.gov.ru/minec/press/news/2016241105),
<http://m.government.ru/docs/25329/>*

3

"11". Указанные в пункте 11 настоящих Правил сводные значения уровня удовлетворенности в автоматическом режиме передаются в личные кабинеты соответствующих федеральных органов исполнительной власти, органов государственных внебюджетных фондов, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, размещенные в информационной системе мониторинга государственных услуг, для их последующего рассмотрения и анализа:

а) в структурных подразделениях центральных аппаратов федеральных органов исполнительной власти и органов государственных внебюджетных фондов, ответственных за контроль качества предоставления государственных услуг (далее - подразделение, ответственное за контроль качества предоставления государственных услуг), - в части сводных значений уровня удовлетворенности, сформированных на основании данных, поступивших в информационную систему мониторинга государственных услуг в соответствии с пунктами 8 - 10 настоящих Правил;

б) в уполномоченных многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг, расположенных в субъектах Российской Федерации, - в части сводных значений уровня удовлетворенности, сформированных на основании данных, поступивших в информационную систему мониторинга государственных услуг в соответствии с пунктами 8 и 9 настоящих Правил, в отношении уполномоченного многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, а также координируемых им многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

в) в высших исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации - в части сводных значений уровня удовлетворенности, сформированных на основании данных, поступивших в информационную систему мониторинга государственных услуг в соответствии с пунктами 8 и 9 настоящих Правил, в отношении территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений), территориальных органов государственных внебюджетных фондов (их региональных отделений) и многофункциональных центров предоставления государственных и

КАЧЕСТВО И КОМФОРТ – В ПРИОРИТЕТЕ

Заседание общественно-делового совета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации «ЖКХ и городская среда» прошло 10 ноября 2016 года в Государственной Думе. Главной темой стало рассмотрение двух проектов паспортов приоритетных проектов «Формирование комфортной городской среды» и «Обеспечение качества жилищно-коммунальных услуг». Собранными, среди которых были представители органов власти, общественных организаций, предстояло не только выслушать представителей Минстроя – главного разработчика документов, вынесенных на обсуждение, но и высказать свои замечания и предложения. Во вступительном слове заместитель председателя комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Госдумы Павел Качкаев отметил, что «социальный запрос граждан на качественную городскую среду вырос. Города стали чище, уровень благоустройства – выше, а коммунальные услуги – лучше. Однако осталось еще много нерешенных вопросов».

Несмотря на положительные изменения в этой сфере, вопросов остается много. К концу следующего года должны быть утверждены основные документы по обозначенным направлениям, а в бюджете появится новая строка – расходы на реализацию мероприятий, которые должны сделать российские города благоустроенным и поднять качество услуг ЖКХ на более высокий уровень. Пока, по словам Павла Качкаева, на эти цели заложены относительно небольшие суммы – 5 млрд. руб. ежегодно, но одним из условий реализации должно стать привлечение инвестиций в отрасль.

В рамках проекта «Формирование комфортной городской среды» к 2020 году, по информации, представленной заместителем директора департамента ЖКХ Минстроя России Екатериной Тётушкиной, планируется реализовать 400 проектов по благоустройству. «Каждый проект – это комплекс мероприятий, куда входит, в частности, благоустройство не менее 30 дворов в каждом субъекте РФ», – сказала чиновница. Проекты будут отбираться Минстроем. В России 1100 городов, большинство из них нуждаются в формировании комфортных, безопасных и безбарьерных для всех категорий граждан общественных пространств. При этом субъектам РФ необходи-

мо будет сформировать свои проекты, которые должны не только предполагать софинансирование из регионального бюджета, но и пройти общественное обсуждение, после чего утверждены и представлены на конкурс. По мнению Минстроя, это даст возможность стимулировать органы власти на местах разрабатывать и реализовывать проекты в сфере благоустройства. Отдельно отмечено, что в проекте программы заложено такое направление, как обучение. По словам Екатерины Тётушкиной, речь идет о подготовке специалистов на всех этапах: от проектирования работ по созданию комфортной городской среды до их реализации.

Члены общественно-делового совета высказали ряд существенных замечаний. В частности, было отмечено, что нельзя сводить понятие «создание комфортной городской среды» исключительно к понятию «благоустройство», в противном случае вся работа сведется к единичным фактам установки лавочек и высадки деревьев, что хотя и улучшает городскую среду, но не изменяет ситуацию кардинально. Кроме того, сужение понятия приведет к тому, что единственными проектами станут именно проекты по благоустройству, а более сложные и затратные, но не менее актуальные вопросы создания доступной среды для разных групп населения останутся невостребованными.

Также участники обсуждения указали на необходимость учитывать особенности работы в условиях того же ФЗ-44, регулирующего процесс проведения закупок, и уточнения ряда терминов, которые грешат излишней размытостью и «лирикой». Было предложено рассмотреть вопрос первоначальной реализации пилотных проектов в ряде регионов, что позволит накопить и обобщить опыт, учесть недочеты и скорректировать показатели, прежде чем приступать к распространению практики в масштабах всей страны. В представленном паспорте проекта «Обеспечение качества жилищно-коммунальных услуг» главная цель обозначена как «повышение качества жилищно-коммунальных услуг со снижением к 2020 году аварийности на объектах коммунальной инфраструктуры в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения на 30 процентов и повышением уровня удовлетворенности граждан качеством таких услуг до 85 процентов».



Создание и внедрение системы оценки качества жилищно-коммунальных услуг и формирование индекса будет проводиться по таким параметрам, как сокращение количества аварий на объектах ЖКХ, объем привлеченных инвестиций в рамках концессионных соглашений и количество последних, удовлетворенность населения качеством управления многоквартирными домами и информированность жителей об изменениях в сфере, а также уровень информатизации ЖКХ и количество исполненных в срок предписаний, выданных управляющим многоквартирными домами. Борьба за инвестиции и повышение прозрачности — таковы пути решения важнейшей задачи улучшения качества жилищно-коммунальных услуг. Участники обсуждения и здесь отметили необходимость уточнения целых рядов параметров, но в целом поддержали предложенный проект, отметив, однако, необходимость его доработки.

«Жилищно-коммунальное хозяйство — это та сфера, с которой сталкивается каждый из нас, каждый день и даже каждую минуту: мы пользуемся водой, теплом, электричеством и газом, ходим и ездим по улицам наших населенных пунктов. Поэтому внимание к теме, которая в прямом смысле слова постоянно находится на глазах, не ослабевает никогда. И претензий к ней, что скрывать, более чем достаточно. Конечно, мы все хотим, чтобы наши города были комфортными, удобными для проживания и красивыми, а коммунальные услуги подавались в дома в полном объеме и вовремя.

Минстроем предложены стратегические документы, в которых заложен ряд показателей, которые позволят выстраивать работу в этом направлении. Важность их очевидна, при этом, несомненно, они требуют доработки — ряд объективных замечаний, высказанных в ходе заседания общественно-делового совета, тому доказательство. Но я уверен, что мы не должны просто отказываться от разработки подобных проектов, даже если они вызывают справедливую критику. Надо работать над их совершенствованием, доведением «до ума».

Сегодня руководство страны выделяет вопросы развития городской среды, жилищно-коммунального хозяйства в число приоритетов развития государства — проект «ЖКХ и городская среда» разработан по поручению президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Наша задача сделать так, чтобы эти документы получились работающими, эффективным, а их реализация улучшила жизнь каждого жителя нашей большой страны», — таково мнение первого заместителя руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе, президента Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктора Кидяева.

По сообщению пресс-службы Госдумы, <http://www.gosduma.net/news/273/1777596/#photo1>, <http://www.smo74.ru/?action=shownew&id=4737>



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРИОРИТЕТ РАЗВИТИЯ ЖКХ И ГОРОДСКАЯ СРЕДА

• ЖКХ и городская среда:
• формирование комфортной городской среды
• обеспечение качества жилищно-коммунальных услуг



ЦЕЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ:

- Реализация первоочередных мер по наведению порядка в 2017 году
- Принятие федеральных требований (стандартов) качества городской среды в 2017 году
- Переход на новые правила формирования городской среды в 2018 году
- Реализация «пилотных проектов нового качества» в 40 городах к 2018 году
- Актуализация региональных (муниципальных) нормативных актов в соответствии с новыми стандартами в 2019 году
- Создание системы обратной связи с населением и вовлечение горожан в благоустройство

**ПО ПРИОРИТЕТУ
«СОЗДАНИЕ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ»**

ОБ ИТОГАХ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ СОЮЗА ГОРОДОВ ЦЕНТРА И СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ

Александр Васильев, исполнительный директор СГЦСЗР

Очередное общее собрание Союза городов Центра и Северо-Запада России состоялось в городе Твери 21 октября 2016 года. Собрание открыл президент Союза, мэр Великого Новгорода Юрий Бобрышев. С приветственными словами к участникам собрания обратились председатель Законодательного собрания Тверской области Сергей Голубев, главный федеральный инспектор по Тверской области Юрий Стрелецкий, заместитель губернатора Тверской области Александр Меньшиков, глава города Твери Александр Корзин. Приветственные телеграммы в адрес участников собрания поступили от председателя комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Диденко, председателя комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Дмитрия Азарова, президента Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктора Кидяева, председателя правления Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, Марины Гордеевой, от руководителей ряда городов.

Основной вопрос повестки дня – «Управление муниципальным имуществом. Новые условия, новые цели, новые методы». Для подготовки вопроса был проведен информационный обмен, в котором приняли участие 20 городов. По его итогам специалисты комитета по управлению имуществом города Череповца подготовили квалифицированный анализ и наглядные сводные данные. С докладом выступил Галим Исмагилов, председатель комитета по управлению имуществом Череповца, заместитель руководителя секции «Управление муниципальным имуществом» СГЦСЗР. Докладчик отметил, что процесс формирования муниципальной собственности начался в девяностые годы на основе закона о собственности в РСФСР. Объекты государственной собственности передавались в муниципальную собственность.

К августу 1995 года период массовой муниципализации имущества завершился. Пик отчуждения объектов муниципальной собственности субъектам малого и среднего предпринимательства пришелся на 2009–2011 годы. В настоящее время в городах Владимир, Иваново, Коряжма, Новодвинск, Нарьян-Мар, Северодвинск, Череповец приватизация объектов муниципальной собственности, подлежащих отчуждению, находится в завершающей стадии. В городах Архангельск, Боровичи, Великий Новгород, Вологда, Калининград, Кострома, Котлас, Петроза-

водск, Рыбинск, Смоленск, Тверь, Шуя, Ярославль приватизация объектов муниципальной собственности, подлежащих отчуждению, находится в активной стадии. Концессионные соглашения в рамках ФЗ-115 заключены только в 8 городах.

Роль представительных органов местного самоуправления в управлении муниципальным имуществом в своих выступлениях отметили главы городов Пскова (Иван Цезерский) и Вологды (Юрий Сапожников). В принятом решении участники собрания одобрили предложения о необходимости внесения изменений в ФЗ-169 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства», в ФЗ-178 «О продаже государственного и муниципального имущества» и в ФЗ-115 «О концессионных соглашениях» и дали соответствующие поручения об обращении в Правительство и Государственную Думу.

Вопросы, связанные с бюджетом муниципальных образований, традиционно вызывают высокий интерес. Качественные сводные данные, высококвалифицированный анализ и компетентные обобщения и предложения в докладе заместителя мэра города Ярославля Андрея Данца и второй вопрос собрания поставили в линейку основных. Анализ материалов из 23 городов в очередной раз подтвердил недостаточность собственных финансовых ресурсов для исполнения предусмотренных законодательством расходных полномочий, растущий объем муниципального долга и кредиторской задолженности. Перед всеми муниципальными образованиями стоят задачи по принятию и исполнению бюджетов с учетом новых экономических реалий, определения баланса между необходимостью жить по средствам и развитием муниципального образования, повышения устойчивости местных бюджетов и жесткого контроля бюджетного дефицита.

Собрание приняло решение об обращении в Правительство России об оказании содействия в предоставлении бюджетных кредитов на замещение коммерческих кредитов, о перераспределении поступлений в пользу местных бюджетов, об изменении критериев распределения средств региональных дорожных фондов с учетом интенсивности нагрузки на дороги, об увеличении срока предоставления Российской Федерацией бюджетных кредитов муниципальным образованиям на пополнение остатков с 50 до 100 дней.



Руководитель секции «Образование» Союза городов Центра и Северо-Запада России, заместитель главы МО «город Архангельск» по социальным вопросам Ирина Орлова выступила с докладом «Опыт работы муниципальных образований СГЦСЗР по участию во всероссийском конкурсе «Города для детей». Участники собрания утвердили смету расходов и размер членских взносов, предложенные исполнительным директором Александром Васильевым, обсудили основные события для формирования плана 2017 года.

По предложению Юрия Бобрышева вице-президентом Союза единогласно избран Иван Цецерский, глава города Пскова. В состав правления включены Юрий Сапожников, глава города Вологды, и Денис Добряков, глава города Рыбинска. Собрание выразило благодарность Евгению Шулепову (Вологда), Алексею Малютину (Ярославль), Виктору Быкову (Старая Русса) за многолетнюю активную работу в Союзе городов Центра и Северо-Запада России. Члены ревизионной комиссии избрали

своим председателем Александра Степанова, председателя городского собрания МО «Котлас». Хозяева собрания поделились опытом участия города Твери в реализации проектов Ассоциации «Здоровые города, районы и поселки». Всем участникам собрания очень понравилась экскурсия по городу и посещение Тверского императорского путевого дворца. Исполнительные директора межрегиональных союзов и ассоциаций (Михаил Зайцев – АСДГ, Владимир Репринцев – АГП, Анатолий Ярошевский – АМОГУ, Александр Васильев – СГЦСЗР) провели совещание по вопросам реализации Всероссийского проекта «Телекласс» с участием руководителя проекта Игоря Мещерякова (г. Саратов). В работе собрания приняла участие Александра Игнатьева, директор Союза российских городов.

Сайт СГЦСЗР, http://www.sgorodov.ru/activities/meetings/2016/sobranie_tver/press-reliz/



УТВЕРЖДЕНА НОВАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ДЛЯ РЕГИОНОВ

Минэкономразвития России утвердило новую редакцию методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия и экспертизы нормативных правовых актов субъектов РФ. Методические рекомендации пересмотрены и актуализированы с учетом анализа практики проведения процедуры ОРВ на региональном уровне. Помимо необходимого уточнения понятий, рекомендуемых к использованию, документ предусматривает оптимизацию рекомендуемых моделей проведения оценки, с учетом региональной специфики проведения ОРВ, а также рекомендации по внедрению оценки фактического воздействия.

Указанные изменения направлены на повышение эффективности института ОРВ на региональном уровне, устранение разночтений в трактовке понятийного аппарата института ОРВ с одновременным пересмотром отдельных процедур для более эффективного их применения, а главное, на формирование единой концепции развития института ОРВ во всех субъектах РФ. Значительная часть уточнений в рекомендациях относится к формату взаимодействия уполномоченных органов власти с предпринимательским сообществом, к более эффективным способам работы с различными группами экспертов, конкретизации порядка представленности аргументации в ходе оценки проектов НПА, выявлению наиболее значимых экспертных позиций, открытому доступу к информации о всех процессах анализа акта. В соответствии с приказом Минэкономразвития России от 26.07.2016 № 471 «О внесении изменений в Методические рекомендации по организации и проведению процедуры оценки

регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 26 марта 2014 г. № 159» проекты НПА, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия при наличии в них следующих положений:

- а) устанавливающих новые или изменяющих действующие обязанности субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- б) устанавливающих, изменяющих или отменяющих ответственность субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Проекты законов субъектов РФ, устанавливающие, изменяющие, приостанавливающие или отменяющие региональные налоги и налоговые ставки по федеральным

налогам, а также регулирующие бюджетные правоотношения, не подлежат оценке регулирующего воздействия. Процедура ОРВ проектов НПА осуществляется в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов РФ.

*Минэкономразвития
России,
http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depregulat_influence/
20160728*

II. ВАРИАНТЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 42, ст. 5005; 2003, № 27, ст. 2709; 2005, № 1, ст. 17, 25; 2006, № 1, ст. 10; № 23, ст. 2380; № 30, ст. 3287; № 31, ст. 3452; № 44, ст. 4537; № 50, ст. 5279; 2007, № 1, ст. 21; № 13, ст. 1464; № 21, ст. 2455; № 30, ст. 3747, 3805, 3808; № 43, ст. 5084; № 46, ст. 5553; 2008, № 29, ст. 3418; № 30, ст. 3613, 3616; № 48, ст. 5516; № 52, ст. 6236; 2009, № 48, ст. 5711; № 51, ст. 6163; 2010, № 15, ст. 1736; № 31, ст. 4160; № 41, ст. 5190; № 46, ст. 5918; № 47, ст. 6030, 6031; № 49, ст. 6409; № 52, ст. 6984; 2011, № 17, ст. 2310; № 27, ст. 3881; № 29, ст. 4283; № 30, ст. 4572, 4590, 4594; № 48, ст. 6727, 6732; № 49, ст. 7039, 7042; № 50, ст. 7359; 2012, № 10, ст. 1158, 1163; № 18, ст. 2126; № 31, ст. 4326; № 50, ст. 6957, 6967; № 53, ст. 7596; 2013, № 14, ст. 1663; № 19, ст. 2331; № 23, ст. 2875, 2876, 2878; № 27, ст. 3470, 3477; № 40, ст. 5034; № 43, ст. 5454; № 48, ст. 6165; № 51, ст. 6679, 6691; № 52, ст. 6981, 7010; 2014, № 11, ст. 1093; № 14, ст. 1562) дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«2.1. Определяемые субъектом Российской Федерации приоритеты экономической политики, сложившаяся система органов государственной власти, накопленный опыт организации и проведения процедуры ОРВ, ресурсные и бюджетные ограничения могут определять особенности организации процедуры ОРВ проектов нормативных правовых актов в различных субъектах Российской Федерации.

2.2. При проведении процедуры ОРВ в субъекте Российской Федерации следует обеспечить:

объективный анализ обоснованности предлагаемого способа правового регулирования начиная с ранней стадии его разработки (стадия формирования идеи (концепции) введения предлагаемого правового регулирования) посредством сравнения всех возможных способов решения выявленной проблемы, включая вариант невмешательства государства в регулирование общественных отношений, связанных с выявленной проблемой; количественное сопоставление предполагаемых результатов реализации различных вариантов предлагаемого правового регулирования (включая анализ косвенного воздействия на смежные сферы общественных отношений) с учетом требуемых материальных, временных, трудовых затрат на его введение, а также возможных издержек и выгод предполагаемых адресатов такого регулирования;

УПРАВЛЕНИЕ ГОРОДСКИМИ АГЛОМЕРАЦИЯМИ КАК РЕСУРС ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Р.А. Попов, заместитель директора направления «Муниципальное экономическое развитие», А.С. Пузанов, генеральный директор фонда «Институт экономики города»

Современная экономическая мысль привлекла всеобщее внимание к резервам экономического роста в постиндустриальную эпоху, связанным с использованием агломерационного эффекта. Модные сейчас теории сетевого общества (М.Кастельс), кластерные теории (М.Портер) в определенной степени «выросли» из наблюдения за развитием городских агломераций. Всплеск интереса к городским агломерациям — не сугубо российский феномен. Он вызван целым рядом причин и наблюдается сегодня во всем мире. Наиболее глубинная причина связана с усилением роли городов в современном обществе. Поскольку все эти города являются одновременно и центрами городских агломераций, интерес к последним закономерен. Для России эти сюжеты особенно актуальны в контексте ухода от сырьевой модели экономического роста. Сложилось понимание того, что без эффективно функционирующих и грамотно управляемых крупных городов и городских систем — в частности, агломераций — невозможно мобилизовать новые источники экономического роста, связанные с человеческим капиталом, инновациями и высокотехнологичными основными фондами.

В последние годы вопросы развития агломераций находятся в повестке дня Правительства РФ. В 2015 году приказом Минэкономразвития России была создана межведомственная рабочая группа по социально-экономическому развитию городских агломераций. Ее задачами стали подготовка предложений по выработке мер государственного регулирования и поддержке развития городских агломераций и механизмов управления ими, подготовка информационно-аналитических материалов и содействие распространению лучшей практики совершенствования управления развитием городских агломераций. В состав рабочей группы вошли ведущие российские эксперты по вопросам развития агломераций.

Многие из них приняли участие в круглом столе «Управление городскими агломерациями как ресурс экономического развития», который был организован фондом «Институт экономики города» и состоялся 17 февраля 2016 года в рамках 7-й ежегодной конференции «Сабуровские чтения». Открывая дискуссию, А.С. Пузанов — модератор круглого стола — очертил ряд тем, актуальных для современного этапа развития агломераций. По его мнению, управление агломерациями — это прежде всего задача выстраивания горизонтальных связей. В этой связи одной из важнейших проблем является проблема доверия граждан и общественных институтов друг к другу и к публичной власти. Феномен доверия между органами публичной власти, в данном случае — в первую очередь между органами местного самоуправления — пока практически не изучен. Это может стать одним из приоритетных направлений экспертной и аналитической

поддержки развития городских агломераций в России. Другая важная тема — развитие человеческого потенциала (капитала) в рамках агломераций и его мобилизация на решение инновационных задач.

Период, когда решение агломерационных проблем мыслилось главным образом в духе простых административно-бюрократических процедур вроде механического укрупнения муниципальных образований, в основном завершено. Вместе с тем появилась другая опасность — расширение иллюзий, будто можно найти стандартные «административно-технические» решения проблем агломераций. Еще один риск связан с попытками начинать, пусть и на договорной основе, с формирования координирующих органов по всем вопросам межмуниципального взаимодействия. Это может оказаться слишком сложной задачей, в связи с чем целесообразно рассмотреть потенциал формирования на первом этапе специализированных органов управления агломерациями (например, транспортных советов).

Опасения Пузанова разделил декан Высшей школы урбанистики НИУ ВШЭ А.В.Новиков. По его мнению, для отечественных управленцев до сих пор характерно пристрастие к методам социальной инженерии. Печально известное расширение территории Москвы 2011 года — одно из проявлений этого образа мыслей. Хотя об административном объединении муниципалитетов уже почти не говорят, но стремление как-то «институционализировать» агломерацию, придать ей формализованный статус в виде административной единицы или под каким-то другим соусом, сохраняется. А это не менее опасно. В том числе и потому, что агломерации — это живые организмы, которые постоянно меняются, приобретают новые свойства быстрее, чем мы успеваем их осмыслить и предложить управленческие решения связанных с этим проблем. Единственный путь организации управления в этой сфере — выстраивание договорных взаимоотношений между участниками агломерации.

Но неприятие административных решений в управлении агломерациями не означает отсутствия иных регуляторов, прежде всего правовых, вводимых через градостроительные регламенты и иные механизмы. Они, напротив, крайне важны. Если отменить все градостроительные ограничения, которые существуют в крупных городах и агломерациях США, то экономический выигрыш изначально составит 8% от ВВП страны. Это огромная сумма (около 1,5 трлн. долларов), но никто снимать эти ограничения не собирается — ведь они обеспечивают качество того капитала, который формирует городская среда. В этом контексте А.В.Новиковым была поставлена под сомнение предвзятая об агломерации как в первую очередь источнике экономического

роста. Это скорее источник «сбережений» разного рода. Если же развивать агломерации исключительно с прицелом на экономический рост, то качество среды в них может существенно ухудшиться.

Системный взгляд на агломерационные проблемы представил президент Союза архитекторов России А.В.Боков. По его мнению, наши агломерации только формируются в отличие от «состоявшихся» западных. Можно говорить о либеральных и жестких моделях управления агломерациями (первые характерны для Европы и Северной Америки, вторые — для Китая) при том, что в России сколько-нибудь внятной модели пока нет. Но модели управления должны отталкиваться от особенностей агломераций, которые весьма различны в разных частях мира и разных культурах. Так, специфическая черта американских агломераций — повышенная роль «субурбии» (пригорода) по сравнению с центральным местом, что на фоне высокой мобильности населения и общей неустойчивости системы расселения приводит к серьезным перекосам внутри агломераций (например, упадок старых американских городов в середине XX века).

Европейские же агломерации существуют в более стабильной системе расселения, в их ткань органично входят небольшие города и села. Кроме того, для европейцев, по сравнению с американцами, выше «эмоциональная ценность» центров агломераций. Поэтому отток населения из центров в пригороды там не был столь критичен и не приводил к упадку центров, как это было в США. Сейчас можно наблюдать признаки конвергенции американского и европейского подходов. Вследствие наложения зон влияния различных агломераций Европа постепенно превращается в один большой «сетевой город» («мегаполис» по К.Доксиадису). Примерно по этому же пути, хотя и со своими особенностями, движется Китай. У России, как водится, «свой путь». Пригороды в российских агломерациях растут стихийно, но качество возводимого в них жилья катастрофическое — причем и многоквартирного, и индивидуального. Если американская и (в меньшей степени) европейская «субурбия» принимает жителей центра, то российская — в основном приезжих из-за пределов агломерации.

Президент хозяйственного партнерства «Новый экономический рост» М.Э.Дмитриев отметил роль высокоскоростных железнодорожных магистралей в развитии агломераций. Благодаря распространению высокоскоростного сообщения расстояние между крупными городами сжимается и вполне реальной становится ситуация, когда добраться от одного регионального центра до другого оказывается быстрее, чем от этого центра до второго по численности города в том же регионе. Таким образом, ориентация мегаполисов друг на друга и их взаимозависимость растут и управлять их развитием в границах регионов, в логике классического федерализма уже не получается. Встает задача формирования межрегиональных (наряду с межмуниципальными) структур, которые могли бы согласовывать развитие агломераций. Но в реальности согласование межрегиональных интересов вызывает большие сложности: уже сейчас ряд перспективных межрегиональных транспортных проектов тормозится из-за разных позиций вовлеченных в проект субъектов РФ.

Тема транспортных коридоров как «ресурса» для развития агломераций и в целом государств нашла отражение также в выступлении советника по Японии и странам АТР «Ассоциации промышленных парков» Ивао Охаси, который изложил концепцию «силы пространства» — совокупности географических характеристик территории, определяющих ее привлекательность для инвестора. В последние годы в Юго-Восточной Азии оформились новые зоны повышенного интереса со стороны международных инвесторов (Мьянма, Камбоджа, коридор Дели-Мумбаи в Индии), в появлении этих зон важную роль сыграли характеристики пространства (транспортные, соседские и др.).

Выступление директора департамента стратегического и территориального планирования Минэкономразвития России Е.С.Чугуевской подвело итог обсуждению теоретических и концептуальных вопросов развития городских агломераций и открыло практическую часть дискуссии. Е.С.Чугуевская согласилась с тем, что агломерация — живой организм, чутко реагирующий на изменения рынка, и «фиксировать» ее административным путем было бы ошибкой. Базовыми понятиями должны стать обеспечение интеграции, межмуниципальное взаимодействие, но эти вопросы сейчас законодательно очень плохо урегулированы. Нет инструментов межмуниципального сотрудничества, оно у нас понимается главным образом как обмен опытом. Задача Минэкономразвития — выработать такие инструменты, для чего важно, в числе прочего, научиться рассчитывать экономические эффекты от агломерационного взаимодействия. Это один из наиболее актуальных запросов академическому и экспертному сообществу со стороны органов власти, занимающихся вопросами развития городских агломераций.

Тему недостаточности законодательного регулирования продолжил председатель экспертного совета Союза российских городов А.Н.Максимов. Он констатировал, что все попытки объединить усилия российских муниципалитетов внутри агломераций терпели неудачу во многом по объективным причинам. Формально в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» есть нормы, регулирующие вопросы межмуниципального сотрудничества, но на практике их применение отстает на том или ином шаге, так как нормы других правовых актов этому препятствуют. Поэтому в первую очередь нужно «расшить» нормы, регулирующие межмуниципальное сотрудничество, независимо от того, касаются они агломераций или не только их. Предлагается, в частности, в том же 131-м законе определить понятия межмуниципального хозяйственного общества и межмуниципальной НКО. Также важно включение в структуры управления агломерациями наряду с представителями органов МСУ и государственного управления субъектов бизнеса и общественных организаций — на Западе это распространенная практика.

В свою очередь, президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления Э.Маркварт предостерег коллег от чрезмерного увлечения регулированием и моделированием. Наши управленцы и эксперты, говоря об управлении агломерациями, часто смешивают административную и договорную модели. Первая может иметь краткосрочный эффект, но в долгосрочном плане лучше прорабатывать

договорные механизмы. Основное различие этих моделей (хотя возможны и промежуточные варианты) заключается в том, где находится центр принятия юридически значимых решений. Если он находится в каком-то специально созданном органе/субъекте — это административная модель. Если же такие решения сохраняются за муниципалитетами — это договорная модель. Основные составляющие договорной модели — синхронизация правового регулирования, координация управленческих усилий участников и доверие участников друг к другу, их взаимоуважение. Кроме того, плюс договорных моделей в том, что для их внедрения не нужно менять законодательство.

Тезисы Э.Маркварта вызвали дискуссию. По мнению генерального директора Агентства по социально-экономическому развитию агломераций Ю.Г.Кузнецова, агломерации сейчас де-факто формируются как некие субъекты, поэтому игнорировать вопросы поиска оптимальных схем управления ими нельзя, как нецелесообразно и замыкаться на сугубо договорных моделях. Модели управления агломерациями, разработанные АСЭРА, в целом вписываются в действующее законодательство и обладают многими элементами договорного формата. Вместе с тем в них предполагается участие в той или иной форме органов власти субъекта Федерации, избежать которого, по мнению Ю.Г.Кузнецова, сейчас невозможно ни по политическим, ни по экономическим причинам. Также АСЭРА считает важным обеспечить заметную роль в управлении агломерациями бизнеса, имеющего интересы на территории, и общественности.

Директор по экономической политике фонда «Центр стратегических разработок» К.В.Янков, ссылаясь на опыт США, где многие крупнейшие агломерации находят-

ся на границах штатов, подтвердил жизнеспособность «смешанных» моделей управления, в том числе с участием государства (в лице штатов в случае США). Создавать надмуниципальные органы управления общей компетенции с полномочиями по широкому кругу вопросов — не лучший путь: они будут стремиться «перетянуть на себя одеяло». Оптимальный путь — формирование надмуниципальных органов специальной компетенции (например, в сферах экологии или транспорта). Прежде чем их создавать, надо проанализировать, в каких сферах управления административная конкуренция полезна, а в каких — не играет роли либо вредна.

Также в дискуссии приняли участие член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук и главный научный сотрудник Института макроэкономических исследований В.Я.Любовный, научный руководитель направления «Рынок недвижимости» ИЭГ Э.К.Трутнев и другие эксперты. Несмотря на расхождения по некоторым не самым принципиальным вопросам, в целом участники круглого стола сошлись на том, что такой комплексный и динамичный феномен, как городская агломерация, требует тонких инструментов управления, предполагающих высокую степень гибкости и разнообразия. Очевидно, что в основу таких инструментов должны быть положены принципы взаимовыгодного межмуниципального сотрудничества.

Сайт Института экономики города, <http://urbanomics.ru/expert/puzanov-aleksandr-sergeevich-popov-roman-arkadevich/upravlenie-gorodskimi-aglomeracijami-kak>

Генеральный директор фонда «Институт экономики города» Александр Пузанов



Роман Попов, заместитель директора направления «Муниципальное экономическое развитие» ИЭГ



О СОСТОЯНИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Завершена работа над ежегодным экспертным докладом

Начиная с 2015 года, Высшей школой государственного управления (ВШГУ) РАНХиГС готовится ежегодный доклад о состоянии местного самоуправления в России. Темой доклада-2015 было местное самоуправление как конституционная ценность. В 2016 году тема доклада — современные вызовы и перспективы развития. Частью доклада является анализ состояния местного самоуправления в отдельных регионах. Региональная часть доклада подготовлена экспертами из филиалов/институтов РАНХиГС. Региональные доклады отобраны по результатам конкурса. Текст доклада о состоянии местного самоуправления в России будет передан в федеральные и региональные органы государственной власти, в советы муниципальных образований, в научные, образовательные и иные организации, деятельность которых связана с местным самоуправлением, специалистам, интересующимся вопросами местного самоуправления, муниципального права.

2 ноября на базе Академии состоялась презентация доклада-2016 и экспертное обсуждение состояния местного самоуправления в России. Открыл дискуссию и выступил с приветствием заместитель директора Высшей школы государственного управления Андрей Орлов. Обсуждение началось с панельной дискуссии на тему «Современные вызовы и перспективы развития местного самоуправления». В дискуссии приняли участие член Совета Федерации, председатель экспертного совета ВСМС Вячеслав Тимченко; помощник полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе Алексей Журавлев; ведущий научный сотрудник ИЗИСП при Правительстве РФ Всеволод Васильев; генеральный директор СРГ, глава муниципального округа Текстильщики в городе Москве Александра Игнатьева; вице-президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов Роальд Бабун. Модератором дискуссии выступил Андрей Орлов.

В своих выступлениях участники панельной дискуссии подняли широкий спектр проблем современного этапа развития местного самоуправления. Вячеслав Тимченко проинформировал присутствующих о законодательской деятельности в сфере местного самоуправления,

обратил особое внимание на сложности, связанные с организацией нормального взаимодействия между органами местного самоуправления и контрольно-надзорными органами. Алексей Журавлев рассказал о работе полпреда Президента РФ в Центральном федеральном округе, обратив особое внимание на то, как осуществляется мониторинг развития местного самоуправления в субъектах Федерации, входящих в этот округ. Так, полпредством совместно с региональными властями проводится паспортизация муниципальных образований. Наличие паспорта позволяет комплексно оценивать ситуацию в каждом конкретном муниципалитете и подбирать меры поддержки, исходя из особенностей территории.

Александра Игнатьева рассказала о деятельности Союза российских городов по поддержке местного самоуправления. Говоря о вызовах, стоящих перед муниципалитетами, она особое внимание уделила вопросам агломерационного развития и международного сотрудничества российских городов. Последняя тема, по мнению гендиректора СРГ, является особо актуальной в условиях осложнившейся международной обстановки и введенных против России санкций. На этом фоне взаимодействие на уровне городов может открыть новые возможности для сотрудничества и развития.

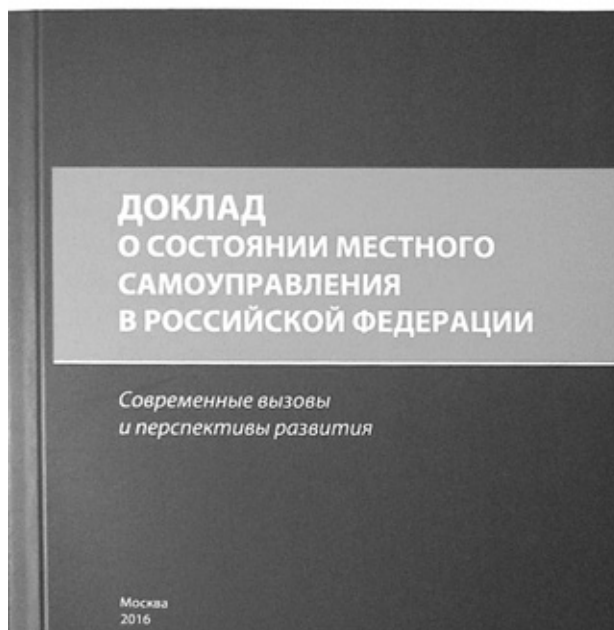
По мнению Роальда Бабуна, муниципальная реформа к настоящему моменту зашла в тупик и необходимо снова вернуться к обсуждению того, каким образом следует организовать муниципальную власть. В частности, вице-

президент АСДГ отметил, что на фоне поправок, внесенных в Федеральный закон № 131-ФЗ в 2014–2015 гг., снова становится актуальным вопрос о том, на каком уровне должно осуществляться местное самоуправление. Критически к сегодняшнему состоянию местного самоуправления отнесся и Всеволод Васильев. В своем выступлении он обратил внимание на проблему муниципальной собственности, которая в результате многократных изменений в законодательном регулировании превратилась фактически из собственности населения муниципального образования в собственность органов местного самоуправления.



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВШГУ
ВЫСШАЯ ШКОЛА
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ



После завершения панельной дискуссии состоялась презентация доклада о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации. В его федеральную часть вошли материалы, подготовленные Екатериной Шугриной, профессором, директором Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС; Эмилем Марквартом, профессором кафедры государственного и муниципального управления ВШГУ РАНХиГС; Романом Петуховым, ведущим научным сотрудником Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС; Витой Яговкиной, доцентом кафедры государственного регулирования экономики Института общественных наук РАНХиГС. Общую характеристику докладу дала Екатерина Шугрина, руководившая работой по его подготовке. Она рассказала о вызовах и проблемах муниципального развития, диагностируемых авторами федеральной части доклада, обратив внимание присутствующих на определенное смещение акцентов – в последнее время на официальном уровне гораздо меньше говорится об обособленности, самостоятельности местного самоуправления, но больше о необходимости комплексного подхода, важного для развития территории.

Далее с информацией о состоянии местного самоуправления в своих субъектах Российской Федерации выступили авторы материалов, которые вошли в тройку победителей. Доцент кафедры регионального и муниципального управления Уральского института управления – филиала РАНХиГС Елена Васильева рассказала об особенностях организации местного самоуправления в Свердловской области, об опыте создания городских округов, а также о результатах социологических исследований, проводимых коллективом представляемого ею филиала. Доцент кафедры государственного и муниципального управления Владимирского филиала РАНХиГС, исполнительный директор ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области» Борис Карцев рассказал об условиях развития местного самоуправления, сложившихся в регионе, и дальнейших перспективах его совершенствования. Особое внимание он обратил на необходимость дальнейшего поиска решения проблемы разграничения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти.

Директор научно-образовательного центра обмена лучшими практиками государственного управления и формирования инвестиционного климата в субъектах Приволжского федерального округа Нижегородского института управления – филиала РАНХиГС Александр Лаврентьев обратил внимание на вызовы в части правового регулирования местного самоуправления. Им было выделено три актуальных проблемы – соотнесение форм непосредственного участия граждан в местном самоуправлении

со схожими процедурами, регулируемые другими федеральными законами; внедрение форм общественного контроля в практику осуществления местного самоуправления; противодействие коррупции в органах местного самоуправления.

Для подготовки региональной части доклада-2016 был объявлен очередной конкурс региональных докладов о состоянии местного самоуправления в субъектах РФ. В рамках презентации доклада-2016 состоялось награждение победителей конкурса региональных докладов. На конкурс было представлено 14 докладов, авторами которых являются представители 13 филиалов РАНХиГС, в том числе Волгоградский филиал (2 доклада), Уральский институт управления, Читинский и Якутский филиалы, Нижегородский институт управления, Балаковский и Челябинский филиалы, Поволжский институт управления имени П.А.Столыпина, Южно-российский институт управления, Владимирский, Тамбовский, Вологодский и Карельский филиалы. Решением конкурсной комиссии лучшими признаны следующие доклады:

1-е место

Уральский институт управления – филиал РАНХиГС (авторы Васильева Елена Игоревна, кандидат социологических наук, доцент кафедры регионального и муниципального управления; Дзюба Ольга Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, директор Центра высшей школы государственного управления; Зерчанинова Татьяна Евгеньевна, кандидат социологических наук, доцент, заведующая кафедрой регионального и муниципального управления; Сверчков Михаил Николаевич, специалист Уральского института управления – филиала РАНХиГС; Тарбеева Ирина Сергеевна, специалист кафедры регионального и муниципального управления).

2-е место

Владимирский филиал (авторы Карцев Борис Владимирович, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления; Илларионов Александр Ефимович, кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора Владимирского филиала РАНХиГС).

3-е место

Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС (авторы Лаврентьев Александр Рудольфович, кан-

дидат юридических наук, доцент, директор научно-образовательного центра обмена лучшими практиками государственного управления и формирования инвестиционного климата в субъектах Приволжского федерального округа; Калянова Юлия Геннадьевна, аспирант кафедры конституционного и муниципального права, консультант



аппарата комитета Законодательного Собрания Нижегородской области по вопросам государственной власти области и местного самоуправления);

Читинский филиал (авторы Бартош Анна Александровна, начальник информационно-аналитического отдела; Брезгин Вячеслав Сергеевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, управления и права; Верхушина Екатерина Николаевна, заместитель директора Читинского филиала РАНХиГС; Нимаева Баира Батовна, кандидат политических наук, заведующий кафедрой экономики, управления и права);

Южно-российский институт управления – филиал РАНХиГС (авторы Буров Андрей Владимирович, кандидат политических наук, заместитель директора Южно-российского института управления – филиала РАНХиГС; Овакимян Михаил Амиранович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления).

4-е место

Волгоградский филиал (автор Коростелева Марина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права).

5-е место

Вологодский филиал (авторы Соколова Ольга Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры общественных дисциплин; Барабанов Андрей Сергеевич, кандидат экономических наук, заведующий научно-исследовательской лабораторией, доцент кафедры экономики и финансов; Андреева Мария Викторовна, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики и финансов; Логунов Максим Александрович, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов);

Якутский филиал (автор Максимова Татьяна Афанасьевна, преподаватель Якутского филиала РАНХиГС).

Каждый автор доклада, вошедшего в пятерку лучших, получил благодарность ректора РАНХиГС; авторский коллектив в целом получил диплом. Тексты докладов были включены в итоговый доклад-2016. Отдельная награда «Признание» была вручена Всеволоду Васильеву за развитие местного самоуправления. Завершающей частью мероприятия стала экспертная дискуссия о состоянии местного самоуправления.

Своим видением состояния местного самоуправления поделились заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета, председатель Общественной палаты Тюменской области Геннадий Чеботарев; заместитель директора федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук Александр Швецов; заведующий отделом по взаимодействию с органами местного самоуправления муниципальных образований главного управления по организационным вопросам аппарата совета министров Республики Крым Алексей Пахомов; профессор кафедры конституционного и муниципального права МГУ им. М.В.Ломоносова Николай Тимофеев; профессор кафедры государственного и муниципального управления ГБОУ МО «Академия социального управления» Светлана Юркова; заместитель председателя совета депутатов городского округа Королёв, доцент Ногинского филиала РАНХиГС Михаил Гацко; доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Ольга Баженова; преподаватель кафедры местного самоуправления департамента государственного и муниципального управления НИУ «Высшая школа экономики» Ольга Моляренко.

ВШГУ Центр поддержки и сопровождения органов местного самоуправления, <http://131fz.ranepa.ru/page/31>, <http://131fz.ranepa.ru/post/259>



КАК РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ С ЗАГРЯЗНЕННЫМ ВОЗДУХОМ

Андрей Петров, корреспондент ФБА «Экономика сегодня»

Министр природных ресурсов и экологии Сергей Донской назвал российские города с худшей экологической ситуацией. Но проблема загрязненного воздуха в городах решаема, уверены эксперты. «Если исходить из абсолютных показателей по загрязнению воздуха, то наихудшим образом ситуация выглядит в Москве, Норильске, Иркутске, Чите, Дзержинске, Красноярске, Екатеринбургe, Челябинске и Магнитогорске», — рассказал «Ведомостям» Донской. По его словам, экологические проблемы известны местным властям, но финансирования для комплексного решения проблем не хватает. Несмотря на вышесказанное, министр с оптимизмом смотрит в будущее. Он отметил, что проблемами городской экологии вплотную занялись региональные и муниципальные власти. Донской также рассказал о готовящейся публикации, в которой будет подробно расписан экологический рейтинг городов. Его цель заключается не только в оценке текущей ситуации с загрязнением воздуха и воды, но и в оценке мер, принимаемых муниципальными властями. Глава Минприроды надеется, что это станет хорошим ориентиром для регионов.

Три проблемы выбросов в городах

Какие ключевые факторы сегодня влияют на экологию города и за счет чего можно решить проблемы загрязнения воздуха, «Экономике сегодня» рассказала директор Института региональных исследований и городского планирования ВШЭ Ирина Ильина: «Проблема российских городов состоит том, что они все, включая Москву, считаются крупными промышленными центрами, что является своеобразным наследием советского периода. Тогда города становились индустриальными центрами в силу того, что там был более развит человеческий капитал, квалифицированная рабочая сила. Поэтому если мы посмотрим структуру валового продукта, производимого в городах, то там сервисных услуг не так много — в основном производство промышленной продукции.

Второе — если взять структуру выбросов, то станет видно, что очень большую долю выбросов дает автомобильный транспорт, что связано с системой городской уличной сети, которая была спроектирована в советский период. Она была рассчитана на общественный транспорт и не была готова к большому количеству автомобилей,

поэтому у нас во всех городах пробки и проблема с трафиком. Как известно, наибольший объем выбросов происходит при холостом режиме работы двигателей. В пробке машина выбрасывает в атмосферу больше всего загрязняющих веществ.

Третья причина связана с длительным отопительным периодом в России. Во всех городах у нас есть котельная, ТЭЦ, которые тоже являются источниками выброса загрязняющих веществ. Особенно те, которые работают на угле и мазуте. Именно мазут у нас везде является резервным топливом, даже для тех предприятий, которые работают на газе. Но и газ заставляет выбрасывать в атмосферу большое количество диоксида азота».

Решение проблемы загрязнения воздуха

По мнению Ирины Ильиной, «высокий уровень выбросов связан с тем, что у нас не работает система «загрязнитель платит». Во всем мире сегодня практикуют именно такой подход в борьбе с загрязнением. Необходимо, чтобы собственники предприятий были заинтересованы в экологических нормах. Они должны выбирать — либо внедрять наилучшие доступные технологии, которые характеризуются хорошим качеством очистки выбросов, либо ликвидировать производство, которое не приносит доходов из-за штрафов. Да, у нас тоже введен закон о наилучших доступных технологиях, но это не стало доминантой развития, потому что мы побоялись задушить нашу промышленность дополнительными налогами, вопрос окончательно не решен.

Мир сегодня переходит на «зеленые» технологии и немыслимо создавать новое промышленное производство с экологическими нагрузками. Чтобы решить проблему с загрязнением воздуха в российских городах, надо оценить ее не только с точки зрения того, сколько выбросили, а подсчитать, как выбросы влияют на здоровье населения. В итоге через систему здравоохранения мы сегодня больше тратим для восстановления здоровья человека. Эффективнее было бы внедрять экологически чистые технологии, но до сих пор

никто комплексно не просчитал это решение, поэтому подобные «ножницы» и возникают».

Глава Минприроды первым номером в списке наименее благополучных в плане экологии городов России назвал Москву



[Http://rueconomics.ru/193486-ekspert-rasskazal-kak-reshit-problemu-rossiiskih-gorodov-s-zagryaznenym-vozduhom](http://rueconomics.ru/193486-ekspert-rasskazal-kak-reshit-problemu-rossiiskih-gorodov-s-zagryaznenym-vozduhom)

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УСЛУГИ СТАНОВЯТСЯ ДОСТУПНЕЕ

До 62% выросла доля госуслуг, по которым можно отправить электронное заявление на региональных порталах

Минэкономразвития России подвело итоги последней волны мониторинга качества предоставления электронных услуг субъектами РФ в 2015 году на едином портале gosuslugi.ru и региональных порталах государственных и муниципальных услуг. Согласно полученным результатам, число услуг, по которым удалось отправить заявление, увеличилось с 1442 до 1675 и составило 62% от всех исследованных услуг, говорится на портале административной реформы. Мониторинг проводится Минэкономразвития в отношении приоритетных государственных и муниципальных услуг, а также услуг, связанных с лицензированием различных видов деятельности.

Традиционные направления мониторинга направлены на исследование ключевых показателей, которые напрямую влияют на возможность получения заявителем услуги в электронной форме. Как сказал заместитель директора департамента государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России Павел Малков на семинаре, который прошел с регионами в формате видеоконференции, по результатам проведенного в 2015 году мониторинга регионам необходимо особенно активно работать над качеством информации, размещенной на едином портале государственных и муниципальных услуг и региональных порталах госуслуг.

Всего в ходе второй волны мониторинга было исследовано 2693 услуги, предоставляемые органами исполнительной власти субъектов РФ. По сравнению с первой волной мониторинга 2015 года количество услуг, доступных для заявителей, увеличилось на 14,6% (на 345 услуг). Число услуг, по которым удалось отправить заявление, увеличилось с 1442 до 1675 и составило 62% от всех исследованных услуг. Уведомления по результатам рассмотрения заявлений были получены в 40% случаев, сообщает Минэкономразвития. По сравнению с результатом предыдущей волны доля услуг, по которым удалось отправить заявление, выросла на 9 п.п. (было 53%). В число регионов-лидеров по числу работающих электронных услуг на ЕПГУ (приоритетные услуги) вошли Ленинградская, Белгородская, Курганская и Липецкая области; на региональных порталах — Хабаровский край, Липецкая область, Еврейская АО.

По каждой услуге оценивается семь административных процедур (информирование, запись на прием, оплата в электронном виде и т.п.). Существенное улучшение по сравнению с первой волной исследования про-

шлого года произошло по двум из них — «информированию об услуге» и «размещению форм заявлений и иных документов», согласно результатам мониторинга. Доля таких услуг соответственно увеличилась на 14 и 36 процентных пункта.

Особое внимание представитель Минэкономразвития обратил на ситуацию с оплатой государственных пошлин. Несмотря на то, что многие регионы используют собственные региональные порталы госуслуг, функционал оплаты пошлины на данный момент реализован только на порталах Москвы и Санкт-Петербурга. Также была продолжена практика проведения мониторинга доступности органов власти по телефонным номерам, указанным на портале gosuslugi.ru. Данное направление мониторинга было впервые внедрено в 2014 году. «Динамика по нему традиционно положительная, что свидетельствует о проводимой регионами системной работе», — считает Павел Малков. По результатам последнего исследования, 88% телефонных номеров оказались доступными для заявителя, рост по сравнению со второй волной 2014 года составил 15 процентных пунктов.

Начиная с 2015 года Минэкономразвития внедрило новое направление мониторинга — проверку качества информации о порядке предоставления услуг на едином портале государственных услуг и ее соответствии административным регламентам и другим нормативным правовым актам, регламентирующим порядок предоставления услуги. По результатам последней проверки показатель соответствия сведений об услугах положениям нормативных правовых актов продемонстрировал отрицательную динамику. По сообщению министерства, это связано в первую очередь с тем, что при проведении второй волны мониторинга дополнительно были исследованы наличие и актуальность размещенных на портале gosuslugi.ru административных регламентов и иных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок предоставления услуги, и только в половине случаев они были представлены в актуальной редакции.

На общем негативном фоне по данному показателю Павел Малков выделил положительную работу Архангельской области (средний процент соответствия — 56%). Второе и третье места — Краснодарский край (50%) и Вологодская область (47%). Минэкономразвития России планирует доработать методику мониторинга в части сокращения ряда индикаторов.



**Единый портал
государственных
и муниципальных
услуг (gosuslugi.ru)**

торов и по итогам согласовать методику с субъектами Российской Федерации. Также в министерстве считают целесообразным предоставить регионам дополнительное время на устранение выявленных в ходе проверки недостатков, поэтому на 2016 год запланирована одна волна мониторинга качества электронных услуг. Согласно поручениям Президента РФ, посвященным развитию интернета в России, до 1 июня 2016 года

необходимо представить перечень мер по повышению качества оказания государственных и муниципальных услуг в электронном виде, а также обеспечить внесение изменений в законодательство, направленных на исключение дублирования расходов органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и бюджетными учреждениями при предоставлении услуг в электронном виде.

Приложение

Перечень государственных и муниципальных услуг, переведенных в электронный вид по состоянию на 1 апреля 2015 года

№ п/п	№ п/п услуги	Наименование услуги (функции)	Наименования подуслуги	Наименование ведомства оказывающего услугу	Способ реализации
Первоочередные государственные и муниципальные услуги					
1.	1.	Лицензирование образовательной деятельности образовательных учреждений (организаций), расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Государственная аккредитация образовательных учреждений, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	Предоставление лицензии на право ведения образовательной деятельности	Обрнадзор Югры	Система исполнения регламентов (СИР)
2.			Переоформлении лицензии на право ведения образовательной деятельности	Обрнадзор Югры	Система исполнения регламентов (СИР)
3.			Выдача дубликата лицензии на право ведения образовательной деятельности	Обрнадзор Югры	Система исполнения регламентов (СИР)
4.			Предоставление информации из реестра лицензий	Обрнадзор Югры	Система исполнения регламентов (СИР)
5.			Предоставление временной лицензии на право ведения образовательной деятельности;	Обрнадзор Югры	Система исполнения регламентов (СИР)
6.			Выдача дубликата свидетельства о государственной аккредитации;	Обрнадзор Югры	Система исполнения регламентов (СИР)
7.			Предоставление временного свидетельства о государственной аккредитации;	Обрнадзор Югры	Система исполнения регламентов (СИР)

*Минэкономразвития России,
<http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depgosregulirineconomy/2016110302>*

КАЗУС САМОУПРАВЛЕНИЯ: НИЗЫ НЕ ХОТЯТ?

О.Б.Иванов, политолог, руководитель Центра урегулирования социальных конфликтов, руководитель направления «Местное самоуправление» Института актуальной экономики

Вопрос местного самоуправления в России в последние годы все чаще и чаще выходит на повестку дня и становится предметом бурных общественных дискуссий. Однако даже обывателю сегодня уже нетрудно обнаружить, что институт гражданского общества, скошенный по западноевропейским лекалам, в российской реальности оказался скорее мертвым, нежели живым. В чем же причина? Почему за годы существования так и не сложилось четкого понимания этого явления, а его истинное значение зачастую подменяется стереотипами?

В российском общественном мнении постепенно утверждается осознание того, что институт местного самоуправления является формой осуществления народом своей власти, а также одним из основных способов самоорганизации граждан. Это представляется крайне важным, поскольку повышение роли общества в деятельности государства — залог его успешного развития. Кооперация власти и общественности особенно востребована в период сложной социально-экономической ситуации и роста внешних угроз. Не стоит отрицать, что сегодня Россия переживает именно такой период.

Вместе с тем приходится констатировать, что процесс выстраивания эффективной системы идет не столь быстро, как хотелось бы. Пожалуй, главная проблема кроется в том, что в сознании населения закрепился стереотип, согласно которому местное самоуправление является исключительно продолжением федеральной вертикали власти. Хотя именно ключевым в затяжной дискуссии, развернувшейся вокруг этого понятия, является, в первую очередь, понимание того, что местное самоуправление представляет собой отдельный институт гражданского общества. То есть важным является осознание того, что общество не должно самоустраняться, полностью передавая собственный функционал в руки государства.

На мой взгляд, для более глубокого анализа проблемы следует обратиться к социологическим исследованиям. Как показывают опросы Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), внушительная часть населения страны (46%) отождествляет местное самоуправление с «представительством государства на местах, предназначенное для исполнения распоряжений государственной власти». Еще 41%

опрошенных социологами убеждены, что местное самоуправление — это «форма осуществления народом своей власти». Эта парадоксальная, казалось бы, картина на самом деле имеет вполне логичные объяснения со вполне определенными историческими корнями.

Отсчет российского местного самоуправления можно вести от распространенной в ранней Руси (X—XI вв.) традиции решать на вече важнейшие вопросы общественной жизни, вплоть до приглашения или изгнания князя, объявления войны или же заключения мира. Наиболее полно идея вечевого правления была реализована в двух русских феодальных республиках — Новгороде и Пскове. Там вече считалось высшим органом власти. К слову, из Новгородской республики идут первые идеи об общественной самостоятельности как основе власти. Однако вечевое правление не предусматривало систему органов местного самоуправления, а кроме того, компетенция вече выходила далеко за пределы решения вопросов местного значения.

В более или менее современном виде органы местного самоуправления появились в России в 1864 году в связи с земской реформой Александра II, необходимость которой была связана с разработкой положений об освобождении крестьян от крепостной зависимости. Что касается советского периода нашей истории, то одним из основных принципов организации и деятельности всех звеньев советов являлся принцип демократического централизма. По сути, тогда местное самоуправление существовало в жестко централизованном виде (представительные органы находились в полной зависимости от местных администраций, которые, в свою очередь, зависели от органов государственной власти).

Непосредственное и максимально активное участие государства в местном самоуправлении во многом и зародило стереотип, согласно которому МСУ — это исключи-

тельно продолжение вертикали власти, но никак не общественный институт, что на самом деле в корне неверно! В 90-е годы местное самоуправление рассматривалось россиянами в качестве одной из главных сфер общественной деятельности, требующих законодательного регулирования. Было очевидно, что общественное сознание тогда было явно не готово воспринять местное самоуправление в качестве отдельного института. Во многом именно поэтому вместо реально работаю-



щего местного самоуправления в России образовались два типа муниципалитетов: «сильные» — своего рода «удельные княжества», в которых глава имел практически неограниченную власть, зачастую превышал свои полномочия, в том числе оказывая давление на территориальные органы государственной власти, и «слабые», в которых ничего не изменилось с советских времен и которые по-прежнему находились практически в полной зависимости от органов государственной власти.

Это означает, что компромисса не получилось — ни стопроцентное присутствие государства, ни полный уход его из сферы не давали необходимого эффекта. Хотя уже тогда появлялись намеки, подчас интуитивные, на то, что необходим именно симбиоз государства и общества для построения максимально эффективной системы. В 2003 году был принят Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», создан поселенческий уровень местного самоуправления, при этом количество муниципальных образований выросло в сотни раз. Для вступления закона в силу в полном объеме был установлен трехлетний переходный период. Причем в первоначальной редакции Федерального закона № 131-ФЗ главы муниципальных образований были фактически неуязвимы. Независимо от результатов их работы никто не мог их отправить в отставку, что автоматически породило огромное количество конфликтов.

Соответственно, назрела и очевидная потребность в изменении системы. Но очередные изменения вновь перевесили чашу весов на одну сторону — стало казаться, что МСУ стало «однокомпонентным», якобы общество присутствует в деятельности системы лишь номинально. Так, по данным ВЦИОМ, 60% опрошенных россиян выразили мнение, что, к примеру, выборы в органы местного самоуправления в их населенном пункте носят скорее формальный характер и их результат предрешен заранее.

Однако у медали, как известно, есть две стороны. Несмотря на некоторые ограничения самостоятельности местного самоуправления, многие изменения имели и вполне позитивные последствия. Прежде всего это позволило прекратить или свести к минимуму конфликты с органами государственной власти. Также стало возможным инициировать отставку главы муниципалитета за неисполнение им обязанностей по решению вопросов местного значения или за неудовлетворительную оценку его деятельности представительным органом.

Кроме того, в связи с новациями 2014 года разные по своим финансовым, имущественным и кадровым возможностям муниципалитеты соответственно получили разные полномочия. Для примера: в Московской области наиболее ресурсоемкие полномочия (в основном в сфере территориального планирования,

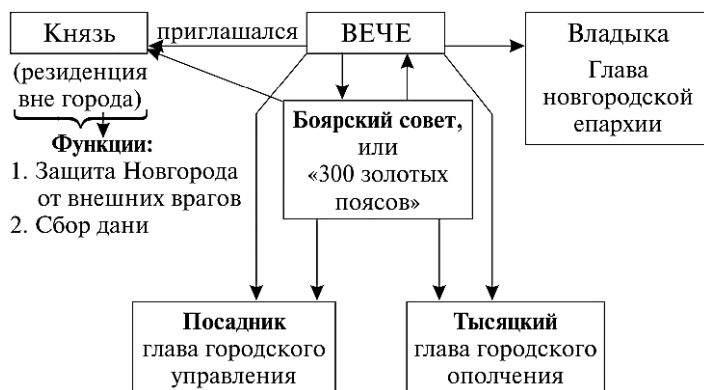
землепользования, застройки, жилищно-коммунального хозяйства) были переданы на региональный уровень. Определенное влияние губернаторов на назначение глав муниципальных образований предоставило возможность органам государственной власти повысить уровень контроля за органами местного самоуправления, а в необходимых случаях — принимать прямое участие в управлении на местах.

Даже для обывателей стало понятно, что органы местного самоуправления в нашей стране не в состоянии эффективно развиваться без поддержки со стороны органов государственной власти. Не секрет, что местные бюджеты получают субсидии и субвенции из региональных бюджетов и отчисления от федеральных и региональных налогов, органы местного самоуправления осуществляют отдельные государственные полномочия, главы муниципальных образований принимают участие в заседаниях региональных правительств и т.п. И здесь встает вопрос — почему же нам так и не удалось спроецировать западноевропейские принципы местного самоуправления на российскую почву? Почему этот путь оказался тупиковым, а отшлифованная, казалось бы, в других странах система не заработала в России?

Не стоит забывать, что местное самоуправление как институт гражданского общества складывалось на Западе веками. Однако главное отличие заключается в том, что там данный процесс развивался «снизу» — люди организовывались в группы для быстрого решения небольших, но актуальных вопросов своего быта. Надо признать, что советская власть, к сожалению, сформировала у наших граждан во многом иждивенческую модель поведения: людям должны дать, принести, людей должны обеспечить. Людям должны гарантировать. При такой модели людям всегда все должны: должны сделать хорошую дорогу, должны изменить законы, должны понизить цену на колбасу, должны поднять заработную плату и должны снизить налоги.

Понятно, что психологию, сформированную в годы СССР, невозможно изменить в одночасье, это большая, глубинная проблема, отражение которой мы сегодня встречаем в большинстве сфер нашей жизни. Вспомните, для чего Моисей водил свой народ по пустыне целых 40 лет?! Он делал это для того, чтобы на землю обетованную вошли только свободные люди. То есть сверхидея пророка и мудреца была задача очистить естественным путем общество от всех, имеющих в своей душе пятно рабства, дабы на новом месте это горькое наследие не могло уже обосноваться.

Следует также помнить, что в отличие от маленькой густозаселенной Европы, каноны и правила жизни которой мы зачастую пытаемся скопировать, территория России занимает девятую часть земной суши при очень низкой плотности



населения вне городских агломераций. Нельзя не сказать и о принципиальных отличиях в менталитете: в России население традиционно поддерживает единую сильную вертикаль власти. При этом для людей, как правило, не имеет особого значения, куда идти для решения своих бытовых проблем — в орган государственной власти или в орган местного самоуправления. Главное, чтобы эта проблема была решена.

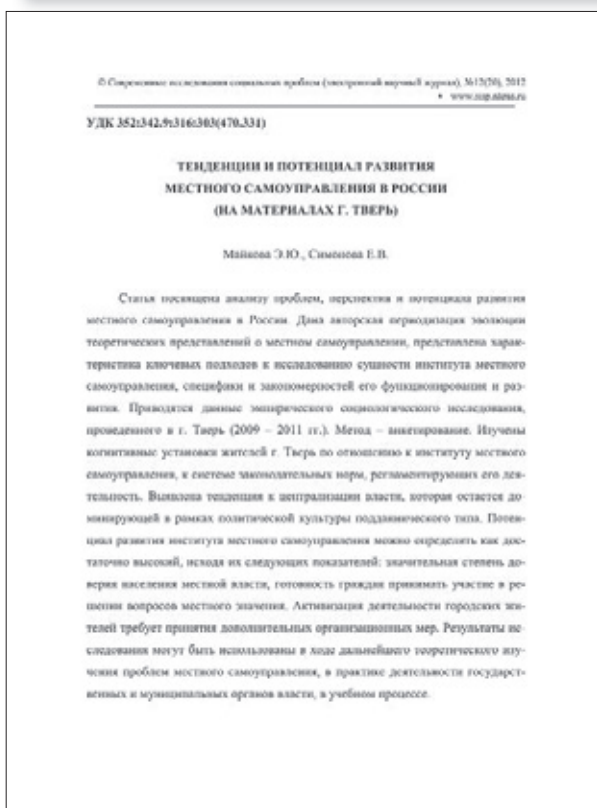
Резюмируя, можно сказать, что сегодня сложились две условные модели местного самоуправления. Первая — «либеральная», или западноевропейская модель местного самоуправления, на которую ориентируется Конституция России и на которую опирались первые редакции Федерального закона № 131-ФЗ. Однако ее реализация в российских условиях оказалась не совсем успешной, потому как она, пожалуй, не в полной мере учитывала все региональные, исторические, культурные и политические особенности нашей страны.

Вторая модель — «государственная», которая существовала в России при Иване IV, Александре III, в Советском Союзе и которая начинает формироваться в последние годы в соответствии с нашими традициями, историей, менталитетом. Надо признать, что данный подход куда более привычен россиянам, поскольку в большей степени отражает психологию нашего населения, отождествляющего местное самоуправление с низовым уровнем государственной власти.

Пожалуй, ни одна из моделей не может быть эффективно реализована в чистом виде. Однако «государственная» модель вполне имеет право на жизнь. Да, она не должна быть тоталитарной. Напротив, в данном случае требуется кооперация людей и государства. Именно подобный симбиоз пойдет лишь на пользу системе. Очевидно, что необходимо определиться с моделью, подходящей именно для российского общества, а не заниматься механическим и неэффективным внедрением системы, которая по совокупности факторов не может работать в реалиях нашей страны.

Надо понимать, что система, которая успешно зарекомендовала себя на Западе, может оказаться совершенно бесполезной у нас. И дело отнюдь не в плохих исполнителях. При построении столь сложного механизма необходимо учитывать все аспекты, в том числе и пресловутый русский характер, который до сих пор остается во многом непонятным для всего остального мира. Как говорится, что русскому хорошо, то немцу — смерть. Дорога к эффективной и подходящей исключительно для нас системе МСУ не может быть легкой по определению. По всей видимости, нам не остается ничего другого, как пройти путем Моисея, каким бы сложным и тернистым этот путь ни оказался.

Агентство политических новостей,
<http://www.apn.ru/publications/article34910.htm>



О ПЕРСПЕКТИВАХ ФОРМИРОВАНИЯ САМОЙ СЕВЕРНОЙ РОССИЙСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

21 июля 2016 года в рамках проекта Комитета гражданских инициатив «Муниципальная карта России: точки роста» в г. Норильске состоялся семинар-практикум «Технологии муниципального развития: стратегическое планирование и схемы управления городскими агломерациями в российских регионах». В семинаре приняли участие представители города Норильска и Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района. Эксперт семинара, генеральный директор Института экономики города Александр Пузанов рассказал собравшимся о концептуальных подходах и практических кейсах стратегического планирования развития городов и городских агломераций в российских условиях.

«Настоящая стратегия должна быть выражением позиции всего местного сообщества, а не просто управленческим инструментом местной администрации, — считает Александр Пузанов, — а это невозможно при формальном отношении к проекту «открытый муниципалитет». Недостаточная информационная открытость органов местного самоуправления приводит к дефициту общественного участия при разработке документов стратегического планирования, что неизбежно сказывается на их качестве». Участники семинара обсудили вопросы реализации на муниципальном уровне принятого в 2014 году федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Отсутствие законодательных требований к координации и взаимному согласованию документов социально-экономического и территориального планирования зачастую приводит в реальной практике к ситуации «лебедь, рак и щука», что, безусловно, тормозит городское развитие.

Еще одним ограничением является преобладание традиционного отраслевого подхода к разработке стратегии (являющегося калькой со структуры местной администрации), в то время как современные вызовы все больше требуют межведомственного, проектного управления. Ключевым элементом готовящихся стратегий Норильска и Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района, по мнению участников семинара, должно стать формирование агломерации «Большой Норильск». Долгосрочное устойчивое развитие данной территории возможно только при условии наращивания межмуниципального сотрудничества. Необходимо как можно быстрее перейти к реализации совместных проектов в сфере туризма, переработки специфической для Крайнего Севера сельскохозяйственной продукции (оленины, рыбы, ягод, лекарственных растений), повышения транспортной связности территорий, в сферах медицины, образования и культуры.

Руководитель проекта КГИ «Муниципальная карта России: точки роста» Андрей Максимов убежден, что агломерация «Большой Норильск» вполне может претендовать на получение статуса одной из восьми



опорных зон развития Арктики в рамках государственной программы «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года». Любые муниципальные стратегии могут остаться формальными документами, если не будут предусмотрены эффективные механизмы их реализации, важнейшим из которых является развитие муниципально-частного партнерства. Экспертом по данной теме на семинаре выступил заместитель главы администрации Перми по экономике Виктор Агеев.

Основной акцент в его докладе был сделан на потенциале реализации и «подводных камнях» муниципально-частного партнерства. В качестве успешных примеров реализации МЧП в Перми Виктор Агеев отметил две сферы: образование и коммунальное хозяйство. Так, например, в сфере образования в Перми заключены два концессионных соглашения по реконструкции недвижимого имущества для осуществления деятельности по представлению услуг дошкольного образования. Действует концессионное соглашение по реконструкции, автоматизации производства и модернизации оборудования объектов системы водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод города.

«На текущий момент мы рассматриваем варианты муниципально-частного партнерства по строительству мусороперерабатывающего комплекса, по реконструкции дворца спорта «Орленок» и внешнему благоустройству улицы Строителей. В процессе становления МЧП муниципалитетам необходимо обмениваться опытом, выбирая успешные варианты его реализации», — отметил Виктор Агеев. По итогам семинара представители Норильска и Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района выразили заинтересованность в продолжении сотрудничества с Комитетом гражданских инициатив по вопросам стратегического развития и формирования образа будущего территории.

Муниципалитеты Таймыра и Норильска вместе с экспертами КГИ начали работу по созданию туристического кластера

Может ли туризм стать ресурсом развития Заполярья? На этот вопрос пытались ответить участники семинара «Участие местных сообществ в развитии туристического кластера Норильска и Таймыра», который проходил 17 ноября 2016 года в городе Дудинка Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района. Он был организован проектом КГИ «Муниципальная карта России: точки роста». В семинаре

приняли участие представители органов местного самоуправления Норильска, Таймырского Долгано-Ненецкого района, поселков Хатанга и Диксон, заполярного филиала компании «Норильский никель», местных культурных институций (музеев, домов творчества), общественных организаций.

Эксперты и участники встречи пришли к выводу, что туристический кластер целесообразно строить вокруг двух «ядер»: озера Лама и «большой» Дудинки. Окрестности озера Лама (его глубина свыше 300 метров) являются своего рода «воротами» плато Путорана и обладают огромным потенциалом природного и экологического туризма. Участники семинара обсудили возможности по включению событий, связанных с продвижением и исследованием особо охраняемых территорий севера Красноярского края, в систему мероприятий года экологии, объявленного в России в 2017 году.

Вторым перспективным направлением, по мнению участников дискуссии, является этнотуризм. Эксперт КГИ Владислав Шулаев отметил, что территория «большой» Дудинки отличается уникальным совместным проживанием пяти коренных малых северных этносов, во многом сохранивших живую самобытную культуру. В этом плане имеется существенный потенциал для развития событийного туризма, связанного с этническими праздниками, традиционными ремеслами, фольклором, шаманскими практиками и национальными кухнями коренных народов Таймыра (долган, ненцев, нганасан, эвенков, энцев).

Эксперт КГИ Алексей Альмухамедов поделился успешным опытом формирования локальной туристической инфраструктуры в Иркутске: создание агентства развития памятников Иркутска, проекта туристического квартала «Иркутская слобода», пешеходного маршрута «незнакомый Иркутск», системы уличной и QR навигации. Интерес вызвал и иркутский опыт проведения крупных событийных мероприятий: международного фестиваля зимних игр на Байкале (Зимниада), первого в мире фестиваля экстремальных видов спорта на льду.

Обсуждение темы было продолжено 19 ноября в Норильске на северном этническом фестивале «Большой Аргиш», где работала деловая площадка «Продвижение туристических продуктов и локальных брендов», организованная компанией «Норильский никель» в партнерстве с Комитетом гражданских инициатив и компанией «ЕВМ». Алексей Альмухамедов представил кейс «Вовлечение местных сообществ в процесс формирования туристического бренда», а Владислав Шулаев — кейс «Ленские столбы как коммуникационный драйвер туризма Якутии». Представленные доклады вызвали оживленное обсуждение. Участники дискуссии согласились с тем, что развитие туристического кластера позволит в перспективе диверсифицировать горно-

металлургическую специализацию территории и снизить риски ухудшения социально-экономической ситуации в случае падения мировых сырьевых цен.

А 18 октября 2016 г. в рамках проекта «Муниципальная карта России: точки роста» Комитет гражданских инициатив и ГМК «Норильский никель» провели семинар-тренинг «Ресурсы местных сообществ для развития предпринимательства коренных малочисленных народов Севера». Семинар прошел в Дудинке и стал первым мероприятием КГИ, целевой аудиторией которого стали общины коренных народов российского Севера. Ведущими тренинга выступили эксперт в сфере развития предпринимательства и социального проектирования Алексей Арбузов (дважды становившийся членом Общественной палаты России) и руководитель проектов КГИ, председатель экспертного совета Союза российских городов Андрей Максимов.

Семинар был направлен на развитие экономической активности в отдаленных и малонаселенных северных территориях. Почувствовав в нем, представители общин долган, ненцев, нганасан, эвенков и энцев не только узнали о том, как открыть свое дело или оформить документально свою хозяйственную деятельность, построить конструктивное взаимодействие с органами местного самоуправления, но и получили практические навыки проектирования реализации инновационных хозяйственных идей.

В ходе семинара-тренинга были разработаны проекты по возрождению в населенных пунктах Таймыра пошивочных и косторезных мастерских (с изготовлением одежды и обуви из меха, кожи и кости оленей); организации туристических маршрутов в этнические деревни (стойбища) с прокатом туристов из Дудинки водным путем по Енисею; открытия сувенирных магазинов (с налаживанием производства поделок из кости, мыла с добавлением сока морошки и других северных ягод); открытия в Дудинке кафе с кухней

пяти коренных народов Таймыра и самого северного в мире караоке-бара. Участвовавшие в семинаре представители администрации Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района и ГМК «Норильский никель» заверили, что окажут всемерное содействие в реализации этих интересных начинаний на заполярных территориях Красноярского края.

Озеро Лама



*Сайт КГИ,
<https://komitetgi.ru/news/news/2929/>,
<https://komitetgi.ru/news/news/2992/>,
<https://komitetgi.ru/news/news/3031/>*

ИССЛЕДОВАНИЕ РБК: САМЫЕ БОГАТЫЕ И САМЫЕ БЕДНЫЕ ГОРОДА РОССИИ

Александр Соколов, Игорь Терентьев, Олеся Волкова, журналисты РБК

РБК вычислил российские города с самыми высокими и самыми низкими средними зарплатами, а также в каких городах выше уровень безработицы. В первой и второй частях исследования мы подробно рассмотрели изменение численности и демографическую ситуацию в 1128 городах*. Мы установили, что подавляющее большинство городов не только потеряли значительную численность населения, но и продолжают вымирать. В этой части мы разберем основы экономического благосостояния жителей российских городов.

Согласно расчетам РБК, средневзвешенная номинальная заработная плата жителя российского города в 2014 году составила 36,8 тыс. руб. В реальном исчислении она выросла по сравнению с 1990-ми в 3–4 раза и даже превышает уровень 1990 года на 45%. Однако это произошло не благодаря росту промышленного производства, которое до сих пор на 17% ниже уровня 25-летней давности, или производительности труда, а на фоне многократного роста цен на энергоносители и последующего распределения сверхдоходов.

Лишь около 30 городов России общей численностью 1,9 млн. жителей (или 1,9% от численности жителей городов) могут похвастаться такой же зарплатой, как в Москве (61,2 тыс. руб. в 2014 году) или выше. В 785 городах с 43,3 млн. жителями зарплата более чем в 2 раза ниже московской, показывают расчеты РБК. Среди них города присоединенного Крыма, а также малые города центральной России. В 275 городах средняя зарплата жителей выше средневзвешенной зарплаты по городам России, в 837 городах – ниже.

Проблема не только в разительном социальном неравенстве городов,

* см. «Вопросы местного самоуправления», 2015, №3, с.45-48, 2015, №4, с.35-42 – прим.ред.

при котором значительная часть их жителей обречена на выживание, не менее остро стоит вопрос социального неравенства населения. Например, в Москве 20% самых высокооплачиваемых жителей зарабатывали в 2013 году в среднем 145 тыс. руб. в месяц, а все остальные – 35 тыс. руб., следует из данных Росстата.

Есть ли жизнь за МКАДом?

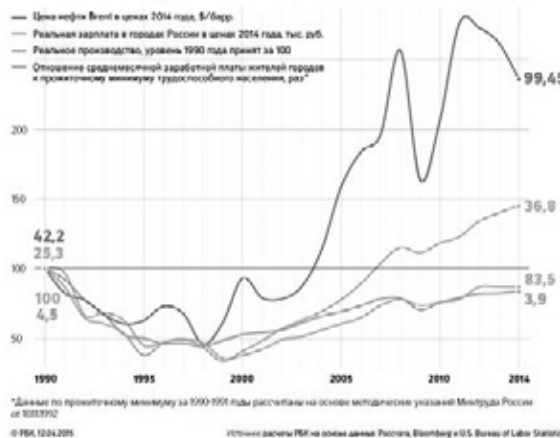
Чтобы сравнить уровень жизни в разных городах России между собой, мы соотнесли зарплату горожанина с прожиточным минимумом в регионе (к сожалению, Росстат не публикует данные о прожиточных минимумах в городах). В среднем по городам России отношение составляет 3,9 раза, хотя в 1990 году оно равнялось более 4,5 раза.

Откуда такая разница, если зарплаты выросли в реальном исчислении? Во-первых, изменилась структура

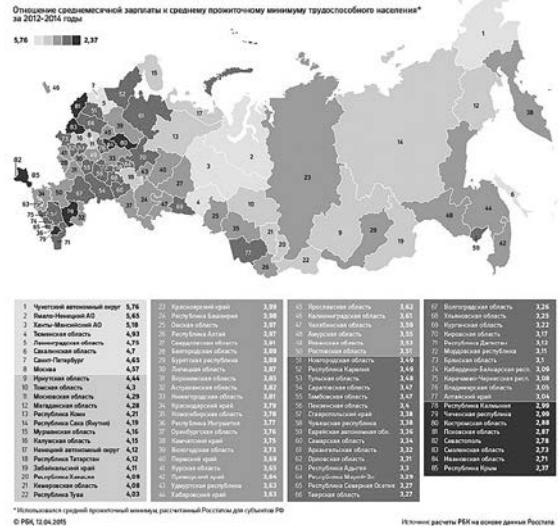
потребительского минимума по сравнению с прошлым: существенно вырос объем мяса, молока и фруктов, сократилось количество хлеба и картофеля. Во-вторых, выросла цена услуг и соответственно, их вес в потребительской корзине. Третий фактор связан с тем, что в некоторые периоды рост цен на базовые товары (хлеб, молоко и др.) существенно опережал среднюю инфляцию.

По-прежнему значительная часть прожиточного минимума – это продукты, и по сути, только они и прописаны в структуре прожиточного минимума. В правительстве так его и рассчитывают – простым умножением продуктовой корзины в 2 раза. Так, за 2014 год минимальный бюджет для трудоспособного жителя среднего российского города составил 8,7 тыс. руб. в месяц, включая минимальные затраты на питание в 3,9 тыс. руб. (45%) и налоги (11%). Однако если выжить, питаясь на 130 руб. в день, еще можно исхитриться, то хва-

Как менялся уровень жизни в российских городах



Как соотносятся зарплаты с прожиточным минимумом в российских городах



тит ли оставшихся 3,8 тыс. руб. (а в Москве – 6,25 тыс. руб.) на все остальное (оплату коммунальных расходов, связь, транспорт, одежду, бытовую технику и другое) – вопрос скорее риторический.

Сложнее всего приходится горожанам Крыма, где в 2013 году зарплаты хватало только на 2,4 прожиточного минимума, и это связано прежде всего с низким уровнем жизни на Украине. К январю 2015 года ситуация чуть улучшилась – стало 2,6. Тем не менее это по-прежнему худший результат. После Крыма идут Ивановская и Смоленская области (2,7), где промышленность сократилась за 25 лет соответственно на 75 и 47%.

Но если брать ситуацию не в среднем по региону, а в отдельных городах, то тогда лидером со знаком минус окажется якутский город Верхоянск, один из самых холодных городов в мире с численностью населения всего около 1 тыс. человек. В 2012 году им пришлось выживать на 21 тыс. руб. при прожиточном минимуме в 13,5 тыс. руб. Также в списке городов с самыми бедными жителями – Сурск Пензенской области (1,6), Демидов и Рудня Смоленской области (1,7), Ворсма Нижегородской области (1,7). В целом города европейской части России численностью до 12 тыс. человек являются самыми бедными – средняя зарплата жителей равна 2,5 прожиточного минимума. Кроме того, в 2014 году они еще больше всех обеднели – в этих городах на 5–10% снизился коэффициент отношения зарплаты к прожиточному минимуму. Причина? Зарплаты остались на том же уровне, а прожиточный минимум вырос.

А где в России более высокие зарплаты? По показателю средней зарплаты к прожиточному минимуму за 2013–2014 годы лидируют города-нефтяники Ямало-Ненецкого (5,6) и Ханты-Мансийского (5,2) автономных округов, а также крупные города с численностью населения более 500 тыс. человек (4,3). Но абсолютным лидером по уровню доходов является город Приморск Ленинградской области, где средней зарплаты хватает на 8,9 прожиточного минимума. В нем проживают меньше 6 тыс. человек, зато средняя зарплата в 2013 году была даже выше, чем в Москве – 57 тыс. руб. Приморск – конечный узел Балтийской трубопроводной системы с морским нефтеналивным торговым портом.

В пятерке лидеров также город Надым, где у «Газпрома» сосредоточено более 10% добычи российского газа, а также города-атомщики Полярные Зори в Мурманской области (Кольская АЭС) и Сосновый Бор (Ленинградская АЭС). В Надыме самая высокая средняя зарплата среди российских городов – 90,4 тыс. руб.

Индекс буханки

Для проверки собственных расчетов и правильности сделанных выводов мы решили соотнести данные по зарплатам со стоимостью, пожалуй, самого базового товара – хлеба. К сожалению, выборка городов у Росстата для отдельных товаров не отличается полнотой, поэтому в расчетах использовались показатели только 200 городов. Тем не менее расчеты показывают аналогичную картину. Самый высокий индекс буханки (так мы назвали количество хлеба, которое может купить житель города на свою зарплату) у городов-нефтяников и крупных городов – в лидерах Нарьян-Мар, Сургут и «алмазная столица» России – город Мирный в Якутии.

Самый низкий показатель у небольших городов европейской части России и Сибири, а также городов Северного Кавказа. При этом позиции городов Черноморья и юга России в индексе буханки оказались выше, чем при расчете показателя средней зарплаты к прожиточному минимуму. В чем причина? Хотя в этих городах невысокие зарплаты, цена хлеба здесь – самая низкая в России, ведь оба региона являются лидерами по выращиванию злаков.

Кто не работает, тот осваивает бюджет

В 2014 году официально зарегистрированная безработица в городах России достигла минимума с 1992 года, составив 7,7 человека на 1 тыс. граждан в трудоспособном возрасте. Тем не менее это не все безработные. Есть еще те, кто ищет работу, но не встал на учет в центрах занятости. По методологии МОТ, их в России примерно в 4,5 раза больше, чем зарегистрированных безработных.

Меньше всего официально безработных в Москве, Санкт-Петербурге, а также городах-нефтяниках и спутниках столиц, где показатель не превышает 0,4%. Абсолютные лидеры – города

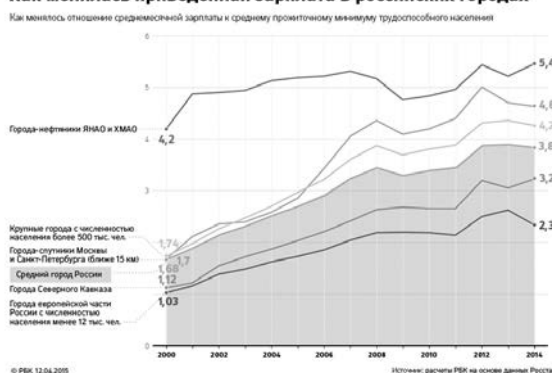
Одинцово и Сертолово Ленинградской области, там всего один официально зарегистрированный безработный на 10 тыс. трудоспособных.

В городах Крайнего Севера и исконно русских городах европейской России численностью до 12 тыс. человек ситуация хуже, там официальная безработица составляет 1,2 и 1,6% соответственно. Однако это не сравнится с городами Чечни и Ингушетии, где много незанятой молодежи. Только официальная безработица в городах Чечни в среднем за 2012–2014 годы составила 15%, в Ингушетии – 9,5%. Самый высокий показатель безработицы

Приведенная зарплата в российских городах



Как менялась приведенная зарплата в российских городах



зафиксирован в Гудермесе (25% в 2012 году), затем идут ингушские Малгобек и Карабулак (24 и 23% соответственно в том же году).

Примечательно, что в центрах занятости могли стоять на учете примерно столько же безработных Чечни, сколько таковыми считались. Или даже больше! По данным Росстата, безработица в республике в 2009 году оценивалась в 35%, а зарегистрированных, а значит, и претендующих на получение пособий на конец года было 54% экономически активного населения.

Впрочем, ситуация в этих двух регионах с каждым годом «улучшается» за счет масштабных бюджетных трансфертов и создания рабочих мест для освоения этих средств. Если в 2006 году безработица по методологии МОТ составляла в Чечне 68%, то в 2013 году — всего 27%. Причины снижения — большие денежные вливания из федерального центра и рост занятости в бюджетной сфере. Например, согласно исследованию РБК, число чиновников на 1 тыс. человек трудоспособного населения в Чечне составляло 37,7, в Ингушетии — 41,2 при среднем значении по России 20,4.

Как мы считали

1. Первичным источником информации является база данных ГМЦ Росстата «Экономика городов», а также база данных муниципальных образований.

2. В качестве заработной платы бралась среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций

за январь — декабрь каждого года без субъектов малого предпринимательства.

3. Приведенная заработная плата рассчитывалась путем деления средней зарплаты по городу на величину прожиточного минимума в регионе. Корректирующие коэффициенты для зон Крайнего Севера были учтены. Основной рейтинг отражает данные за 2012—2014 годы.

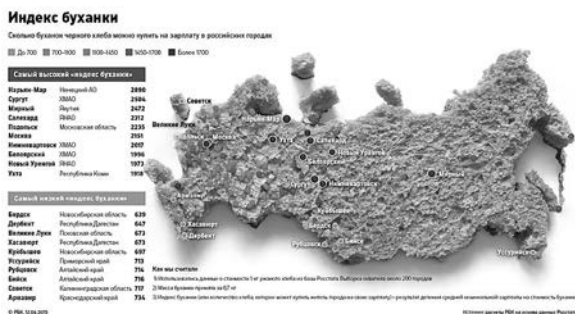
4. Приведенная зарплата по городам регионов и по типам городов рассчитывалась как средневзвешенная по количеству населения соответствующего года.

5. Не учитываются скрытые доходы населения, которые в среднем по России могут достигать 10% и выше.

6. Уровень официально зарегистрированной безработицы рассчитан как отношение числа безработных, стоявших на учете в центрах занятости на конец года, к численности населения в трудоспособном возрасте. Данные за 2011—2014 годы сопоставлялись со статистикой центров занятости. В случае расхождений предпочтение отдавалось официальной информации.

7. Публикуя информацию об официальной безработице, Росстат не указывает, приводятся ли данные только по городскому поселению или по одноименному району, то есть с учетом окружающих сельских поселений. Поэтому данные по этому показателю были перепроверены и консервативно скорректированы с помощью коэффициентов.

[Http://www.rbc.ru/special/society/13/04/2015/552a6a419a79471fcb568dc8](http://www.rbc.ru/special/society/13/04/2015/552a6a419a79471fcb568dc8)



ЛЕБЕДЬ, РАК И ЩУКА: РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ РФ НЕВОЗМОЖНО В ОТРЫВЕ ОТ ПЛАНОВ РЕГИОНА И СТРАНЫ

О том, как наладить взаимодействие центра, регионов и муниципалитетов

Развитие российских городов тормозят несовершенство налоговой системы, трудности в получении «дешевых» кредитов, которые приводят к нехватке денег на финансирование собственных полномочий, отсутствие квалифицированных кадров на местах и взаимодействия властей разных уровней в достижении целей. Согласно мнению экспертов РАНХиГС и НИУ ВШЭ, опрошенных ТАСС, для решения этих проблем надо пересмотреть принципы распределения бюджетных средств так, чтобы муниципалитетам хватало на реализацию передаваемых им полномочий, совершенствовать механизмы управления общественными финансами, активнее помогать развитию малого и среднего бизнеса, здравоохранения и образования, а также упростить процедуры взаимодействия между разными уровнями власти и создать единую систему приоритетов по совместным программам. Как наладить взаимодействие центра, регионов и муниципалитетов, распределить ресурсы и обязательства, эксперты и представители власти обсуждали на панельной дискуссии «Гений места: эффективное управление на местах – баланс федерального, регионального и муниципального управления» в рамках XV Международного инвестиционного форума «Сочи-2016».

Евгений Плисецкий, заместитель директора Института региональных исследований и городского планирования НИУ ВШЭ:

– На сегодняшний день вопросы взаимодействия и распределения ответственности между всеми уровнями власти являются одними из наиболее актуальных и проблемных. Они напрямую связаны с реализацией бюджетной, налоговой политики, управлением межбюджетными отношениями, делегированием полномочий между центром – регионами – муниципалитетами. Существующая система управления выстроена таким образом, что большая часть доходов бюджетов концентрируется на уровне федерации и регионов, меньшая часть – на местах. При этом именно муниципалитеты, отвечая за «работу на земле», будучи наделенными более чем 40 полномочиями (согласно 131-ФЗ), обладают наименьшими объемами бюджетных средств, и поэтому до 80% доходов может уходить на решение текущих задач.

Одними из наиболее существенных препятствий для развития российских муниципалитетов являются несовершенство налоговой системы, частые изменения в законодательстве, высо-

кая конкуренция и трудности в получении «дешевых» кредитов, а также нехватка квалифицированных и мотивированных кадров, компетентных менеджеров и слабая поддержка со стороны федеральных и региональных властей. В условиях столь жестких ресурсных ограничений мотивированность большинства руководителей муниципалитетов крайне низкая. Кроме того, зачастую отмечается тенденция передачи спущенных от центра на регионы обязательств муниципалитетам без передачи адекватного бюджетного обеспечения.

Распределение ресурсов, главным образом бюджетных, должно осуществляться пропорционально передаваемым полномочиям. Так, целесообразно расширить налогооблагаемую базу муниципалитетов, стимулировать применение механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерств. Необходимо расширять инструменты поддержки малого и среднего бизнеса через налоговые льготы и отсрочки по уплате налогов, а также льготные кредиты или гарантии под банковские кредиты, льготы по оплате аренды помещений, земельных участков.

Усовершенствования требуют и принципы и механизмы управления общественными финансами, позволяющие увязать расходование бюджетных средств с конкретными, измеримыми социально значимыми результатами. К основным направлениям реформирования относятся внедрение среднесрочного бюджетного планирования, программного бюджета, управления рисками.

Одной из наиболее эффективных моделей государственного и муниципального управления и одним из направлений экономики общественного сектора является фискальный федерализм.

Его правила и положения, наряду с прочими задачами, обеспечивают соблюдение национальных норм и стандартов. Оптимальная модель фискального (налогово-бюджетного) федерализма направлена на реализацию ряда принципов, обеспечивающих эффективное расходование бюджетных средств и выполнение государственных программ путем передачи их на разные уровни управления

– федеральный, региональный и муниципальный.

Елена Добролюбова, ведущий научный сотрудник Центра технологий государственного управления Института прикладных экономических исследований РАНХиГС:

– Россия – федеративное государство, и почти все вопросы социальной



и экономической политики отнесены Конституцией к предметам совместного ведения федерации и регионов. Это значит, что для достижения общих целей — будь то рост продолжительности жизни, снижение бедности или решение экологических проблем — федеральный центр и регионы (а зачастую и муниципалитеты) должны работать сообща. Однако даже на уровне целеполагания это не всегда удается. Чтобы наладить эффективное взаимодействие властей разных уровней по решению общих задач, необходима общая система целеполагания, определения приоритетов и оценки степени достижения целей. Такая система может дополняться на уровне региона, на местном уровне теми или иными вопросами, должна конкретизироваться конкретными проектами, но основной набор приоритетов должен сохраняться. Везде важно снижать административные барьеры, развивать малый бизнес, обеспечивать высокое качество образования, здравоохранения. Региональная специфика гораздо чаще будет проявляться в способах решения тех или иных задач, чем в наборе направлений социально-экономического развития, по которым нужно работать.

Одна из особенностей российского управления — широко распространенная практика делегирования полномочий. Формально то или иное полномочие остается федеральным, его реализация финансируется из федерального бюджета, но непосредственно исполнением занимаются уже региональные власти. Аналогичная

практика существует и во взаимоотношениях регионов с муниципалитетами. Анализ эффективности применения инструмента делегирования полномочий за последние уже почти 10 лет показывает, что далеко не во всех сферах такое решение оказалось оптимальным.

Как можно исправить сложившуюся ситуацию? Во-первых, создать единую систему приоритетов и программ по сферам совместного ведения, построить систему взаимодействия между отраслевыми федеральными органами власти и их коллегами в регионах. Во-вторых, учесть накопленный опыт. Если доказано, что делегирование полномочий не всегда приводит к лучшим результатам, как минимум перестать их делегировать. В-третьих, упростить процедуры взаимодействия.

Сегодня зачастую получается, что при выдаче субсидии федеральный орган взаимодействует с региональным, региональный с муниципалитетом, муниципалитет с подрядчиком — и обратно. За рубежом — и программы территориального развития в Евросоюзе тому пример — зачастую диалог ведется напрямую между структурой поддержки (программой на уровне ЕС) и муниципалитетом, поддерживаются небольшие проекты, но при этом на местном уровне развиваются навыки проектного управления, достижения результатов, а не ожидания трансфертов «сверху». Почему бы и нам не попробовать?

[Http://tass.ru/ekonomika/3633349](http://tass.ru/ekonomika/3633349)



ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР – ДВИЖУЩАЯ СИЛА ЭВОЛЮЦИИ?

**В.И.Малыхин, доктор физико-математических наук,
профессор Государственного университета управления, Москва**

Естественный отбор – процесс, посредством которого в популяции увеличивается число особей, обладающих максимальной приспособленностью (наиболее благоприятными признаками). Термин «естественный отбор» популяризовал Чарльз Дарвин, сравнивая данный процесс с искусственным отбором, современной формой которого является селекция. Идея сравнения искусственного и естественного отбора состоит в том, что в природе также происходит отбор наиболее «удачных», «лучших» организмов, но в роли «оценщика» полезности свойств в данном случае выступает не человек, а среда обитания. К тому же материалом как для естественного, так и для искусственного отбора являются небольшие наследственные изменения, которые накапливаются из поколения в поколение. Такие условия создают конкуренцию между организмами в выживании и размножении и являются минимально необходимыми условиями для эволюции посредством естественного отбора. Организмы с наследственными чертами, которые дают им конкурентное преимущество, имеют большую вероятность передать их своим потомкам, чем организмы с наследственными чертами, не имеющими подобного преимущества.

Существует две формы естественного отбора – положительный и отсекающий (отрицательный). Положительный отбор увеличивает в популяции число особей, обладающих полезными признаками, повышающими жизнеспособность вида в целом. Отсекающий отбор выбраковывает из популяции подавляющее большинство особей, несущих признаки, резко снижающие жизнеспособность при данных условиях среды. Центральное понятие концепции естественного отбора – приспособленность организмов. Приспособленность определяется как способность организма к выживанию и размножению, которая определяет размер его генетического вклада в следующее поколение. Приспособленность к среде обитания формируется в результате сохранения особей с полезными в данных условиях среды наследственными изменениями. Особи с фенотипами, соответствующими среде обитания, обычно выживают и оставляют потомство. С течением времени полезный в конкретных условиях среды признак благодаря размножению особей распространяется в популяции.

Человек – существо разумное. В силу этого он может попытаться направить естественный отбор к отбору особей с наиболее ценным человеческим материалом. Разумеется, ценность, богатство человеческого материала определяются различными причинами (историей развития общества, его традициями, особенностями построения общества в данный исторический момент и т.п.). Однако главным в определении приспособленности является не общее число потомков, а число потомков с данным генотипом (относительная приспособленность). Например,

если потомки успешного и быстро размножающегося организма слабы и плохо размножаются, то генетический вклад и соответственно приспособленность этого организма будут низкими.

Но что будет, если будут отбираться организмы с наследственными чертами не самого лучшего человеческого материала, которые дают им конкурентное преимущество? Такой естественный отбор называется отрицательным. Мы хотим подчеркнуть, что сейчас в стране полным ходом идет процесс отрицательного естественного отбора, при котором получают конкурентное преимущество организмы не самого лучшего человеческого материала. Это было подмечено уже давно. В одной из книг симоновскри трилогии «Живые и мертвые» командир Красной Армии в доверительной беседе говорит другому: «Слушай, что происходит в армии? Командуют выскочки без образования. В то время как многие, окончившие военные академии, остаются без командных должностей. Идет какой-то отрицательный естественный отбор».

Любой взрослый человек и сейчас может привести множество подобных примеров. Скажем, у нас в ГУУ руководят процессом проректора, в науке совершенно неизвестные, не имеющие ни печатных работ, ни учебно-методических пособий. Взять повыше – та же картина. Желая привлечь к этому фактору внимание, я формулирую следующую гипотезу. Популяция, в которой преобладает отрицательный естественный отбор, погибает. Доказать эту гипотезу вряд ли возможно, но выводы из нее весьма серьезны.

1. Вся мощь государства должна быть направлена на перелом отрицательного естественного отбора на положительный.

2. Именно на это должны быть нацелены фундаментальные научные исследования и многообразные научные форумы. Для успешного развития научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР) необходимо развитие приоритетных научных исследований, увеличение финансирования до мирового уровня, развитие самоуправления научного сообщества. Надо довести финансирование науки в России до уровня, отвечающего мировым критериям (в частности, по расходам на одного исследователя). Между тем на протяжении последних двух с лишним десятилетий наблюдается процесс демодернизации и деинтеллектуализации России. Состояние российской науки и образования начиная с 1990-х годов и до сегодняшнего дня продолжает оставаться кризисным.

Самая большая проблема – это даже не низкий уровень финансирования, а не востребованность науки в России. Разрушение РАН будет способствовать дальнейшей деградации человеческого капитала и социальной инфра-

структуры в России. Фундаментальная наука — конкурентное преимущество нашей страны, необходимо развивать это преимущество. Учитывая важнейшую роль, которую наука и инновации играют в формировании постиндустриальной модели развития («общество знаний») в XXI веке, роль центров силы в глобализующемся мире могут играть только державы, обладающие мощным научно-техническим потенциалом.

В России продолжает сокращаться численность персонала, занятого исследованиями и разработками, хотя и не такими темпами, как в 1990-е гг. Если в 1992 г. его численность составляла 1 млн. 533 тыс. человек, то в 2000 г.— 888 тыс. человек и в 2008 г.— 761 тыс. человек (из них 376 тыс. исследователей). Тем не менее Россия сохраняет пятое место в мире как по численности всего персонала, занятого в НИОКР, так и по численности его главной части — исследователей: в 2007 г. на нашу страну приходилось 6,6% от численности исследователей в мире в пересчете на полную занятость, на США — 20,3%, Китай — 20,1%, ЕС — 18,9%, Японии — 10%.

Однако производительность труда в российской науке невелика: на российских исследователей приходится только 2,6% публикаций в научных журналах, индексируемых в Web of Science (меньше, чем доля Канады и Бразилии), медленно растет число патентов, выдаваемых в России отечественным заявителям. Во многом это следствие резкого сокращения финансирования НИОКР, произошедшего в 1990-е гг. и не восстановленного в следующем десятилетии. Если СССР в 1990 г. затратил на науку около 3,5% своего ВВП, то Российская Федерация в 1992 г.— 0,7%, 1995 г.— 0,8%, 2000 г.— 1,1%, 2003 г.— 1,3%, в 2009 г.— 1,0%. В отличие от СССР данные по российским НИОКР охватывают расходы только на гражданскую науку, но, тем не менее, они продолжают быть намного ниже по отношению к ВВП, чем у стран-лидеров в мировой науке (по данным за 2007 г., в США — 2,6%, в Японии — 3,4%, Германии — 2,5%, Великобритании — 1,8%, Китае — 1,4%).

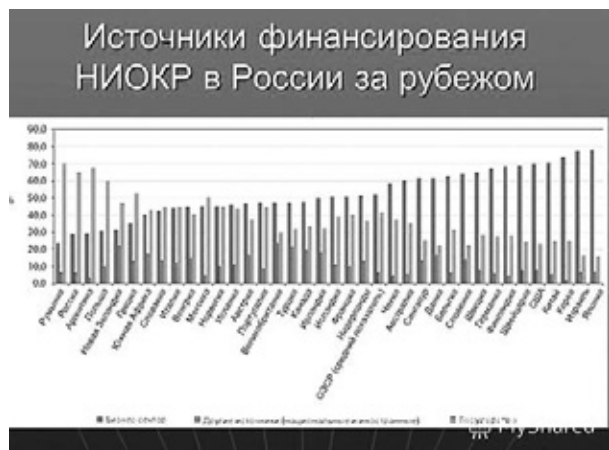
Иными словами, сократившийся, но все еще большой кадровый потенциал российской науки (хотя и не самый продуктивный в мире) сталкивается с резко сократившимися расходами на науку. В пересчете на паритет покупательной способности они составляют 2% мировых расходов на НИОКР (доля США — около 33%, ЕС — 23%, Японии —

13%, Китая — 9%). Отсюда низкая заработная плата в науке (в 2000—2007 гг. составляла 102—108% от средней по стране), снизившаяся техническая оснащенность (в постоянных ценах 1995 г. стоимость машин и оборудования в расчете на одного исследователя составляла в 1990 г.— 51 тыс. руб., 2000 г.— 31 тыс. руб., 2007 г.— 40 тыс. руб.).

Радикально ситуацию может изменить только вовлечение российского бизнеса в сферу НИОКР, увеличение частных расходов на науку. Это, вероятно, потребует соответствующих налоговых льгот и других мер со стороны государства. В результате будут созданы условия для ликвидации «черной дыры», возникшей в сфере прикладной науки. Инновационная экономика заработает только тогда, когда бизнесу станет выгодно тратить деньги на инновации. Необходимо создать в России условия для того, чтобы привлечь частный капитал в высокотехнологичные отрасли национальной экономики. Инвестиции в инновации должны стать для частного сектора максимально прибыльными.

Целесообразно существенно увеличить расходы на гражданскую науку. Сегодня доля России в этой области составляет примерно 1% от мировых расходов на эти цели. Необходимо увеличение бюджетного финансирования приоритетных направлений фундаментальных исследований, как и прикладных НИОКР. Чтобы не остаться в роли безнадежно отстающего, надо ориентироваться именно на перспективные показатели лидеров научно-технического прогресса. Это требует довести финансирование науки в России до уровня, отвечающего мировым критериям.

Наконец, необходимо разработать четкую систему подготовки, отбора и профессионального роста ученых. Она должна включать в себя количественные критерии научной результативности с привязкой к ней достойной оплаты труда, конкурентную систему отбора способных ученых, эффективную систему найма специалистов и т.п. Требуется резко повысить качество высшего образования в масштабах всех страны. Пора приступить к созданию исследовательских университетов, в которых преподавали бы наши лучшие ученые, вовлекая студентов уже на первых курсах в научные исследования. Такой подход позволил бы сохранить и развить научные школы, не допуская угрожающего российской науке разрыва между поколениями.



УЧЕБА НИЗОВЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ – ОСНОВА ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

Г.Т.Кочергин, заместитель председателя совета депутатов Распопинского сельского поселения Клетского района Волгоградской области, полковник в отставке, член ВООД «Комитет по защите ветеранов военной службы и других силовых структур»

От редакции. В последнее время мы стали свидетелями примеров патриотической мобилизации — того, как общество приучают к неизбежности если не войны, то жизни в состоянии военного времени. Все чаще объявляются внезапные тревоги, в которых задействуется всё большее число военных, проводятся стратегические командно-штабные учения (см. об этом, напр., «Вопросы местного самоуправления», 2016, № 7, с. 38). Активизируется военно-спортивная деятельность как для взрослых (сдача норм ГТО), так и для детей (в «Юнармию» уже записались более 12 тыс человек). Организуются проверки готовности работы в условиях военного времени в рамках проверки боеготовности Вооруженных сил РФ. В мероприятиях приняли участие Центробанк, Росрезерв, Минкомсвязи, Минфин и Минпромторг. В ходе проверки территориальные органы власти осуществляли «координацию и контроль перевода сфер деятельности на работу в условиях военного времени, обеспечения мобилизационного развертывания и мероприятий территориальной обороны в зоне ответственности». В Минобороны также сообщили о военных сборах для граждан, призванных из запаса, на которых они прошли курс интенсивной подготовки и отработали «боевое слаживание в составе подразделений».

А МЧС России с 4 по 7 октября провело всероссийскую тренировку по гражданской обороне. Министерство задействовало в этой акции выживания 40 млн. граждан, 200 тыс специалистов аварийно-спасательных формирований и 50 тыс единиц техники. Это была крупнейшая тренировка в РФ со времен «холодной войны», охватившая все регионы. К ней были привлечены федеральные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления и организации. Помимо сил и средства МЧС, в отработке мероприятий участвовали и нештатные аварийно-спасательные формирования. Отрабатывались опо-

вещение и сбор руководящего состава территориальных органов ФОИВ, региональных органов власти и органов МСУ. Кроме того, в готовность были приведены защитные сооружения ГО. По согласованию с региональными и муниципальными властями были проверены системы экстренного оповещения населения о возникновении чрезвычайной ситуации или ее угрозе. Во время учений были развернуты санитарно-помылочные пункты, выдавались средства индивидуальной защиты, проводилась эвакуация. В полную готовность были приведены бомбоубежища по всей стране.

Учитывая сложную международную обстановку, сегодня необходимо взять курс на обучение низовых руководителей в регионах, от которых зависит проведение мероприятий оперативного оборудования территорий, решение мобилизационных задач и управленческих функций поселениями с целью надежной защиты, охраны и обороны государства. Руководители всех масштабов и сотрудники любой администрации должны не только обладать знаниями по вопросам хозяйственной и иной деятельности, но и иметь определенные административно-штабные и управленческие навыки в военном деле. Они обязаны владеть методикой выполнения различных задач, в том числе и по обороне страны. Если руководитель слабо владеет основами управления и знаниями по ликвидации последствий стихийных бедствий и аварий на опасных предприятиях и проявляет при этом пассивность в управлении людьми, то это может привести к паническим настроениям и в целом к плачевным просчетам, за которые придется тяжело и горько расплачиваться государству, а народу — страдать и нести тяжкое бремя бездарно принятых или непринятых решений.



Молодые кадры не имеют управленческого опыта

Принятие решений — важнейшая обязанность руководителей всех уровней. Овладение методикой этого процесса позволит грамотно и эффективно управлять территориями. Анализ моей работы в должности заместителя председателя совета депутатов сельского поселения приоткрыл завесу на многие проблемы и упущения в управленческой деятельности руководителей регионов и особенно глав муниципальных районов, сельских поселений и мэров городов. Указанные должностные лица далеки в своей работе от вопросов защиты и обороны нашего государства; проведения мобилизации (частичной или полной), развертывания пунктов приема личного состава и техники (ППАС, ППТ) и поставки мобилизационных ресурсов; формирования различных команд, госпиталей, частей и их вывода в районы сбора и сосредоточения; подвоза и подгонки противогазов для населения; поддержания порядка среди населения; подготовки и оперативного оборудования территорий, а также организации защиты и снабжения граждан, проведения идеологической и политической работы.

Многие из перечисленных должностных лиц местных органов власти считают, что защита и оборона страны — это дело только главы государства и военных, но вовсе не их обязанность. Необходимо срочно менять подходы и мышление муниципальных служащих и всех чиновников, отказаться от обывательского отношения к этому важнейшему вопросу. Целесообразно на соответствующих мероприятиях напоминать главам поселений, муниципальных образований, что защита Отечества — священный долг и обязанность каждого гражданина РФ, муниципального сотрудника, специалиста и тем более руководителя. Обороной, защитой и военным делом надо заниматься постоянно всем и настоящим образом.

Сегодня на выборные должности приходят молодые люди и женщины, многие из которых не служили в рядах Вооруженных Сил, не прошли армейскую школу закалки и подготовки к жизни, никогда и никем не управляли и не обладают методикой работы при принятии решений. В этой связи непонятно, как будут управлять вышеуказанные должностные лица при объявлении и проведении мобилизации, чрезвычайного положения или ЧС и ликвидации стихийных бедствий, природных катаклизмов, техногенных катастроф и аварий на предприятиях. Более того, пришедшая во власть молодежь не умеет формулировать и четко отдавать указания, осуществлять контроль исполнения поставленных задач. Сотрудники администрации поселений не знают основ муниципальной службы, поэтому отсутствует профессиональная штабная работа в органах МСУ, не внедряется практика взаимозаменяемости специалистов администрации.

Пришедшая во власть на выборные должности молодежь без управленческого опыта, не знающая азов науки управления варится в собственном соку.



Вся их работа видна только на словах и бумаге, а реальных, осязаемых дел зачастую на подведомственных территориях нет. Управлять — значит не только отдавать указания и распоряжения по телефону, хотя и это надо уметь делать уверенно и умело. Но, кроме этого, руководитель должен четко ставить задачи своим подчиненным и при необходимости — и другим лицам. В случае чрезвычайных ситуаций руководители обязаны лично влиять на обстановку и принимать решения на месте, отдавать распоряжения по оказанию помощи пострадавшим на вверенных территориях. Молодое поколение управленцев в низах зачастую не знает своих прямых должностных обязанностей и занимается, как правило, второстепенными делами. Виной всему, надо полагать, внедренная выборная система руководителей муниципальных образований, которая приводит во власть людей, которые никем и никогда не управляли, не проходили ступени карьерной лестницы и далеки от работы с людьми, коллективами. За 4 года депутатства мной ни разу не было замечено, чтобы глава поселения сидел бы лично или с сотрудниками и изучал мобилизационный или противопожарный планы, ни одного раза им не было предпринято попытки выезда в район для уточнения и согласования мобилизационных вопросов.

Ни один из глав муниципальных образований не делают объезд хозяйствующих объектов и поселений для изучения дислокации и встреч с населением, не проводят проверок готовности и действий по вводным соответствующих служб на вверенных территориях, от которых зависит жизнь поселений, людей и в целом их безопасность. Территории хуторов и вокруг них не ухожены, заросли бурьяном и травой, населенные пункты не опаживаются 100-метровой полосой и с жителями никакой работы на этот счет не проводится. К сожалению, сегодня власть дистанцируется от народа. Это нами испытано не только на муниципальном уровне, но и региональном. Так, губернатор Волгоградской области А.И. Бочаров с приходом во власть всячески ограждается окружением и не идет навстречу опытным коллегам, офицерам запаса — членам Комитета по защите ветеранов военной службы, правоохранительных органов, силовых структур и других организаций. Более того, направляемые обращения, даже с грифом «лично», переправляются на второстепенных лиц. Нам понятно, что цель всего этого — не допустить информацию о безобразиях на местах руководителю и не потерять многим пожизненным сидельцам в администрации и областной думе должностной стул с кормушкой. Поэтому в результате бездействия низовых руководителей поселений горят целые поселки с имуществом, животиной

и птицей, леса и даже люди. И все сходит с рук, списывают на природные катаклизмы, а народу приходится раскошелиться. Между тем никто не задумывается, почему же не было таких пожаров на огромных площадях в СССР. В стране развелась уйма мошенников, которым, полагаю, по понятным соображениям надо, чтобы леса горели.

Слабым местом глав поселений, районов являются основы управления территориями и порядок работы главы муниципального образования и администрации при принятии решений. В администрациях поселений и районов отсутствуют штатные оперативные дежурные с оборудованными помещениями и системой оповещения и связи. До сих пор в поселениях нет защищенных пунктов управления, отсутствуют бомбоубежища для населения, а также списки жителей по размерам противоголов, места их хранения и порядок доставки. Руководители поселений не проводят тренировок с сотрудниками по сигналу «сбор» и «тревога». В работе с документами наблюдаются расслабленность и безответственность, у специалистов администраций нет профессиональной и физической подготовки наподобие той, которую имеют военные.

В этой связи полагаю, что целесообразно внедрить курсы обучения для глав поселений, муниципальных районов и проводить их сроком 15–20 дней на базе одного из вузов и завершать принятием экзаменов с зачетами по мобилизационной и физической подготовке; основам управления поселениями и порядку работы главы муниципального образования и администрации при принятии решения. Кроме того, необходимо принимать зачеты от слушателей по основам муниципальной службы. В программе обучения дополнительно предусмотреть чтение лекций по основам мобилизации, изучение стрелкового оружия с зачетами по материальной части и проведение стрельб. Завершать обучение целесообразно показом практического отмотобилизования подразделения, воинской части, приведения их в полную боевую готовность и слаженность, а также отработкой действий в период мобилизации оперативных дежурных и руководителей поселения, района и сотрудников администрации по согласованию с Генеральным штабом Вооруженных Сил РФ с привлечением офицеров оперативных управлений и организационно-мобилизационных управлений штабов военных округов.

Пора внедрить еженедельное однодневное обучение глав поселений в районной администрации по типу профессиональной подготовки военных. Кроме того, необходимо установить для глав поселений день изучения и уточнения мобилизационного плана и их обязанностей, задач в ходе объявления и проведения частичной или полной мобилизации в особый период и других вопросов. Глава муниципального образования постоянно должен проявлять заботу о подготовке администрации, своевременно ставить соответствующие задачи и требовать их выполнения. Военная подготовка местных органов власти — основа профессионализма в управлении территориями.

Оборона страны — дело не только главы государства и военных

Военную подготовку местных органов власти и сотрудников администраций необходимо узаконить в масштабе всей

страны на ежегодных сборах. Подготовка местных органов власти должна быть поставлена в основу профессиональной выучки низовых руководителей вверенных территорий. В целях выработки и укрепления практических навыков глав сельских и городских поселений, районов, мэров городов и руководителей регионов целесообразно привлекать на все стратегические командно-штабные учения (СКШУ), разрабатываемые Генштабом ВС РФ. Нельзя проводить учения по упрощенной схеме: подъем, стрельбы и пуски ракет, а самый тяжелый этап с отмотобилизованием войск, поставкой мобресурсов, приведением в полную боевую готовность не отрабатывается. Это огромный пробел в оперативной подготовке войск и стратегический просчет в государственной политике по подготовке населения, руководителей в низах к защите безопасности страны.

Надо в корне изменить качество и полноту СКШУ с учетом вышеуказанных предложений. Сегодня обстановка в мире требует кардинальных изменений в военной подготовке местных органов власти, чтобы исключить повторение 1941 года, панику, растерянность и неуправляемость низовых руководителей. Чтобы избежать прежних ошибок и стратегических просчетов, которые дорого обходятся народу, надо их не допускать, упорно и настойчиво овладевать знаниями военного дела и помнить основной принцип управления — «тяжело в учении — легко в бою». Полагаю, настало время практической учебы низовых руководителей. В ходе проводимых СКШУ следует изучать и выработать методику работы руководителей регионов, глав муниципальных районов и сельских/городских поселений и их взаимодействия со штабами военных округов при отмотобилизовании и формировании частей, подразделений и команд, решении боевых и внезапно возникающих задач на территории регионов и муниципалитетов.

Необходимо осваивать методику действий при создании партизанских отрядов, организации ополчения для борьбы с бандформированиями, проведении инженерных работ, поддержании порядка и информирования граждан об обстановке, организации агентуры среди местного населения, создании похоронных команд и решении других вопросов материально-технического, тылового, медицинского, финансового, социально-правового и торгово-бытового обеспечения. Венцом всей этой работы должна явиться методика порядка работы главы региона, муниципального образования, сельского и городского поселения и их администраций при объявлении мобилизации, чрезвычайного положения или ЧС в стране, в отдельных регионах в виде

пособия с приложением образцов всех документов. Вышеуказанные должностные лица должны привлекаться на общий разбор для подведения итогов учений и оцениваться наравне с военными: справился, справился с трудом или не справился.



ЗАТО – НА ИНВЕСТИЦИОННОМ СТАРТЕ*

«Росатому» разрешено подавать заявки на включение ЗАТО в список территорий опережающего развития

Несколько атомных городов в 2016 году могут стать зонами опережающего развития. Концепции и проекты готовы, 50 компаний из разных отраслей промышленности рады начать работу с ЗАТО-ТОСЭР хоть завтра, но власти просят подождать еще полгода. В чем причина задержки и какие шансы у ЗАТО, выясняла «Страна Росатом». В марте 2015 года вступил в силу закон о территориях опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), предоставляющий льготы инвесторам, которые откроют там бизнес. Прежде всего разработчики проекта радели за Дальневосточный федеральный округ. Но есть и статья, посвященная моногородам: спустя три года закон будет распространяться и на них. В «Росатоме» нашли, что этот механизм вполне применим и к закрытым городам отрасли.

Глава госкорпорации Сергей Кириенко обратился к президенту и правительству с просьбой включить ЗАТО в закон о ТОСЭР – причем отсрочку сократить до одного года – и получил поддержку в высших эшелонах власти. Были приняты поправки: уже в 2016 году «Росатому» разрешено подавать заявки на включение ЗАТО в список территорий опережающего развития. По самым скромным оценкам, в этом году стать ТОСЭР могут четыре города. Прогнозируемый максимум – восемь.

10 концепций

В 2015 году в «Росатоме» тщательно готовились к грядущим переменам. «Мы разработали концепцию развития для каждого из 10 городов, – рассказывает начальник управления по работе с регионами госкорпорации Александр Харичев. – Определили площадки, на которых надо разворачивать ТОСЭР, вместе с региональными и муниципальными властями провели переговоры с потенциальными инвесторами, определили проекты, которые можно запустить в наших ЗАТО». Верный своим принципам, «Росатом» выбирал только те предложения, где есть понятный заказчик, и только тех инвесторов, у которых есть средства для реализации задуманного.

Примерно 30% проектов – инициатива самого «Росатома», работающего над импортозамещением и расширением выпуска гражданской продукции. Так, Снежинск и РФЯЦ-ВНИИТФ интересны «Роснефти». Нефтяной гигант столкнулся с проблемами при поставках оборудования из-за рубежа и при-

нялся искать альтернативу в своем отечестве. «Росатом» сообщил об этом в ядерный центр, там быстро сориентировались, и оборудование, сделанное для «Роснефти», уже проходит испытания. В Трехгорном и Заречном есть мощности для станкостроения, приводит пример Александр Харичев: «На базе местных предприятий можно создать кластер для производства станков, которые будут на 30–40% дешевле импортных и по стоимости, и в обслуживании».

Вторую часть проектов, тоже порядка 30%, предлагает местный бизнес, третья, 40%, – приходится на субъекты РФ, которые заинтересованы в создании промышленных парков. «Речь о Томской, Красноярской, Свердловской области, – рассказывает Харичев. – Скажем, в Томской области планируют открыть проекты по композитным материалам, фармацевтике, в Свердловской – по производству лекарственных препаратов».

Цифра

**СРЕДНИЕ ПРОГНОЗНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ТОСЭР
В 10 ЗАТО К 2025 ГОДУ**

170 ПРОЕКТОВ

11,4 тыс. НОВЫХ РАБОЧИХ МЕСТ

76,8 млрд. ИНВЕСТИЦИЙ

В полной готовности

Итак, в этом году «Росатом» подает заявки на ТОСЭР. По степени готовности и экономическим параметрам из 10 ЗАТО быстро выстрелить могут шесть: Северск, Заречный, Саров, Озерск, Снежинск, Трехгорный. У них наиболее проработанные концепции, не требующие серьезных вложений. Наличие оборудованных площадок – одно из преимуществ ЗАТО. «У нас есть brownfield (от англ. «коричневая площадка» – земля, которая ранее использовалась для промышленных целей, например территория старого завода, с объектами промышленной застройки – «СР»), то есть приходи и начинай работать, – поясняет Александр Харичев. – А на Дальнем Востоке все надо создавать с нуля».

ТОСЭР могут быть как на самом предприятии, так и в городе, каждый случай индивидуален. Конечно, «закрытость» даже при смене социально-экономического статуса никто не отменяет. Приезжим сотрудникам придется проходить все процедуры допуска в ЗАТО. Однако кадровое большинство новых предприятий составят местные жители – по оценкам «Росатома», почти 90% персонала.



* дата публикации – 15 января 2016 г.

ТОСЭР по осени считают

Все макроэкономические показатели посчитаны, инвесторы наготове, из внесенных в концепции проектов 50% можно было бы запустить даже сегодня, если бы ЗАТО уже имели статус территории опережающего развития. Есть одно большое «но»: не определен исполнительный орган власти, который будет отвечать за территории опережающего развития в ЗАТО. «Пока мы не понимаем, какой будет система управления, мы не можем оформить документы, да и подать их некуда», — разводит руками Александр Харичев. Он надеется, что до мая исполнительный орган все же появится и летом «Росатом» сможет отправить заявки. Если все сложится, то к сентябрю выйдет первое постановления о присвоении одному из ЗАТО статуса ТОСЭР.

Есть еще один момент, который «Росатому» надо будет урегулировать, — передача земли и имущества ЗАТО в управляющую компанию, которая займется ТОСЭР. Обычно это растягивается на месяцы и даже годы, поэтому сейчас одна из главных задач — договориться с Росимуществом об отдельном регламенте для ЗАТО. После того как все имущественные вопросы будут разрешены, управляющая компания заключит договор с инвесторами, а дальше дело техники: кто-то уже через месяц сможет начать работу на новой площадке, кому-то для старта проекта потребуется около трех месяцев.

Еженедельная газета атомной отрасли «Страна Росатом», <http://www.strana-rosatom.ru/новая-жизнь-для-зато/>



ГОРОДСКОЙ ОКРУГ БАЛАШИХА – РЕЗУЛЬТАТЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ

**Ф.М.Ибатов, кандидат исторических наук, доцент,
М.Ф.Кондря, студентка, Государственный университет управления, Москва**

Идея создания муниципалитета, который бы объединил соседние городские округа, Балашиху и Железнодорожный, стала предметом обсуждения еще в 2014 году. Сформированный на сентябрьских выборах новый состав балашихинского совета депутатов избрал главой города Евгения Жиркова, до этого мэра Железнодорожного. Е.И.Жирков первым и высказал публично эту идею. Депутаты того и другого муниципалитета дали согласие на преобразование. До 2015 года Железнодорожный являлся самостоятельным городом областного подчинения и самостоятельным муниципальным образованием «городской округ Железнодорожный». Площадь территории города на момент включения составляла 2560 гектаров, население – 151 985 чел. Что касается Балашихи, то до слияния это был крупнейший город области, основанный еще в 1830 году. Общее население Балашихи составляло 247 075 человек и площадь территории – 218,60 км.

В начале декабря 2014 года в Балашихе и Железнодорожном прошел всенародный референдум об объединении двух городов в один. В результате победу одержали сторонники объединения. Московская областная дума одобрила закон об объединении городов Балашихи и Железнодорожного. Объединённый город получил название Балашиха. По мнению руководства города, это справедливо и исторически обосновано. Закон [1] был подписан губернатором 30 декабря 2014 года и вступил в силу 22 января 2015 года. Население объединённого городского округа площадью 244,20 км составило 423 946 человек. После включения Железнодорожного в состав Балашихи на его территории образовано 9 микрорайонов: Железнодорожный (центральная часть упразднённого города), Кучино, Южное Кучино, Керамик, Павлино, Новое Павлино, Ольгино, Саввино и Купавна [3].

Балашиха по состоянию на 1 января 2016 года стала 4-м в России по численности населения городом из числа крупнейших городов, не являющихся центрами субъектов РФ. Для муниципальной власти городского округа Балашиха основной задачей является создание комфортной среды для всех его жителей, обеспечение гармоничного развития инфраструктуры и социально значимых объектов. С этой целью в городском округе реализуется ряд программ поддержки, модернизации и комплексного развития городской среды муниципального

образования. Сегодня в Балашихе идёт планомерная работа по устранению проблем в транспортной инфраструктуре, ЖКХ, в системе здравоохранения города. Перемены очевидны. Наиболее эффективная и бюджетобразующая отрасль экономики – промышленность, в развитии которой наблюдается устойчивый подъем. Основу промышленного комплекса Балашихи составляют 16 крупных и средних предприятий, на долю которых приходится свыше 80% объема промышленного производства [2].

В рамках реформы жилищно-коммунальной сферы реорганизуется система управления ЖКХ, обслуживающей жилищный фонд Балашихи. Город становился победителем в таких конкурсах, как «Лучшее муниципальное образование Московской области по итогам работы жилищно-коммунального комплекса» и «Самый благоустроенный город России». Городской округ Балашиха входит в число муниципальных образований, имеющих лучшие показатели по темпам строительства. Архитектурный образ Балашихи, ее своеобразный облик совмещает урбанистический пейзаж, исторические памятники и вкрапления подмосковной природы. Ежегодно сдается в эксплуатацию около 200 тыс. кв. м жилья.

В городском округе Балашиха реализуется программа «Развитие средств связи для населения». Создана централизованная муниципальная система регистрации и учета граждан, имеющих права на социальные льготы, денежные выплаты социального характера и другие виды соцпомощи. Социальная защита семьи, материнства и детства является одним из приоритетных направлений работы. В городском округе ведется обеспечение лекарственными препаратами граждан, имеющих право на льготное получение лекарственных средств. В рамках национального проекта «Здоровье» лечебно-профилактическими учреждениями приобретено дорогостоящее медицинское оборудование.

На территории Балашихи расположено 5 стадионов, 40 спортивных залов, 6 крытых плавательных бассейнов. В секциях, спортивных клубах и группах физкультурно-оздоровительной направленности регулярно занимаются более 35 000 человек. Балашихинские спортсмены достойно представляют Россию на крупных международных соревнованиях. Деятельность учреждений культуры осуществляется в рамках муниципальной



целевой программы, которая направлена на сохранение и освоение историко-культурного наследия, развитие музейного и библиотечного дела, художественного и народного творчества, дополнительного образования в сфере культуры, сценического и театрального искусства, организацию культурно-досуговой деятельности и зрелищных мероприятий. Ежегодно в Балашихе проходит международный фестиваль литературы и искусства «Славянские встречи».

В последние годы благоустройство стало одним из основных показателей социально-экономического развития Балашихи как общего уютного дома для всех ее жителей. Объем работ по благоустройству территорий городского округа из года в год увеличивается. Парки, скверы и улицы обустриваются ровными дорожками из тротуарной плитки, наполняются газонами. Цветники города оформляются природным камнем. На детских площадках устанавливаются фигуры, вырезанные из дерева. Осуществляется реконструкция и строительство новых фонтанов. Особое внимание уделяется архитектурной подсветке зданий.

В городском округе действует целевая программа «Молодежь городского округа Балашиха», направленная на создание правовых, экономических, организационных условий и гарантий для самореализации личности молодого человека, на развитие и поддержку молодежных и детских общественных объединений, движений и инициатив. Действует молодежный совет, в который входят представители молодежных общественных организаций. Совет является консультативным органом по вопросам молодежной политики, его мнение учитывается при разработке и принятии молодежных программ.

В 2015 году в Балашихе впервые удалось добиться значительных результатов сразу в нескольких сферах деятельности: расселении ветхого жилья, строительстве учреждений социальной сферы, благоустройстве дворовых территорий, ремонте дорог, ликвидации незаконных рынков, рекламных конструкций и многом другом. В общей сложности из 56 показателей по ряду направлений муниципалитет показал реальный скачок вверх. С 18 до 11% сократилось число обучающихся во вторую смену. Таких результатов удалось достичь благодаря открытию сразу трёх школ: в микрорайонах Новое Измайлово, Дзержинского и Авиаторов. Снизилась смертность от дорожно-транспортных происшествий. Количество погибших на 100 тыс. населения в 2014 году составляло 11 человек, в конце 2015-го — не превысило 5. В первую очередь на это повлияло проведение комплекса мер по капитальному ремонту дорожной сети, расходы на который в 2015 году составили почти 600 млн. рублей. В ходе работ проводились полная замена асфальтового покрытия, уширение проезжих частей, замена бортового камня, укрепление обочин, ремонт тротуаров, замена опор освещения и светофоров. Было



отремонтировано около 50 км дорог, благоустроены 32 дворовые территории. На 37% удалось сократить дефицит парковочных мест для автотранспорта на стоянках общего пользования. Для сравнения: показатель 2014 года — около 53%, 2015-го — 16,3% [4].

Увеличилось и количество обязательных государственных и муниципальных услуг, оказываемых населению в МФЦ городского округа. Если ещё в 2014 году в центре можно было получить не более 100 видов услуг, то в 2015-м их количество выросло до 185. Резко сократилось и время ожидания в очереди — с 30 минут до 10 [6]. Значительно выросла доля объектов социальной сферы, оборудованных системами видеонаблюдения в рамках реализации муниципальной программы «Безопасность городского округа Балашиха». Полностью ликвидированы розничные рынки, не соответствующие требованиям законодательства, демонтированы незаконно установленные нестационарные торговые объекты. Вдвое сокращена штатная численность сотрудников администрации городского округа Балашиха — с 629 до 382 человек [5]. Сегодня из общего числа сотрудников только 204 являются муниципальными служащими.

В результате слияния городов Железнодорожный и Балашиха наблюдаются положительные изменения. В 2015 году городской округ Балашиха занял третье место в рейтинге городов Подмосковья, составленном министерством экономического развития региона. Жители довольны происходящими изменениями, именуя городской округ «царицей Подмосковья». Балашихинцы уверены в процветании и дальнейшем благополучии родного города. Главным результатом реорганизации стало то, что Балашиха стала ориентиром по благоустройству, экономическому и социальному развитию для других муниципалитетов Московской области.

Литература:

1. Закон Московской области от 30.12.2014 № 209/2014-ОЗ «Об объединении городов областного подчинения Московской области Балашиха и Железнодорожный и внесении изменения в закон Московской области «Об административно-территориальном устройстве Московской области».
2. www.balashiha.ru — Официальный сайт городского округа «Балашиха», разделы: Планы и перспективы; Успехи и достижения.
3. www.giamobalashiha.ru — городской портал «РИАМО в Балашихе».
4. www.города-россия.рф — информационный сайт «Города России».
5. www.balashiha-sovet.ru — официальный сайт совета депутатов городского округа Балашиха, раздел: деятельность.
6. www.vbalashihe.ru — справочно-информационное сетевое издание города Балашиха.

ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ ПОСТРАДАВШИМ ОТ ВЗРЫВОВ БЫТОВОГО ГАЗА И УЛУЧШЕНИИ ОБСЛУЖИВАНИЯ ВНУТРИДОМОВОГО ГАЗОВОГО ОБОРУДОВАНИЯ

*Фрагмент стенограммы совещания с членами Правительства,
Ново-Огарёво, Московская область, 2 ноября 2016 г.*

Владимир Путин провёл совещание с членами Правительства. Обсуждались итоги реализации посланий Президента Федеральному Собранию 2014–2015 годов.

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня поговорим об итогах реализации посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Но прежде — вопрос к Владимиру Андреевичу Пучкову о проверке работы региональных газовых служб в ходе оказания помощи пострадавшим от взрывов бытового газа в Рязани и Тюменской области. Люди опять находятся в очень сложном положении в этой связи. Что вами сделано за последнее время? Потом поговорим о том, что в этой сфере вообще происходит на предмет ужесточения требований к соответствующим структурам, которые занимаются этим видом бизнеса. Пожалуйста.

В.Пучков (министр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий): Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! В 2016 году отмечается тенденция увеличения количества взрывов, связанных с некачественной подготовкой и неправильной эксплуатацией объектов газового хозяйства, отмечаем возрастание потерь в жилых домах и на социально значимых объектах. Наиболее резонансные случаи у нас произошли, во-первых, 23 октября 2016 года. В результате взрыва бытового газа в Рязанской области пострадали 20 человек, к сожалению, 7 человек погибли. В настоящее время люди из жилого дома отселены и размещены в пункте временного размещения, организовано питание, медицинская помощь и поддержка.

Из бюджета области осуществлены все необходимые выплаты и компенсации семьям погибших, компенсации за полную и частичную утрату имущества. Тем людям, которые получили вред здоровью, также выплачена соответствующая компенсация. Вторая секция уже подготовлена к проживанию, восстановлен тепловой контур, все коммунальные системы работают, люди начали возвращаться в жилые дома. По секции № 1 продолжают аварийно-восстановительные работы, разборка верхних трёх этажей, и, по предварительным проект-



ным решениям, до 25 декабря будет здание восстановлено. 11 семей, жильё которых разрушено полностью, уже получили из обменного фонда предложение и сейчас всееляются в жильё.

По Тюменской области. В результате взрыва, тоже 23 октября, в двухэтажном восьмиквартирном жилом доме пострадало четыре человека, двое из них до настоящего времени находятся в специализированном ожоговом центре в Тюмени, в том числе Маркушин Дима (13 лет) находится в реанимации. Состояние его тяжёлое, но улучшается, специализированные медицинские бригады Минздрава оказывают всю необходимую помощь и поддержку. По восьми семьям принято решение. Три семьи получили уже жильё из маневренного фонда, пяти семьям зарезервировано 14 миллионов 667 тысяч рублей на приобретение нового жилья, также уже выплачена необходимая материальная помощь пострадавшим.

Внеочередным решением правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций организованы дополнительные мероприятия по проверке газовых служб и газовых хозяйств на территории Российской Федерации. Эту работу мы делаем с соответствующими надзорными службами, жилищной инспекцией и другими структурами. На местах проведено более 10 тысяч мероприятий, выявлено более 1800 нарушений. В частности, по городу Рязани в ходе проверки выявлено, что 48 объектов, занимающихся эксплуатацией газового хозяйства, имеют те или иные нарушения. Все эти вопросы взяты на особый контроль.

Следующий важный момент, который мы организовали: совместно с субъектами Российской Федерации осуществляем дополнительные мероприятия по профилактической работе газового хозяйства, особенно газового хозяйства, которое эксплуатируется уже длительное время, и взяли на особый контроль работу тех специалистов, которые сегодня выполняют свои функции, потому

что это тоже достаточно узкое место. В том числе обращаем особое внимание на социальный пакет и сокращение текучести кадров, тех уникальных специалистов, которые занимаются обслуживанием газового хозяйства.

Еще один важный вопрос, который находится под особым контролем

правительственной комиссии, — это разъяснительная работа с населением. Мы ещё раз до всех граждан, в том числе людей пожилого возраста, детей, доводим правила эксплуатации газового оборудования, основные меры безопасности при повседневной жизни и деятельности и, конечно, выполнения всех профилактических мероприятий, а также недопустимости нарушения правил при эксплуатации газового оборудования. Эта работа в рамках единой государственной системы с учётом осенне-зимнего периода 2017 года и на период 2018–2019 годов спланирована, мы её будем осуществлять в рамках единой государственной системы в тесном взаимодействии всех федеральных структур и субъектов Российской Федерации. Доклад закончил.

В.Путин: Хорошо, спасибо. До конца доведите эти проекты. У нас ряд нарушений, связанных с установкой, эксплуатацией газового оборудования, так сказать, являются типичными и носят постоянный характер. Как ни странно, на федеральном уровне нет единых требований к компаниям, которые занимаются обслуживанием внутридомового газового оборудования. Я просил, Михаил Александрович, Вас подумать на тему о том, что нужно, необходимо предпринять в самое ближайшее время для того, чтобы этот люк в законодательстве, в нормативном регулировании был закрыт.

М.Мень (министр строительства и ЖКХ): Уважаемый Владимир Владимирович! У нас с 2013 года действовало соответствующее постановление Правительства, которое утверждало только то, что газораспределительные организации могут заниматься ВДГО. Однако в соответствии с решением Верховного Суда мы были вынуждены исключить из этого постановления требования к этим организациям и для наведения порядка сегодня есть законодательная инициатива. Закон уже принят

в первом чтении и сейчас готовится к рассмотрению во втором чтении — о наделении Правительства полномочиями по утверждению тех критериев, которыми должны обладать те организации, которые занимаются обслуживанием внутридомового газового оборудования. После вступления в силу решения Верховного Суда любая организация может заниматься внутридомовым газовым оборудованием, и, собственно говоря, никаких документов для этого не требуется.

Мы с депутатами Государственной Думы договорились, что они в ближайшее время примут этот законопроект во втором чтении, после вступления его в силу будут утверждены соответствующие подзаконные акты, они уже есть, внесены в Правительство, мы сейчас ждём соответствующего решения. Основное требование, которое там будет прописано, — это, конечно, наличие квалифицированных специалистов и соответствующего профессионального оборудования. Сегодня, к сожалению, бывают случаи, когда просто приходят и физические лица, в том числе обслуживать газовое оборудование.

Помимо этого, мы также сегодня работаем над законопроектом, который предусматривает введение обязанностей по предоставлению жилищным инспекторам доступа во все жилые помещения для того, чтобы смотреть на предмет разных незаконных установок индивидуальных газовых приборов и так далее. Также министерством утверждена инструкция по безопасному использованию газа в быту для соответствующих управляющих компаний, для ТСЖ и так далее. Но всё-таки основная мера — это тот законопроект, который сегодня готовится ко второму чтению. Надеемся, что коллеги из парламента нас поддержат.

Спасибо.

В.Путин: Я попрошу и Администрацию тоже сопроводить эти законы с тем, чтобы они были приняты в ближайшее время.

<...>



ЧЕМ ВЫЗВАНО МАССОВОЕ ОТРАВЛЕНИЕ ВОДОЙ В МАХАЧКАЛЕ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина
с главой Республики Дагестан Рамазаном Абдулатиповым,
Ново-Огарёво, Московская область, 2 ноября 2016 г.*

В.Путин: Рамазан Гаджимурадович, мы поговорим, конечно, о социально-экономической ситуации в целом в республике. Но сначала прошу Вас рассказать о том, как вы справляетесь с чрезвычайными ситуациями. Имею в виду и наводнение, и сейчас отравление, связанное с водой, как я понимаю. Что там происходит и что предпринимается республиканскими и федеральными органами, чтобы помочь людям?

Р.Абдулатипов: Около 10 дней шли ливневые дожди в Дагестане, и прорвало канализацию. Соответственно, попали сточные воды, и отсюда было отравление. Сегодня в больницах 273 человека. Но по сравнению со вчерашним днём — на 30 человек меньше, то есть идёт к стабилизации. Летальных исходов нет и не было. Два человека были в реанимации, один из них уже вышел, второй тоже выздоравливает.

В основном это лёгкая форма и к сожалению, дети. Из 273 человек 80 взрослых, остальные — дети. И Роспотребнадзор, и другие организации очень активно работают. Непосредственно эту ситуацию держит под контролем Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, связывался с нами, выделили деньги и со стороны ФОМСа, и со стороны правительства Республики Дагестан. Министерство здравоохранения Российской Федерации передало необходимые вакцины и лекарства, поэтому ситуация стабилизировалась. [Глава Роспотребнадзора РФ Анна] Попова там отработала полностью и уехала тогда, когда уже увидела, что тенденция к стабилизации есть.

Ежедневно заседает республиканский штаб, всё это держится под контролем и наводится порядок в городе Махачкале. Но самое главное, что десятилетиями эта система деградировала. Многие учреждения, в том числе и водоканал, были переданы родственникам бывших руководителей, а эти люди выкачивали оттуда деньги годами, фактически не выделяя средства на реконструкцию, ремонт. Поэтому возбуждено уголовное дело управлением Следственного комитета. Мы эти вопросы будем прослеживать и очень жёстко наводить порядок, потому что мы уже три года говорили о необходимости наведения порядка. Но к сожалению, по-настоящему все органы к этому не подключались. После этого — сигнал уже окончательный — мы должны принимать самые жёсткие меры, и эти меры будут приняты.



В.Путин: Рамазан Гаджимурадович, в целом как Вы ситуацию оцениваете в республике?

Р.Абдулатипов: В целом ситуация в республике достаточно стабильная. Мы в течение трёх лет реализовали в Дагестане проектное управление, которое на федеральном уровне Вы недавно задействовали. Мы полностью создали проектные офисы во всех министерствах, ведомствах, создали проектные офисы во всех муниципальных образованиях. Благодаря этому нам удалось восстановить элементарный порядок, как я говорю, и обеспечить позитивную динамику развития, прежде всего экономики. По темпам развития промышленности мы фактически находимся в первой пятёрке в Российской Федерации. Мы за эти годы не допустили снижения темпов развития сельскохозяйственного производства. Мы особое внимание уделяем проекту «обеления» экономики.

Следующий момент. Так как бюджет у нас не очень богатый, мы обращаем внимание на оптимизацию расходов. В прошлом году мы оптимизировали бюджетные расходы на 3 миллиарда 100 миллионов. А в этом году мы поставили план на оптимизацию около 4 миллиардов рублей. Резервы в этом плане есть. Вместе с тем я Вам сегодня буду докладывать о нескольких перспективных проектах, которые смогут оказать существенное влияние на социально-экономическое развитие Республики Дагестан и стабилизацию обстановки.

Одним из показателей этой стабильности является то, что мы успешно провели парламентские выборы в республиканский парламент и в Государственную Думу. Мы получили где-то 89% в Государственную Думу, 75% у «Единой России» в республиканском парламенте. Впервые за все эти 20 лет на 57% обновлён республиканский парламент. В этом плане тоже проводится достаточно большая работа.

Когда нам говорят, что какие-то цифры являются искусственными, я им привожу такой аргумент: рейтинг Президента, который был создателем партии, в Дагестане 93%, на первом месте в Российской Федерации. Следовательно, у нас ещё 4% есть резерв для того, чтобы обеспечить соответствующий уровень и повторить это в парламенте, в республиканской власти.

В.Путин: Хорошо. Давайте посмотрим на предложения, которые Вы хотите презентовать. Надо эти рейтинги подтверждать конкретной работой.

<..>

ГОТОВЫ РАБОТАТЬ ВМЕСТЕ С ГОСУДАРСТВОМ, РЕШАЯ ОБЩИЕ ЗАДАЧИ

Выступление на форуме активных граждан «Сообщество», Москва, 3 ноября 2016 г.

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

Владимир Путин принял участие в работе форума активных граждан «Сообщество». «Сообщество» — двухдневный форум, организованный Общественной палатой России и приуроченный ко дню народного единства. В мероприятии приняли участие более 3500 человек, среди которых представители социально ориентированных НКО и гражданских активистов со всей России. Обсуждались проблемы некоммерческого сектора в различных областях. Также глава государства пообщался с командой красноярского футбольного клуба «Тотем», победившей на последнем чемпионате мира по футболу среди детских домов и школ-интернатов.

* * *

Добрый день, дорогие друзья! Второй год подряд форум «Сообщество» проходит во всех субъектах Российской Федерации и завершается здесь, в столице, в Москве. Не мог отказать себе в удовольствии заехать к вам и поприветствовать вас. Символично, что итоговое мероприятие, итоговый форум проходит накануне и приурочен ко дню народного единства. Сама суть этого праздника тесно связана с идеей гражданской активности, со стремлением людей разных возрастов, профессий, национальностей, вероисповеданий — я вижу, здесь таких людей как раз много, — со стремлением объединиться ради общего блага. Сегодня здесь собрались именно такие неравнодушные, деятельные, творческие люди. И в целом во всех регионах России сейчас всё больше граждан включается в волонтерскую деятельность, в деятельность некоммерческих организаций и различных структур, иногда индивидуально люди этим занимаются.

Желание людей реализовать свои инициативы, опыт, знания ради полезных дел говорит о растущей зрелости российского общества, о том, что активно возрождаются традиции добровольчества, меценатства, милосердия. Такой бескорыстный, зачастую подвижнический труд заслуживает самой искренней и самой душевной поддержки и благодарности. Вы знаете, что учреждены государственные премии за выдающиеся достижения в области правозащитной и благотворительной деятельности; расширяется программа президентских грантов для НКО, в этом году — в четыре раза больше, чем в 2012 году.

Создание условий для развития гражданского общества, некоммерческого сектора было и остаётся одним из наших безусловных приоритетов. В этой

связи хочу сказать, что особое значение имеют меры поддержки социально ориентированных НКО, в том числе помогающих людям с ограниченными возможностями или попавшим в трудную жизненную ситуацию, и конечно, семьям с детьми-инвалидами. На предыдущем форуме было высказано предложение о предоставлении преференций социально ориентированным некоммерческим организациям, доказавшим эффективность своей работы. Как вы знаете, эта тема потом нашла своё отражение и в Послании Президента Федеральному Собранию. Необходимые решения приняты, внесены поправки в законодательство, устанавливающие для НКО особый правовой режим — режим исполнителей общественно полезных услуг. Определены 20 приоритетных направлений вашей деятельности в этой сфере; Правительство утвердило перечень таких услуг и критерии оценки их качества.

В результате для НКО, получающих особый правовой статус, станут доступны финансовые ресурсы, которые выделяются государством на социальные цели, причём минимум на два года. Это позволит обеспечить, во всяком случае надеюсь на то, что это позволит обеспечить стабильность и более высокий уровень работы таких НКО. Рассчитываю также, что Государственная Дума нового созыва сможет оперативно рассмотреть необходимые поправки в Бюджетный кодекс и практический механизм получения особого правового статуса будет реализован уже с 1 января 2017 года.

В целом наша задача — создать благоприятную, я бы даже сказал — дружелюбную, дружескую среду для развития социально ориентированных НКО. Возможно, имеет смысл предоставить им и некоторые дополнительные преференции, например те, которые уже имеют субъекты малого предпринимательства. Просил бы вас такие идеи обсудить и сформулировать свои предложения, и очень надеюсь, что удастся их также отразить и в Послании Президента этого года. Хотел бы также отметить важную черту большинства российских добровольческих и благотворительных организаций — это готовность работать

вместе с государством при решении общих задач. Такое партнёрство, безусловно, в разы увеличивает эффективность нашей совместной работы.

При этом необходимо развивать механизмы общественного контроля, в том числе через систему региональных общественных палат. Как вы знаете,



с первого января будущего года вступает в силу новый закон, регламентирующий их деятельность. И очень бы вас просил, дорогие друзья, включиться в постоянный мониторинг применения этого закона. Гражданская активность открывает широкие возможности для работы в одной команде со своими единомышленниками, здесь как раз такие люди и собрались. Доверие, взаимоподдержка, радость общения, в конце концов, — основа для успешной деятельности некоммерческого сектора и огромный ресурс для достижения конкретных, востребованных нашим обществом результатов.

Форумы «Сообщество» вносят большой, если не сказать огромный вклад в укрепление сотрудничества между самими некоммерческими структурами, организациями.

Здесь собираются тысячи представителей этих команд, идёт заинтересованный обмен мнениями, идеями, опытом, обсуждаются трудности и проблемы, способы их преодоления. Вместе всегда легче найти выход из любой, даже очень сложной ситуации, тем более что ещё далеко не везде, это тоже нужно отметить, понимают и ценят потенциал и возможности некоммерческого сектора. Убеждён, с каждым годом вы, ваши организации, те люди, с которыми вы вместе работаете, будут приобретать не только опыт, но и общественный вес, уважение людей. Позвольте мне пожелать вам всего самого доброго в вашей работе и выразить надежду на совместную деятельность. Благодарю вас за всё, что вы делаете. Спасибо вам большое, удачи!

<..>



ДЕЛАЕМ УПОР НА ПОДДЕРЖКУ РЕГИОНОВ И МАЛЫХ ГОРОДОВ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с министром культуры Владимиром Мединским, Москва, Кремль, 3 ноября 2016 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с главой Минкультуры Владимиром Мединским. Обсуждалась, в частности, реализация программы создания домов культуры на селе. Кроме того, глава Минкультуры информировал Президента о создании при федеральной поддержке инновационных центров в городах.

В.Путин: Добрый день! Владимир Ростиславович, вопросов много, но Вы хотели начать с региональной проблематики. Пожалуйста.

В.Мединский: Да, с региональной проблематики. Вы знаете, Владимир Владимирович, не раз Министерство культуры упрекали в том, что оно концентрируется на проблемах наших культурных столиц, что это «министерство Большого театра и Мариинского театра» — наших любимых. Поэтому мы постарались, начиная с года культуры и затем сквозь все эти гуманитарные года, сделать упор на поддержку наших регионов. Хотел бы Вам доложить в двух словах о нескольких крупнейших проектах, которые мы реализуем сейчас и планируем реализовать в следующем году. Во-первых, год кино: 443 кинозала мы открываем уже сейчас при государственной поддержке в малых городах, где вообще не было кино никогда со времён Советского Союза.

В.Путин: Что показывать будете?

В.Мединский: У нас 50% российского кино по договорам, то есть мы двигаем наше кино. Плюс в 24 цирках в регионах также открываются гигантские кинозалы. Это зрелище, это невероятной величины экраны, прекрасный звук. И в 37 центрах культурного развития, также строящихся в малых городах по указам Президента, мы, кстати, вместо пяти по плану построили 37, также будут кинотеатры. Естественно, это всё отражается на постепенном росте доли российского кино.

Ещё один новый проект, также ничего подобного, наверное, со времён Советского Союза не было, его очень поддержал Дмитрий Анатольевич, он уделяет особое внимание селу, это проект софинансирования строительства сельских ДК нового типа. Мы разработали несколько типовых проектов, 70% даём федеральные субсидии. Касается это регионов, где растёт сельское хозяйство, но денег не хватает в местных бюджетах. Вот такие появляются новые ДК, которые, по сути, досуговые центры для отдыха всей семьи. Там нет никаких кабинетов методистов.



Там место, где могут и мужья посидеть, и жёны, и детей там можно оставить на весь вечер. Мы нашли внутри бюджета Минкультуры 1,5 миллиарда на следующий год. Будем эту программу продолжать. А в этом году уже экспериментально в тестовом режиме 300 миллионов направили, это примерно 30 новых домов культуры. Потом они пойдут сотнями.

Большой проект, тоже очень яркий, в регионах: остров Русский, Первоуральск, это Свердловская область, и Калуга — это создание больших инновационных культурных центров, которые, по сути, будут крупнейшими современными культурными учреждениями в этих областях. Также идут при федеральной поддержке. Что касается помощи в реставрации, это можно рассказывать долго, регионам. Хотел бы обратить внимание на один момент в качестве примера. Мы недавно были в Астрахани. Там мы за федеральный счёт восстанавливаем Астраханский кремль, сейчас его завершаем.

Кроме этого у нас ещё, естественно, кремль Тульский, Псковский, Новгородский. Но что интересно рассказывал губернатор: Астраханский кремль восстанавливается и тут же качественно растёт туризм в этом регионе. Там открылась пятизвёздочная гостиница прямо буквально у входа в кремль. Астрахань теперь не только место, где можно хорошо порыбачить, там прекрасный театр балета, кремль, много туристов останавливается прямо в городе.

Крым. Непросто запускался этот проект. Вы его инициировали, Владимир Владимирович, помните? Запустили мы его, пошли первые восстановленные объекты: кинотеатр «Украина» — это теперь часть музея обороны Севастополя, там идёт выставочный зал: выставки Рюриковичей, Романовых, обороны Севастополя, сменяемо, просто потоком школьники, Малахов курган. Сейчас около 15 объектов, причём здесь за федеральные объекты отвечает Минкульт, за региональные отвечают правительства Крыма и Севастополя, но мы работаем в одной команде, мы постоянно встречаемся, следим за этим.

Начиная со следующего года объекты будут вводиться буквально регулярно. Это везде восстановление памятников. Также, Владимир Владимирович, если позволите, хотел бы передать Вам письмо от нашего народного артиста Советского Союза Соломина Юрия Мефодьевича, он очень просил, с приглашением на открытие Малого театра. Вот так будет выглядеть Малый театр. Ничего не хочу рассказывать, лучше Вы посмотрите.

В.Путин: В конце ноября?

В.Мединский: Да. Вообще сейчас много говорится о театрах в последнее время по телевизору и везде. Буквально в двух словах хотел бы Вам показать наиболее крупные проекты государственной поддержки театральной инфраструктуры, которые у нас реализуются. Например, в Питере крупнейший после Мариинки проект запущен, это целый театральный квартал – Малый драмтеатр под руководством Льва Додина, комплекс зданий, уже готов котлован, идут работы. По проекту, наверное, лучший комплекс драмтеатров. Очень сложно было его вписать в историческую среду центра города, но вроде вписывается.

В.Путин: Обещали, давно обещали.

В.Мединский: Москва: запустили вторую сцену МХТ имени Чехова на «Нагатинской». Полным ходом начаты работы. Думаю, что в 2019 году откроем. Театры очень эффективно, хорошо работают. Мы стараемся привлекать бизнес, Владимир Владимирович, чтобы экономить государственные деньги. И вот Вам пример – бизнес полностью делает филиал Малого театра в Когалыме под ключ за свой счёт. После этого мы берём его уже в работу. Вот так это будет выглядеть. Соответствующий договор мы подписали в прошлом году с «Лукойлом» на международном культурном форуме в Петербурге.

В этом году подписываем договор о передаче полностью нам за два миллиарда рублей театрального здания в казну вместе со всем оборудованием в центре Москвы. Это один из лучших драматических федеральных театров под руководством Женовача. Весь этот частный комплекс будет передан нам. Примерно два миллиарда рублей он стоит по балансовой оценке. Мне кажется, это

хороший пример государственно-частного партнёрства не на словах, а на деле.

Об участии бизнеса и росте негосударственных музеев. Вы посмотрите, за последние годы в два раза – это самая минимальная оценка, мы даже всё посчитать не можем – выросло число негосударственных музеев: это и общественные музеи, и частные, огромные музеи, как, например, музей русского импрессионизма в центре Москвы, музей русской иконы, музей военной формы открываем в начале следующего года. Мы всегда стараемся такие инициативы поддерживать, потому что это и туризм, и рабочие места, и вообще это святое дело.

Последнее, на что хотелось бы обратить внимание, – это развитие Московской филармонии. О выставках говорят много сейчас: Айвазовского, Серова. Например, в этом году поставлен абсолютный рекорд по продажам билетов в Московскую филармонию на классическую музыку со времён её основания, со времён Луначарского. Мы завершаем открытие второй площадки Московской филармонии, так называемого комплекса Рахманинова на юго-западе Москвы. Все, наверное, музыканты и работники филармонии были бы счастливы, если у Вас найдётся время эту филармонию посетить. Один из лучших концертных залов Москвы получился. Там даже не один концертный зал, а целая серия залов, их несколько.

В.Путин: Звук хороший? Кто делал?

В.Мединский: Звук делали не мы. Звук делали немцы. Специалисты говорят, что это лучший звук в Москве. Гергиев, когда приезжает, репетирует там.

В.Путин: Хорошо.

<..>



СТРОИТЕЛЬСТВО ЗАПАДНОГО СКОРОСТНОГО ДИАМЕТРА – КРУПНЕЙШИЙ ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЁРСТВА

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с министром транспорта Максимом Соколовым и губернатором Санкт-Петербурга Георгием Полтавченко, Москва, Кремль, 8 ноября 2016 г.

В.Путин: Уважаемые коллеги, добрый день! Поговорим сегодня о завершении работ по одному из крупных не только петербургских, но и, можно сказать, общенациональных проектов – Западному скоростному диаметру. Из порта – в город и дальше на московскую трассу.

Г.Полтавченко: Владимир Владимирович, хотел бы отметить, что, несмотря на все сложности и проблемы, которые существовали и в принципе существуют, как раз строительство Западного скоростного диаметра – реальный показатель того, что инвестор всё равно интересуется и городом, и страной. Как Вы знаете, финансирование строительства центрального участка ведётся за счёт частных компаний, целого консорциума банков, в том числе иностранных. И вот работа практически завершена.

Основные строительные работы завершены. Сейчас идёт оформление соответствующих документов на ввод объекта. И мы с Максимом Юрьевичем набрались смелости пригласить Вас где-то в конце ноября – начале декабря на открытие. Последний, самый сложный участок – центральный участок, который идёт только на искусственных сооружениях, на опорах, мостах, – завершён.

В.Путин: Общая протяжённость – свыше 70 километров, да?

М.Соколов: Свыше 46.

В.Путин: Нет, это непосредственно. А общая протяжённость?

Г.Полтавченко: Со съездами – порядка 70 километров.

М.Соколов: И разрешите отметить, Владимир Владимирович, что это крупнейший проект не только в Санкт-Петербурге или даже в нашей стране, это крупнейший проект государственно-частного партнёрства в мире. То, что он, несмотря на все сложности в экономике, завершился успешно, – это, конечно, результат поддержки, Вашей поддержки, и командной работы на всех уровнях управления этим проектом. В нём принимали участие и наши, российские банки, и иностранные подрядчики. Всего на объекте работали более 5,5 тысячи человек (в настоящий момент на центральном участке) и более шести иностранных участников, в том числе финансирующих организаций.

Центральный участок – 11,7 километра. Он представляет собой действительно четыре крупнейших мостовых

сооружения через дельту Невы. Самое высокое – через судоходный канал – 52 метра, через основной фарватер – 35 метров, далее, на Крестовский остров – 25. Помимо этого, под Васильевским островом Западный скоростной диаметр проходит в туннельном варианте и центральная часть даст необходимую синергию проекту. Уже сейчас северным и южным участком пользуется порядка 4 миллионов человек в месяц, то есть порядка 140 тысяч машин в сутки.

Г.Полтавченко: 150 тысяч в сутки.

М.Соколов: А за счёт использования всей длины Западного скоростного диаметра это количество удвоится, в год порядка 90 миллионов автомобилей будет по нему проезжать. Порядка 50 процентов, даже чуть больше, уже проезжают по дороге по транспондерам, проект уже сегодня, даже работая не в полном объёме, имеет полный финансовый успех.

В.Путин: Фактически через весь пятимиллионный мегаполис можно будет проезжать за 20 минут.

Г.Полтавченко: За 20 минут с севера на юг. Знаете, интересно: там ещё очень много, особенно по центральному участку, уникальных технических решений. 6 самых крупных российских металлургических заводов работали на эту стройку. Импортозамещение помогло, и много решений абсолютно интересных, и с точки зрения технических и вантовых систем, и с точки зрения противообледенительной системы, которые наши разработали, наши санкт-петербургские институты. Она сегодня внедрена уже, прошла испытание, работает хорошо.

В.Путин: Объём заказов действительно был большим, общая стоимость строительства, если мне память не изменяет, – где-то 120 миллиардов рублей.

М.Соколов: Центральной части – да, а всего с южной и северной – больше 200 миллиардов.

Г.Полтавченко: 210.

В.Путин: Что ж, я вас хочу поблагодарить. Надеюсь, у меня будет возможность ещё поблагодарить и строителей, и инженеров – всех, кто работал над этим проектом, очень нужным для города, для всего северо-запада России. Он, действительно, и для горожан будет очень хорошим эффектом иметь, но и для экономики северо-запада страны,



имею в виду связь порта с основными трассами, ведущими в Москву.

М.Соколов: Мы будем интегрировать в международный коридор «Север – Юг».

Г.Полтавченко: Это совсем другое качество жизни в принципе. Самое интересное, знаете ещё что, Владимир Владимирович? Этот проект уже практически готов, но до конца не начал работать, а бизнес уже проявляет интерес к новому проекту, который у нас впереди. Это строительство широкополосной магистрали в створе Фаянсовой и Зольной улиц, это восточный коридор.

М.Соколов: Хорда.

Г.Полтавченко: Да, ещё одна хорда. Там уже инвесто-

ры намекают, что готовы с нами работать.

М.Соколов: Государственно-частное партнёрство.

В.Путин: Насколько я помню, в этом проекте государственных денег меньше 50 процентов. Где-то 40 с небольшим процентов.

М.Соколов: Да, из 120 – чуть больше 50 миллиардов, и почти 70 – миллиардов – это частные деньги.

В.Путин: Очень хорошо. Частные и банковские.

М.Соколов: И банковские.

В.Путин: Очень хороший проект в этом смысле. Спасибо.

М.Соколов: Спасибо.

<..>



СОЗДАЕМ САДОВЫЙ КЛАСТЕР В КОНТЕКСТЕ АГРАРНОГО НАУКОГРАДА

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина
с главой администрации Тамбовской области Александром Никитиным,
Москва, Кремль, 9 ноября 2016 г.*

В.Путин: Как дела, Александр Валерьевич?

А.Никитин: Владимир Владимирович, спасибо большое, что дали возможность рассказать о развитии региона – Тамбовской области. Позвольте мне доложить о результатах и 2016 года – наверно, что более важно, – и 2015-го. Владимир Владимирович, мы по итогам с января по сентябрь 2016 года сохраняем положительную динамику по многим показателям социально-экономического развития региона. Значительная часть показателей, должен сказать, превышает средний российский уровень. Мы сохраняем динамику и по отношению к 2015 году.

Скорость некоторых показателей несколько изменилась, но вместе с тем думаю, что по итогам 2016 года по промышленному производству, по уровню развития сельского хозяйства мы выйдем на все показатели, превышающие сто процентов. В частности, если говорить вообще о профиле региона – это, безусловно, агропромышленный регион. Исторически так сложилось: в структуре промышленного производства у нас значительная доля приходится именно на пищевую и перерабатывающую промышленность. Кроме того, у нас есть и индустриальная промышленность, на её долю 40 процентов приходится. Мы рассчитываем, что она тоже в этом году прибавку даст в составе общих видов обрабатывающих производств.

Сельское хозяйство и по прошлому году у нас давало наибольший прирост – более 110 процентов. Пищевая перерабатывающая промышленность 114 процентов давала. Поэтому уверен, что по этому году за счёт многих инвестиционных проектов мы сможем эти плановые показатели обеспечить и достичь. В целом, думаю, что индекс физического объёма промышленного производства составит 102 процента. Но, конечно, откровенно говоря, амбиции у нас большие, просто исходим из пессимистического прогноза в 102 процента.

Об инвестициях. Тамбовская область, согласно указам Президента от мая 2012 года, в динамике демонстрирует устойчивую тенденцию роста инвестиций, а самое главное – сохраняет в структуре валового регионального продукта очень высокий удельный вес. Это почти 40 процентов. И мы, также хочу сказать, что эту долю, по крайней мере относительную величину, сможем сохранить. Объём инвестиций высокий, по 2015 году было 122 с лишним миллиардов рублей. Уверен, что по этому году также объём

будет более 100 миллиардов рублей. По показателю соотношения на душу населения это один из самых высоких показателей не только в Центральном федеральном округе, но и в России.

Сельское хозяйство. В 2015 году Тамбовская область занимает третье место по уровню инвестиций в сельское хозяйство и перерабатывающий комплекс. В этом году мы планируем создать дополнительно одну тысячу рабочих мест в сфере сельского хозяйства и перерабатывающего комплекса. Традиционно мы лидирующие позиции занимаем, по крайней мере в Центральном федеральном округе, входим в тройку лидеров по производству зерна, сахарной свёклы, подсолнечника, имеем очень высокие доли на рынке в целом отраслевых видов данной продукции. И естественно, пищевой и перерабатывающий сектор тоже будут свой вклад обеспечивать.

В этом году мы вводим три новых производства, это производство мяса индейки, это одно из самых крупных производств в стране будет с объёмом производства 40 тысяч тонн и с возможностью в течение ближайшего года увеличить, расширить объёмы производства до 100 тысяч тонн. Мы также крупный инвестпроект вводим, на эксплуатационную мощность он выйдет в первом полугодии 2017 года, это производство мяса птицы, 250 тысяч тонн объём производства. Думаю, что не только в растениеводстве будем иметь высокие показатели, но и в животноводстве. На сегодняшний момент мы произвели уже 340 тысяч тонн мяса. Думаю, что за счёт ввода новых объектов мы сможем увеличить на следующий год ещё производство мяса на 200 тысяч тонн.

И, безусловно, по перерабатывающей отрасли. Нам хотелось бы все заявленные в Указе Президента 2003 года – присвоение городу Мичуринску статуса аграрного наукограда – все показатели выполнить. Мы успешно работаем в плане научно-инновационного комплекса. В этом году мы создаём федеральный научный центр, соответствующее решение ФАНО принято, федеральный научный центр имени Мичурина в области садоводства

и производства продуктов здорового питания. Хотелось бы, чтобы его функционирование позволило интегрировать и научную, и инновационную инфраструктуру, а самое главное – промышленное производство, которое также имеет хорошие наработки. Мы заявили о создании садового



кластера с последующей переработкой плодово-ягодного сырья и рассчитываем быть одним из лидеров как регион по производству плодово-ягодной продукции и её переработки.

Владимир Владимирович, касательно промышленного производства. Конечно, если сельское хозяйство и перерабатывающий комплекс — это наши доминирующие направления, то в промпроизводстве структура добывающих отраслей сегодня минимальна. У нас их порядка где-то одного процента, даже меньше. В этой части мы понимаем, что перспектива развития индустриальных видов промышленности, конечно, во многом будет связана в том числе и с этим сектором, этим укладом, добычей полезных ископаемых. Вообще в целом для поддержки промышленного производства мы в этом и в прошлом году создали два индустриальных парка. Мы также, кроме того, в этом году создали региональный фонд развития промышленности, поддержки с тем, чтобы участвовать в соответствующих конкурсах, проводимых Федеральным фондом развития промышленности, поэтому смогли сохранить свои позиции не только в рейтингах Агентства стратегических инициатив.

В прошлом году мы занимали четвертое место по инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации, в 2016 году мы находимся в комфортной зоне и входим в топ-20, АСИ подвело рейтинг и довело до нас, до регионов. В целом это способствует привлечению инвестиций, но есть и такие важные направления, которые могли бы очень серьёзный, весомый вклад сделать в развитие промышленного потенциала региона, но и соответствующие эффекты — бюджетный и налоговый. Кстати, если о налоговых эффектах говорить, то в 2015 году Тамбовская область обеспечила максимальный прирост в Центральном федеральном округе по налогам — это было 16 процентов.

В этом году, надеюсь, что мы также обеспечим, хотя определённые сложности возникают с точки зрения льготирования инвестиционных проектов. Здесь прирост по налогам, который мы обеспечиваем, к сожалению, не идёт нам в зачёт по межбюджетным трансфертам, когда мы получаем дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, на сбалансированность. К сожалению, те льготы, которые мы предоставляем инвесторам и способствуем привлечению этих инвестиций, они в расчёт не идут. В конечном счёте получаем меньше, что в целом нас

побуждает об этом по крайней мере говорить вслух, что эти инвестиции всё-таки с точки зрения налоговых преференций должны быть подкреплены и региону иметь возможность не снижать их.

В.Путин: Преференции, которые вы предоставляете, за ваш счёт. Вы хотите, чтобы эти преференции были за счёт Федерации, — тогда это не ваши преференции.

А.Никитин: По крайней мере в части тех налогов, которые поступают в наш консолидированный бюджет. Конечно, когда мы рассчитываем налоговый потенциал, при оценке инвестиций он в зачёт не идёт. Его используют как общую налоговую базу, и на эту сумму, к сожалению, мы получаем меньше дотаций, и бюджет по развитию становится в этом смысле немножко уязвимым. Владимир Владимирович, повторяю, что заявленный объём инвестиций за следующий год: у нас есть часть переходящих инвестиционных проектов и часть новых инвестиционных проектов.

Думаю, что мы сможем все те плановые показатели обеспечить. Конечно, основной упор опять делаем на переработку сельскохозяйственного сырья, не только плодово-ягодного в контексте аграрного наукограда, о чём я сказал, но и глубокой переработки зерна. Тамбовская область в прошлом году произвела 3,5 миллиона тонн зерна, и, конечно, в этом году мы понимаем, что объём произведённого зерна обязывает нас рассматривать проекты по глубокой переработке. У нас сегодня есть такие наработки с крупнейшими компаниями именно по реализации инвестиционных проектов в части глубокой переработки зерна.

В.Путин: У вас есть предприятие по переработке?

А.Никитин: Да, у нас есть предприятие, мы планируем в 2017 году — в этом году уже задел обеспечили — создать переработку зерна. У нас есть очень крупный в масштабах вообще всей страны в отрасли элеватор — 250 тысяч тонн единовременного хранения, вторая очередь реализации этого инвестиционного проекта предполагает глубокую переработку с выработкой глюкозно-фруктозных сиропов — одним словом, жидкий сахар, который очень востребован в пищевой и в перерабатывающей промышленности, вообще в целом и с точки зрения решения проблем импортозамещения. Это один из таких знаковых для нас проектов.

Ещё один проект, мы пытаемся ускорить реализацию, этот проект связан с промышленным освоением ильменитовых, рутиловых, цирконовых песков. В Тамбовской



области федеральные геологоразведочные институты сделали необходимые исследования, и сегодня мы как регион являемся самым крупным месторождением вообще в масштабах страны по исходному сырью для производства титана. Лицензией обладает одна из портфельных компаний «Ростеха», я с руководством «Ростеха», Сергеем Викторовичем Чемезовым, на эту тему разговаривал, письмо-обращение было.

Кроме того, знаем, что портфельная компания АВИС-МА проводит необходимые исследования, но мы рассчитывали бы, что если бы эти исследования ускорились, потому что уже есть лицензии, по сути, это промышленное освоение может быть... В конечном счёте если бы это всё увенчалось ускорением реализации инвестпроектов, тем более что поставки с Украины циркония и ильменита прекратились... Одно из производственных достижений — это сегодня в Крыму. Но оно, к сожалению, по крайней мере, сейчас, не имея серьёзной ресурсной сырьевой базы, имеет приостановку определённой деятельности.

Тамбовская область в этом смысле могла бы обеспечить хорошее производство. В первую очередь делаю ставку и расчёт на бюджетный и налоговый эффект. Потому как если в сельском хозяйстве мы свои потолочные, будем говорить, показатели и возможности уже заявили и знаем, как будет дальше развиваться производство, то в промышленном плане хотелось бы несколько акцент сделать на промышленном, индустриальном потенциале, в том числе на добыче редкоземельных материалов. На это ставка.

В.Путин: Надо ГОК строить?

А.Никитин: Да, нужно строить горно-обогатительный комбинат. Если учесть, что в лицензии уже есть категория А и В, то в принципе это готовая площадка для того, чтобы этот инвестпроект мог быть начат и реализован. Сегодня проводится исследование, мы знаем. Но если бы этот проект мог ускориться, думаю, что была бы очень серьёзная возможность в получении экономического эффекта. Потому что если взять исходное сырьё, себестоимость его или высокую добавленную стоимость при производстве не только металлического титана, но и диоксида титана, кстати, что может также широко использоваться в химической промышленности... Думаю, здесь бюджетный эффект и для отрасли, и для региона, безусловно, несомненны.

В.Путин: Вы вместе с Чемезовым подготовьте соответствующее обращение.

А.Никитин: Да, я однажды это уже готовил. Мне ещё раз нужно будет это сделать.

В.Путин: Сколько там инвестиций примерно?

А.Никитин: Там где-то порядка 12,5 миллиарда инвестиций, если брать те проекты, которые мы изучали, смотрели.

В.Путин: Окупаемость какая?

А.Никитин: Окупаемость где-то 4–5 лет. Это очень серьёзный эффект.

В.Путин: Вместе с ним подготовьте.

А.Никитин: Хорошо. В целом касательно социальной ситуации, Владимир Владимирович. По всем «дорожным картам» Ваши майские указы исполняются по средней заработной плате, дошкольным, школьным учреждениям, работникам культуры.

В.Путин: Обеспеченность какая дошкольными учреждениями сейчас?

А.Никитин: Дошкольными учреждениями от трёх до семи лет стопроцентная обеспеченность; от полутора до трёх лет — думаю, что мы в течение 2017 года полностью устраним очерёдность. Но актуальной очереди в Тамбовской области нет. Из всех показателей, заложенных в указах, мы сегодня по рейтингу, по оценке, занимаем четвёртое место среди субъектов Российской Федерации по степени исполнения достижения целевых индикаторов, включая и переселение из аварийного фонда — занимаем шестое место по стране. Так что в этом смысле пока у нас каких-то серьёзных отклонений нет. Те показатели, которых мы сегодня не достигаем, имеем чёткое представление, в установленные сроки мы эти проблемы решим.

В.Путин: Вот сейчас Вы про жильё сказали. Что у вас происходит в строительной отрасли?

А.Никитин: В строительной отрасли мы, если общие показатели приводить, то 830 тысяч квадратных метров жилья мы введём в этом году. Это будет с приростом по отношению к 2015 году. Естественно, 70 процентов жилья — это жильё экономического класса. Сегодня есть надежда, что на следующий год рынок жилищного строительства будет активизирован. Он вообще оживает в этом году: если посмотреть на количество кредитов, которые берёт население в части ипотечного жилищного строительства, то этот рост составляет уже где-то порядка 30 процентов. Последние данные, которые я смотрел, территориального подразделения Центрального банка России по Тамбовской области: количество ипотечных кредитов выросло за январь–сентябрь в сравнении с аналогичным периодом прошлого года на 30 процентов.

Это, естественно, воодушевляет нас, но вместе с этим мы активно участвуем в программах Министерства строительства и ЖКХ, поскольку, чтобы дополнительно активизировать, нам нужна государственная поддержка, меры поддержки этой программы, и стимул, стимулирование. Очень рассчитываем, что заявки, которые мы подаём от Тамбовской области, будут приняты во внимание.

В.Путин: В структуре экономики и промышленного производства строительная отрасль немножко сократилась начиная с 2009 года?

А.Никитин: Она сократилась в относительном виде, потому что у нас прирост пошёл по сельскому хозяйству и по пищевой промышленности, и по отдельным отраслям индустриальной промышленности.

В.Путин: Но в целом Вы считаете, что она находится в рабочем состоянии?

А.Никитин: В рабочем состоянии, и это третья



отрасль по объёму инвестиций, которая в региональной экономике у нас существует.

В.Путин: У вас есть свои программы поддержки отдельных категорий граждан по жилищному строительству?

А.Никитин: Да, безусловно. По жилищному строительству у нас и молодые специалисты, и программа, в том числе которая работает в рамках «Земского доктора», по поддержке работников и системы образования. Мы пытаемся консолидировать это всё в одну программу, чтобы повысить эффективность использования бюджетных средств, и обеспечить охват молодых специалистов жильём. Поэтому продолжаем в этой части работать.

Конечно, трудно, думаю, не только Тамбовской области, но и схожим по параметрам регионам, наверно, сегодня вести речь об арендном жилье, хотя и прорабатываем экономические модели, просчёты делаем и по арендному жилью. Оно должно быть привлекательным с точки зрения в первую очередь общего уровня среднедушевых доходов населения. Несмотря на подвижки по этому году в части роста среднедушевых доходов, вместе с тем экономика пока не очень в пользу арендного жилья. Но думаю, что мы здесь тоже определённые наработки имеем и дадим результат.

В.Путин: Хорошо.

<..>



О ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ДИНАМИКЕ В САМЫХ РАЗНЫХ СФЕРАХ СТОЛИЧНОЙ ЖИЗНИ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с мэром Москвы Сергеем Собяниным, Москва, Кремль, 11 ноября 2016 г.

В.Путин: Сергей Семёнович, мы недавно с вами встречались, говорили по некоторым отдельным вопросам жизнедеятельности столицы, договорились поговорить по широкому кругу вопросов о том, как Москва живёт, чем живёт, какие проблемы решает, по транспорту и промышленному развитию, решению социальных вопросов.

С.Собянин: Владимир Владимирович, мне кажется, промышленность Москвы адаптировалась к тем сложным условиям, в которых сегодня находится в целом экономика, это видно по целому ряду показателей. Мы видим, что объём инвестиций не снижается, он и в прошлом году не снижался, и сегодня есть хотя бы небольшой, но рост, даже в сопоставимых показателях. Позитивные моменты мы видим в том, что немного, но начала расти промышленность, растёт достаточно значительно экспорт. Это говорит о том, что мало того что происходит импортозамещение, наша продукция становится более конкурентной на рынках. Это автомобилестроение, фармацевтика, химическая промышленность, IT-технологии. Мы видим достаточно активный рост малого и среднего бизнеса по объёму регистрации индивидуальных предпринимателей и патентов, причём такой значительный рост, на 50 процентов по сравнению с прошлым годом.

И по доле налогов малый и средний бизнес увеличили свой вклад в бюджет города на 24 процента. Конечно, это в значительной степени из-за легализации бизнеса, потому что другие условия, в том числе и по патентам, по индивидуальным предпринимателям, но это и в том числе реальный рост экономики. Во многом способствует то, что мы не прекратили свои программы развития города, это строительство транспорта, инженерных коммуникаций. Вы присутствовали при открытии крупнейшего инфраструктурного проекта — МЦК. Должен Вам доложить, что мы запустили все, 31 станцию, и объём пассажиров перевалил уже за 300 тысяч. На сегодня это один из самых популярных транспортных проектов в Москве. Мы продолжаем активно строить метро, в этом году будет запущено восемь станций метро, что, в общем-то прилично для метростроения считается, это большой объём.

Продолжаем работать вместе с «Российскими железными дорогами» по развитию пригородных сообщений, хотя здесь есть определённые проблемы, потому что бюджет «Российских железных дорог» не позволяет в полном объёме реализовать те намеченные цели, которые были

поставлены ранее в рамках Московского транспортного узла. Но я считаю, что это всё-таки приоритет, мы будем вместе изыскивать какие-то резервы, чтобы продолжать эту программу. Она будет работать не только на Москву, но, по сути дела, и на Московскую область, и на те регионы, которые прилегают к Московской области, на весь Центральный федеральный округ, 40 миллионов человек. Это всё-таки значимый, серьёзный проект, который влияет на экономику.

В социальной сфере: и здравоохранение, и образовательные развиваются, на мой взгляд, неплохо. Растёт заработная плата. Сегодня мы выполняем указы Президента по заработной плате врачей, учителей. И количественные, и качественные показатели в здравоохранении также неплохо исполняются. Количество пролеченных больных и возможность быстрее записаться к врачу — такие позитивные тренды. Продолжает расти, кстати, и рождаемость, и естественный прирост населения. Уменьшается смертность, особенно среди взрослого населения.

В области образования после недавно проведённых исследований ОЭСРом — такое исследование PISA так называемое — мы подтвердили то, что московское образование является одним из лучших в мире, мы входим в десятку лучших систем школьного образования, среди европейских стран впереди нас только Финляндия, все остальные страны позади. Впереди ещё ряд таких городов, как Шанхай, Сингапур, ряд юго-восточных стран, но по европейским странам мы выглядим очень достойно. Самое важное то, что если раньше всё лучшее сосредоточено было в нескольких элитных школах, то сегодня большинство московских школ показывают очень достойный уровень образования. Именно за счёт этого мы выглядим очень неплохо даже на международном уровне, хотя, конечно, там много проблем.

По-прежнему стоит задача повышения заработной платы и врачей, и учителей, информатизация обеих отраслей. В здравоохранении это электронный рецепт, электронные истории болезни и так далее — это такая большая система информатизации, связанная с улучшением обслуживания населения. В образовании тоже на повестке стоит информационный проект, связанный с электронными учебниками, методическими пособиями, целый ряд других направлений — всё это даст другое качество обучения. Вместе с Министерством образования мы



начали разрабатывать проект интеграции разных видов образования, разных уровней образования: дошкольного, школьного, среднетехнического и высшего образования, — задействуя все возможности московских университетов, технопарков для того, чтобы школьники уже в старших классах понимали, какую профессию выбрать, активно работали с университетами и ведущими предприятиями.

Это такой серьёзный мегапроект, который, мне кажется, даст не просто какое-то абстрактное образование, а уже понимание выпускников, какая профессия им ближе, какую они выберут, во многом улучшит и качество приёма в вузы учащихся, студентов и, конечно, повлияет

на качество выпускников. Могу привести пример. Например, в медицинские вузы города качество поступающих абитуриентов выросло в цифрах ЕГЭ где-то процентов на тридцать. Это большой рывок вперёд. Очевидно, что молодые люди, которые поступают на медицинские факультеты, их базовый уровень знаний выше, чем в предыдущие годы, они уже точно знают, что они не просто поступили туда, а именно хотят работать в медицине, в соответствующих медицинских учреждениях, организациях. Это позитивно.

В.Путин: Хорошо.

<..>



НУЖНО АКТИВНЕЕ РАСПРОСТРАНЯТЬ УСПЕШНЫЕ ПРАКТИКИ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА

Выступление на совместном заседании президиума и консультативной комиссии Государственного совета о мерах по повышению инвестиционной привлекательности регионов, Ярославль, 12 ноября 2016 г.

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы, как и договаривались, обсудим сегодня пути повышения инвестиционной привлекательности субъектов Федерации, в целом улучшение делового климата. Отмечу, что мы впервые проводим совместное заседание президиума Госсовета и его консультативной комиссии. Члены комиссии — это главы регионов — лидеров по привлечению инвестиций. Полагаю, что их опыт будет полезен для распространения наиболее успешных практик в целом по стране, а формат, который мы сегодня используем, будет ещё не раз востребован при обсуждении ключевых вопросов социально-экономической повестки.

Создание комфортных условий для бизнеса — одно из ключевых условий обеспечения устойчивого роста, стабильного развития экономики и социальной сферы. Знаю, что в Ярославской области началась подготовка долгосрочной программы социально-экономического развития региона. При этом особый акцент в ней будет сделан также именно на привлечении инвестиций, на поддержку бизнеса. За последние годы был принят целый ряд мер для улучшения инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Сформирована соответствующая законодательная база, в целом реализованы «дорожные карты» национальной предпринимательской инициативы, запущен национальный рейтинг инвестиционного климата в регионах.

Позитивные изменения в инвестиционном климате отмечают и сами предприниматели, и авторитетные эксперты, в том числе и наши зарубежные коллеги. Так, в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса (Doing Business) Россия заняла в этом году 40-е место, поднявшись ещё на 11 позиций. В целом это уже очень достойное место. Важно и то, что разница между лучшими и отстающими регионами по качеству бизнес-среды сокращается. Правда, происходит это не так быстро, как бы нам хотелось, но в целом позитивные тенденции есть. Несмотря на наличие единого федерального законодательства и равные правовые возможности субъектов Федерации, всё-таки сохраняется эта разница.

Например, среднее время выдачи разрешения на строительство, на подключение к электросетям или регистрация прав соб-

ственности отличается от региона к региону, к сожалению, в разы до сих пор: в два, в три и более раз. Это значит, что власти на местах, там, где это происходит, безусловно, как бы так помягче сказать, имеют ещё много резервов, а если попроще — не дорабатывают на своих территориях. Между тем в регионах-лидерах картина другая: здесь последовательно снижаются избыточные административные барьеры, сокращаются сроки и процедуры предоставления государственных услуг, а сами услуги переводят наши коллеги, которые работают таким образом, в электронный вид. В результате получают весомую отдачу за счёт развития бизнеса, имеются в виду и налоги, и новые рабочие места. Хотел бы ещё раз повторить: нужно активнее распространять, тиражировать такие успешные практики.

В ходе подготовки нашей сегодняшней встречи, нашего заседания федеральные органы власти совместно с деловым сообществом выработали соответствующие целевые модели и типовые «дорожные карты». Они базируются, прежде всего, на лучших региональных практиках, на лучшем региональном опыте. Теперь на их основе в каждом субъекте Федерации должны быть подготовлены свои региональные «дорожные карты». В течение 2017 года их необходимо реализовывать в полном объёме. Такой работой должны будут предметно заниматься специально созданные в каждом регионе проектные офисы. Хочу подчеркнуть: благодаря внедрению лучших практик у всех субъектов Федерации появляется реальный шанс в разы повысить свою инвестиционную привлекательность. По сути, мы должны создать единое, высокое качество деловой среды на всей территории Российской Федерации, чтобы предпринимателю было удобно и комфортно работать в каждом нашем регионе.

Отмечу, что реализация «дорожных карт» будет находиться под постоянным контролем Министерства экономического развития. Также прошу подключиться к такому мониторингу деловые сообщества и Агентство стратегических инициатив. Знаю, что Агентство предлагает использовать для этого современные информационные технологии и уже тестирует специальную электронную платформу. С её помощью можно



будет буквально в режиме реального времени видеть, как организована работа в каждом регионе, как улучшаются административные процедуры, кто из представителей региональных команд повышает свои профессиональные навыки и компетенции, а кто, к сожалению, на месте стоит. Давайте приступим к работе.

<...>

В завершение вот что хочу сказать. Мы всё это делаем не из академических соображений. Хочу, чтобы всем было понятно. Не для того, чтобы поговорить на заданную и интересную, вроде бы как правильную тему, а мы это делаем всё для того, чтобы ситуация менялась к лучшему. И я хочу, чтобы меня коллеги услышали. Ситуация, при которой эти условия ведения бизнеса (сейчас не будем говорить параметры по подключению к тому, к сему, к пятому, к раздесятому) отличаются в разы. Иногда это обосновано, иногда есть объективные обстоятельства даже этого отличия.

Но иногда это абсолютно неприемлемо. Я хочу, чтобы мы все понимали и относились к этому серьёзно и никто бы не обижался потом за то, что будут приниматься какие-то меры, в том числе административного и кадрового характера, если ничего не будет меняться к лучшему.

Условия инвестиционной деятельности и ведения бизнеса — это одни из ключевых условий развития экономики, а значит жизнеспособности, конкурентоспособности страны, обеспечения решения всех других задач, перед которыми государство стоит, в социальной сфере, в экономике в целом, в сфере оборонной безопасности. Это чрезвычайно важная основа всего нашего существования и движения вперёд. Обращаю на это самое серьёзное внимание, и сам обращаю, и вас прошу то же самое делать. Очень рассчитываю на то, что мы вместе будем двигаться по этому пути так, как предлагает рабочая группа Госсовета. Спасибо большое.



ЭТО ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ ПРИБРЕЛО МАССОВЫЙ ХАРАКТЕР

*Выступление на форуме действий Общероссийского народного фронта,
Москва, 22 ноября 2016 г.*

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Владимир Путин принял участие в пленарном заседании итогового форума действий Общероссийского народного фронта. Обсуждались итоги работы ОНФ за 2016 год и деятельности движения за последние три года. На мероприятии присутствовали федеральные и региональные эксперты ОНФ, активисты и народные контролёры из всех регионов страны. Работа форума проходила по семи тематическим направлениям: «Честная и эффективная экономика», «Социальная справедливость», «Общество и власть», «Образование и культура», «Качество повседневной жизни», «Экология и защита леса», «За честные закупки».

Добрый день, дорогие друзья! Я всех вас приветствую на завершающем ежегодном форуме Общероссийского народного фронта. Знаю, что за это время вами проделана очень большая работа. Действительно, это общественное движение — это не организация никакая, а именно общественное движение — приобрело массовый характер. Десятки тысяч людей во всех уголках страны активно включились в работу, в работу первоначально — и сейчас мы об этом, наверное, скажем — по контролю за исполнением майских указов Президента 2012 года. Но ваша работа становится всё шире, шире, активнее, и это очень правильно, очень верно.

Опросы ВЦИОМа показывают, что как раз люди настроены именно на такую вашу деятельность, на такую работу. Это говорит о доверии, которое у людей к вам возникает. Скажем, по различным проверкам в результате вашей работы скорректированы были различные программы и финансовые расходы государства разных уровней на 227 миллиардов рублей. Это очень серьёзная

цифра даже для бюджета всей страны. Поэтому ваша работа отражается даже уже в таких конкретных, крупных, серьёзных суммах. ОНФ проводит работу, связанную с качеством дорог, что чрезвычайно важно. Но важно не только содержание этой самой работы, что само по себе, естественно, людей беспокоит всегда, — это и строительство, и ремонт, — но и стоимость проводимых мероприятий очень важна. Здесь тоже проделана с вашей стороны серьёзная работа по этому направлению.

Немаловажное место всегда занимала такая тема, как экология, а следующий год у нас — год экологии. Я очень рассчитываю на то, что мы с вами вместе поработаем по этому направлению. Очень, очень важная тема, потому что ничего не стоит, казалось бы, так дёшево для людей или некомпетентных, или недобросовестных и не приносит такую огромную отдачу для тех же людей, если эксплуатировать экологию, как правило, во вред гражданам, которые проживают на тех или других территориях. Это проще всего: взять за бесценок нечто такое, что представляет интерес для многих людей, проживающих в определённом микрорайоне, районе или в городе, в посёлке, и эксплуатировать эту территорию, получая сверхприбыль, имея в виду уже развитую инфраструктуру рядом.

Есть и другие направления, которые, безусловно, являются очень важными, и на что бы хотел обратить внимание: прежде всего это, конечно, касается вопросов социальной политики, причём политики на уровне муниципалитетов, регионов, да и всей страны. Я бы на этом свой монолог завершил. Давайте перейдём к обычной уже, по сути, нашей с вами работе в таком формате. Я очень рассчитываю на то, что вы мне расскажете, что сделано и что вы предлагаете сделать, по каким направлениям предлагаете двигаться дальше. Спасибо большое.



О ПОДДЕРЖКЕ НЕСЫРЬЕВОГО ЭКСПОРТА И УЛУЧШЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Выступление на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Москва, Кремль, 25 ноября 2016 г.

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы сегодня поговорим о мерах по развитию несырьевого экспорта и улучшению экологической ситуации в стране. Перед нами стоит задача создать целостный набор долгосрочных механизмов и инструментов, который, по сути, задаст новые рамки совместной работы бизнеса, государства, общественных организаций в области экологии и развития экспорта. Отмечу, что все меры по этим направлениям должны носить исключительно прикладной характер и принять их нужно как можно быстрее, без так называемой раскочки. Уже по итогам следующего, 2017 года, мы должны иметь действующую, эффективную систему поддержки несырьевого экспорта и экологических программ, увидеть реальные результаты её работы. В этой связи прошу Правительство уделить особое внимание финансовому обеспечению тех инициатив, которые мы сегодня будем обсуждать, а также всех остальных приоритетных проектов, о которых мы тоже с вами многократно говорили. Прошу министра финансов в ходе нашего совещания отдельно доложить по этому вопросу.

Теперь по повестке дня. За последние годы в ряде отраслей российской экономики накоплен значительный, большой – причём нереализованный – экспортный потенциал. Прежде всего имею в виду авто- и авиапром, сельскохозяйственное и железнодорожное машиностроение – то, что принято называть производствами с высокой добавленной стоимостью. Развитие этих отраслей может стимулировать целую цепочку смежных производств в тяжёлой, лёгкой промышленности, на транспорте. Нужно увеличить сбыт российской промышленной продукции, обеспечить широкий выход отечественных предприятий на внешние рынки. Для этого необходима единая система поддержки промышленных экспортёров, которая могла бы гибко подстраиваться под требования покупателей и делать работу на зарубежных направлениях проще и удобней. Отмечу, что в сентябре на совещании в Туле мы затронули тему гражданского экспорта оборонно-промышленного комплекса. По сравнению с поставками вооружения и военной техники (это около 14,5 миллиарда долларов в 2015 году) экспорт гражданского сегмента ОПК сегодня практически отсутствует или очень мал.



Мы с вами – и в Туле об этом говорили, и сейчас хочу ещё раз напомнить – должны понимать, что такие масштабные заказы со стороны Министерства обороны когда-то, и даже непросто когда-то, а на понятном нам рубеже, в таком объёме закончатся. Производственные мощности будут развиты, оборудование новое закуплено – нужно, чтобы всё не простаивало, а работало. По итогам той встречи Минпромторгу поручено подготовить целый набор мер по наращиванию гражданского экспорта «оборонки». Эта работа должна быть завершена к 1 декабря. Тем не менее просил бы уже сегодня рассказать, что делается в этой сфере и что мы намерены делать в этой сфере.

Ещё одно перспективное направление экспорта – продукция сельского хозяйства. В прошлом году поставки российского продовольствия на внешнем рынке превысили 16,2 миллиарда долларов. В текущем году, по оценкам экспертов, этот показатель будет около 17 миллиардов долларов, и это при том что объём экспорта вооружений, он у нас практически не снижается, – 14,5 миллиарда долларов, мы сейчас только с Председателем Правительства говорили об этом. Безусловно, это в значительной степени ваша заслуга, заслуга Правительства России. Нам нужны системные решения, которые позволят российским производителям увеличить объёмы производства и экспорта сельхозпродукции и дальше, обеспечат их необходимой инфраструктурой и информацией. Разумеется, они проделали колоссальную работу, имею в виду селян, но поддержка со стороны Правительства должна быть обеспечена и на среднесрочную перспективу.

И ещё один вопрос, который хотел бы обсудить в рамках экспортной тематики. Опыт ведущих стран мира показывает, что в современной международной торговле всё больший вес приобретают малые и средние предприятия. Мы с вами знаем, какой процент вносят малые и средние предприятия в экономику развитых стран,

какой процент – в развивающихся экономиках, какой процент у нас: у нас 21, по-моему, процент, а в других [странах] – до 90, 85–90 процентов – объём малого и среднего бизнеса в экономике. Так что нам ещё есть куда развиваться. В свою очередь сбыт российской продукции малого и среднего бизнеса, как правило, и ограничен локальными

рынками, районами, регионами, а экспортные возможности, даже при выпуске качественного конкурентоспособного товара, крайне малы. Нужен механизм, который в масштабах всей страны обеспечил бы поиск и продвижение на внешние рынки продукции малого и среднего бизнеса. Действуют сегодня у нас, напомним, 5,8 миллиона субъектов малого и среднего предпринимательства. Рассчитываю услышать сегодня предметные соображения и на эту тему.

Теперь по второму вопросу нашей повестки дня. Речь пойдёт об улучшении экологической ситуации. Сегодня в России накоплено около 100 миллиардов тонн бытовых и производственных отходов, которые занимают порядка четырёх миллионов гектар. Непростая ситуация и в сфере очистки сточных вод: лишь 13 процентов из них подвергаются нормативной очистке, остальное поступает напрямую в водоёмы. Напомню, что 2017 год объявлен в России годом экологии. Понятно, что за год все проблемы в этой сфере, копившиеся десятилетиями, не решить. Однако создать механизм их решения и начать продвигаться к поставленным целям не только возможно, но и крайне необходимо.

В первую очередь нужно разобраться с накопленными отходами, ликвидировать наиболее крупные залежи мусора, которые в прямом смысле слова отравляют людям жизнь. Не менее важно создать карту мусорных свалок, в особенности незаконных, и привлечь к этой работе общественность, сделать так, чтобы каждый жела-

ющий мог не только сообщать о незаконной свалке, но и обратиться за проведением соответствующей проверки. И конечно, нужно создать экономические стимулы для вовлечения отходов в производственный оборот, добиться того, чтобы перерабатывать отходы было выгодней, чем сжигать или закапывать, или где-то просто сваливать. Предлагаю также обсудить комплексные меры по очистке рек и водоёмов. Их состояние напрямую влияет на качество питьевой воды, а значит, на здоровье людей.

В целом считаю важным предпринимать все меры для сохранения природы и лучше там, где она сохранилась ещё в первозданном виде, или возвращать её в первозданный вид для будущих поколений, защищать редкие виды животных, уникальные природные объекты. Предлагаю сегодня рассмотреть практические шаги по всем этим направлениям. И в заключение ещё одна тема, которая получила широкий общественный резонанс, имею в виду обращение с бездомными животными, которые являются неотъемлемой частью экосистемы городов. Отсутствие норм и правил в этой сфере чревато ухудшением санитарной ситуации, а в отдельных вопиющих случаях выливается в жестокое, бесчеловечное отношение к животным. Насколько знаю, законопроект на эту тему прорабатывался в парламенте, однако до сих пор он находится там без движения. Давайте обсудим, как продвинуть и эту инициативу, как оформить цивилизованный порядок обращения с животными.



ЧТОБЫ КУБОК КОНФЕДЕРАЦИЙ СТАЛ МАСШТАБНЫМ ПРАЗДНИКОМ ДЛЯ ЛЮБИТЕЛЕЙ ФУТБОЛА

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с президентом ФИФА Джанни Инфантино, Москва, Кремль, 25 ноября 2016 г.

В.Путин: Уважаемый господин президент! Мы, как и договаривались, встречаемся с Вами перед жеребьёвкой Кубка конфедераций. К сожалению, не смогу присутствовать на самом этом мероприятии в Казани, но я Вас уверяю: всё пройдёт самым лучшим образом. Конечно, в ряду наших ближайших задач — организация этих масштабных соревнований: все стадионы будут готовы в четырёх городах — Москва, Петербург, Сочи и Казань, где Вы будете проводить жеребьёвку. Нам хорошо известны и проблемы со стадионом «Зенит-Арена» в Петербурге, единственное, что нас успокаивает, — что такой долгострой в сфере спортивного строительства иногда встречается не только у нас, хотя это очень печальная история.

Мы знаем результаты исследования стадиона вашей инспекционной группой, знаем ваши замечания по поводу выдвижного поля. Строители обещают всё поправить к концу этого года. Сегодня там работают несколько тысяч строителей. Но это технические вопросы. Что касается организации, то мы очень рассчитываем и будем стремиться к тому, чтобы Кубок конфедераций был большим, масштабным праздником для всех любителей футбола. Будем работать, будем готовиться.

Дж.Инфантино: Спасибо большое! Господин Президент, для меня большое удовольствие и честь быть здесь сегодня с Вами. С нетерпением жду, что открою для себя сегодня вечером и завтра тот город России, с которым я ещё не знаком, — Казань. Слышал, что это красивый город.

В.Путин: Очень хороший. За последние годы Казань просто преобразилась, это совсем другой город. Он и древний, и современный одновременно.

Дж.Инфантино: Это также футбольный город.

В.Путин: Точно. Я закладывал этот стадион, когда ещё в том месте было просто чистое поле.

Дж.Инфантино: Да, там пройдёт жеребьёвка для Кубка конфедераций. Это будет большое событие, а чемпионат мира будет ещё более масштабным событием. Убеждён в этом на основе тех докладов, которые получаю. Хотел бы поблагодарить лично Вас, Правительство, а также Российский футбольный союз за ту приверженность нашему делу, за ту работу, которую вы делаете для подготовки Кубка конфедераций и чемпионата мира по футболу.

Уже примерно в течение 20 лет я занимаюсь организацией футбольных мероприятий, и я должен сказать, что мой опыт сотрудничества с Российской Федерацией, тот уровень приверженности делу со стороны Правительства, на самом высоком уровне, со стороны футбольного союза, со стороны населения — это что-то беспрецедентное. Это вселяет в меня уверенность, что у нас будут два прекрасных лета, которые позволят, как я надеюсь, открыть миру ту Россию, которую, возможно, они не знают. Спасибо большое. Господин Президент, у меня есть маленький подарок для Вас (вручает официальный мяч Кубка конфедераций.) Это официальный мяч Кубка конфедераций «Красава», Вы первый имеете этот мяч у себя — Вы можете начать тренировку с российской национальной сборной.

В.Путин: Спасибо. В нашей стране очень любят футбол, я очень рассчитываю, что эта любовь трансформируется в качество игры нашей сборной.

<..>



ЗНАКОВОЕ СОБЫТИЕ ДЛЯ СЕВЕРНОЙ СТОЛИЦЫ

Выступление на открытии центрального участка Западного скоростного диаметра, Санкт-Петербург, 2 декабря 2016 г.

Владимир Путин принял участие в церемонии открытия центрального участка внутригородской платной скоростной магистрали «Западный скоростной диаметр». Протяжённость основного хода ЗСД — 46,6 километра, общая протяжённость со съездами и развязками — более 70. На дороге предусмотрено функционирование 15 транспортных развязок, движение осуществляется по 4–8 полосам. Открытие магистрали разгрузит исторический центр Санкт-Петербурга, кольцевую дорогу, улично-дорожную сеть, даст возможность пересечь город менее чем за 20 минут. Центральный участок ЗСД свяжет кольцевую дорогу Санкт-Петербурга на юге и севере города, обеспечит выход на трассу «Скандинавия». Северный и южный участки магистрали уже построены и эксплуатируются.

Дорогие друзья, хочу поблагодарить всех вас, ваши коллективы, строителей, инженеров, всех, кто принимал участие [в строительстве]. Для жителей города это большое событие. Да и не только для Петербурга, но и для всего северо-запада. Думаю, вы это прекрасно понимаете, потому что это сооружение свяжет деловые центры города, позволит обойти исторический центр огромному количеству транспортных средств. Сейчас действующие участки пропускают 3 миллиона [транспортных средств] в месяц. А только что говорили о том, что после ввода центральной части это уже будет где-то 6–7 миллионов в месяц. Представляете, какой огромный поток пойдёт мимо центра города. Это будет сохранять исторический центр города и, без-

условно, будет улучшать экологическую ситуацию, чтобы полегче в центре было дышать людям.

И, кроме всего прочего, экономическая составляющая очень высокая, потому что это позволит активно развивать бизнес в этих районах города. И потом это самый крупный проект с точки зрения сопряжения возможностей государства и частных компаний. 210 миллиардов он стоил, с 2005 года начато строительство, вы его завершили. Это очень знаковое событие для Петербурга.

Вам большое спасибо. Я вас всех с этим поздравляю. И всем нашим участникам, в том числе специалистам, нашим друзьям, зарубежным компаниям большое спасибо. Надеюсь, что вам тоже было интересно здесь работать, будем думать над тем, как осуществлять подобные проекты совместно в будущем. Спасибо.

Реплика: Мы очень горды тем, что мы работаем здесь, с вами и для вас.

В.Путин: Вам спасибо. Надеюсь, вам понравилось. Этот проект — красивый, масштабный, современный. Здесь работало большое количество специалистов, наших крупнейших научных институтов, предприятий, которые осуществляли поставки всего, что необходимо для этого сооружения.

Реплика: Мы надеемся, что после Пулковского у нас будет ещё один шанс.

В.Путин: Разумеется, надо только поговорить с теми, кто будет реализовывать подобные проекты. Вы, наверное, знаете о тех планах, которые сейчас здесь, на северо-западе, осуществляются, и тех планах, которые есть у нас в перспективе. Так что поговорим обязательно, будем работать. Спасибо вам большое. Удачи.

<..>



ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ И ТРЁХУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ

*Вступительное слово на заседании президиума Совета при Президенте РФ
по стратегическому развитию и приоритетным проектам,
Горки, Московская область, 25 октября 2016 г.*

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Сегодня на заседании президиума мы принимаем решение о запуске в работу приоритетных проектов по социальному блоку – в сферах образования и здравоохранения. Сами пилоты мы уже неоднократно и подробно с вами обсуждали, определили целевые показатели, этапы работы, способы решения основных задач, определили, откуда деньги будем брать. Сегодня посмотрим и утвердим паспорта по этим двум направлениям – всего около 10 проектов. По этим направлениям необходим максимально жёсткий контроль. У каждого проекта есть свои контрольные точки, за прохождением которых нужно внимательно следить. По обоим направлениям образованы проектные комитеты, их работу координирует Ольга Юрьевна Голодец.

Теперь по самим направлениям. Начнём с образования. Сегодня мы утверждаем 4 пилотных проекта, которые охватывают практически все уровни – от школы до вуза. Несколько слов по каждому из них. Цель первого – сформировать современную образовательную среду для школьников. Деньги будут выделяться на ремонт и строительство школ, на оснащение школ современным оборудованием, чтобы наши дети могли осваивать новые предметы на практике – и в мастерских, и в лабораториях. Нужно разгрузить переполненные помещения, увеличить число детей, которые будут учиться в одну, первую смену. Это стратегическая задача по всему школьному проекту. Работа в этом направлении уже ведётся, и она будет продолжена.

Второй проект направлен на повышение качества и доступности онлайн-образования. Интернет даёт неограниченные возможности тем, кто ищет новые знания, но при этом интернет не гарантирует качество материала. В рамках нашего проекта будет создан единый портал для размещения всех типов онлайн-курсов, качество и авторство которых будет подтверждено. В этом цель проекта. Он объединит существующие платформы электронного образования, будет сформирована система проверки результатов обучения. У всех, кто пожелает, появится своё так называемое цифровое портфолио, которое можно будет предъявить, например, потенциальному работодателю.

Третий проект позволит увеличить численность квалифицированных рабочих кадров. Мы неоднократно эту тему обсуждали. Соб-

ственно, из-за этого у нас сдерживается развитие промышленности и экономики в целом. Поэтому мы так активно подключились к международному движению WorldSkills. Наш пилотный проект позволяет внедрять во всех образовательных учреждениях новейшие методики обучения и проверки знаний. Что касается вузов, то на их развитие ориентирован четвёртый пилотный проект. Он позволяет, в частности, продолжить работу по закреплению позиций ведущих вузов в мировых рейтингах и увеличить число университетских центров инновационного, технологического и социального развития регионов, которые в своих технопарках, инжиниринговых центрах, бизнес-инкубаторах ведут технологические и социальные проекты в рамках ГЧП.

Теперь здравоохранение. Первый проект направлен на поддержку одного из важнейших достижений последних лет – роста рождаемости. Должна быть окончательно сформирована трёхуровневая система медицинской помощи в зависимости от рисков для будущих матерей и их детей. К 2018 году все нуждающиеся должны иметь доступ к высокотехнологичной помощи в современных перинатальных центрах. Деньги пойдут, в частности, на завершение строительства перинатальных центров, дополнительно к тем, которые уже вводились в предыдущий период. Второй проект позволяет поддержать развитие санитарной авиации за счёт увеличения количества вертолётных площадок в больницах и закупки дополнительных услуг авиаперевозчиков.

Третий проект даёт возможность перевести часть работы врачей из бумажной в электронную форму. Это касается и карт пациентов, и других медицинских документов. У всех желающих появится личный кабинет. Мы вчера также об этом говорили на заседании комиссии по информатизации, договорились о том, что работу по этому направлению нужно будет стыковать с регионами с тем, чтобы всё это соответствовало тем программам, которые уже реализуются в регионах, но в то же время создавало

разумный уровень унификации этой деятельности. Наконец, четвёртый проект – это организация мониторинга движения лекарственных препаратов, чтобы в аптеки не попадали подделки, а в случае их обнаружения можно было оперативно выводить контрафакт из оборота.



ПРОДВИГАТЬ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ИННОВАЦИОННЫЕ КЛАСТЕРЫ, ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ПАРКИ И ТЕХНОПАРКИ

Вступительное слово на заседании президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России, Сколково, 26 октября 2016 г.

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Обсудим работу по развитию инноваций в различных регионах страны, поэтому здесь присутствуют руководители регионов. Регионы разные, стартовые условия различаются. Научный, производственный, образовательный потенциалы распределены неравномерно. Сегодня перед членами президиума выступят руководители наиболее активных и успешных в этом направлении регионов — это Новосибирская, Томская, Калужская, Самарская, Ульяновская, Астраханская и другие области. Заниматься технологическим развитием, безусловно, необходимо всем. Ситуация меняется очень быстро. Тот, кто не вписался в инновационную волну, рискует оказаться неконкурентоспособным. Мы хорошо понимаем, что сегодня возможности региональных бюджетов, как правило, не очень значительные. Губернаторы прежде всего должны думать о решении социальных задач, строительстве жилья, дорог, поддержке региональных предприятий.

Но с другой стороны, надо думать и о будущем, закладывать потенциал развития. Какие перспективы есть у региональной экономики в рамках существующего разделения труда? У нас не во всех регионах добывается газ, нефть, да и на рынке углеводородов бывают разные периоды — сейчас далеко не самый лучший. Единственный способ — искать точки роста, развития, заниматься собственной конкурентоспособностью, создавать инновационную региональную экономику. Для этого нужны научные заделы, производственные компетенции, привлечение квалифицированных специалистов и грамотные управленческие решения. Со стороны центра мы, конечно, будем оказывать необходимую методическую помощь. С деньгами сложнее, но есть некоторые идеи и по этому поводу, мы будем продолжать программы поддержки тех инновационных направлений, которые за последнее время сформировали.

Сегодня выступит Алексей Валентинович Улюкаев с сообщением о развитии инновационных кластеров. Речь идёт о концентрации потенциала действующих в регионе промышленных предприятий, малых и средних компаний, научных центров, вузов вокруг решения задач инновационного развития. В предыдущие три года мы направили на эту программу 5 млрд. рублей, поддержку получили 27

кластеров в 21 регионе, что позволило создать или модернизировать порядка 100 тыс. рабочих мест. Министерство экономического развития предлагает этот механизм усовершенствовать, выделить лидеров среди участников программы и поставить более амбициозные задачи — достичь инвестиционной привлекательности мирового уровня. Как нам это сделать — сегодня мы слушаем сообщение министра и выступления представителей регионов. Надеюсь услышать предложения о том, каким образом эту работу сделать более продуктивной.

Есть помимо кластеров и другие инструменты поддержки. Мы находимся на территории «Сколково». В своё время под эгидой Минкомсвязи была реализована программа создания технопарков высоких технологий, их было создано 12. В Москве мы, кстати, недавно принимали Всемирную конференцию технологических и научных парков. Столичные власти этой формой поддержки активно занимаются. Сейчас такого рода работы и помещения под научные парки, технологические, производственные площадки очень востребованы. Мы обсуждали с коллегами этот вопрос, с московскими властями тоже. В нынешней ситуации в ряде случаев происходит отказ от торговых площадей (не очень хорошо этот рынок себя чувствует по разным причинам) в пользу именно производственных и технологических площадок. В общем и целом это неплохой симптом того, в какую сторону развивается экономика.

Ведётся работа по линии Минпрома, который субсидирует часть затрат регионов на инфраструктуру промышленных парков. В бюджете этого года на эти цели выделено более 4 млрд. рублей, 15 проектов получают эти субсидии. Мы настроены на то, чтобы такие формы поддержки сохранить. Я уже упомянул задачу методической поддержки регионов. Сюда мог бы подключиться Экспертный совет при Правительстве, помогая внедрять стандарты открытости инновационной инфраструктуры. Можно было бы

подумать и о единых критериях независимой оценки эффективности кластерных инициатив, о распространении лучших управленческих практик, повышении квалификации государственных служащих, которые отвечают в регионах за инновации.



КАК ДАЛЬШЕ РАЗВИВАТЬСЯ БИБЛИОТЕКАМ?

Из стенограммы заседания Правительства, Горки, Московская область, 9 ноября 2016 г.

Д.Медведев: Начнём заседание с важного для нашей страны вопроса — о состоянии наших библиотек. Библиотеки перестают быть местом, где люди просто берут книги. Человек сегодня в большинстве случаев может купить то, что его интересует, в магазине или через сеть, или же просто скачать книгу из интернета. Поэтому современная библиотека должна стать прежде всего быстрым и удобным навигатором по знаниям, площадкой для саморазвития, образовательным центром, то есть выполнять целый ряд функций. Так было и раньше, поскольку ещё в древние времена библиотека была центром знаний. Сегодня происходит некая переориентация понимания того, что есть библиотеки, в мире и в нашей стране в том числе.

Почему для нас это важно? Во-первых, потому что у нас огромная библиотечная сеть — более 100 тыс. учреждений. Если вдуматься, цифра очень большая. Правда, при этом число общедоступных библиотек из года в год сокращается. Причины этому разные. Это, конечно, связано и с развитием новых каналов получения информации, прежде всего из интернета. Производится и оптимизация библиотечной сети путём слияния или присоединения библиотек к другим учреждениям. Зачастую просто местным бюджетам денег не хватает на содержание библиотек. Ситуацию нужно осмыслить и по возможности исправить. Наша цель заключается в том, чтобы сохранить то хорошее, что есть в классической библиотеке, то есть в библиотеке в традиционном смысле этого слова, но вместе с тем помочь библиотекам адаптироваться к современной жизни. На каких вопросах необходимо прежде всего сконцентрировать внимание?

Первое — это введение единых требований к выполнению библиотечных услуг и работ, или внедрение так называемого стандарта. Современная библиотека — это фестивали, лекции, мастер-классы, это более широкое образовательное учреждение. Конечно, все 100% библиотек должны иметь доступ к сети Интернет, причём это должен быть нормальный, быстрый, по возможности широкополосный интернет, чтобы можно было и источники скачивать быстро, и фильмы — всё, что требуется для посетителей библиотек. В 2015 году доля общедоступных библиотек, которые подключены к интернету, составляла две трети. Это мало, на это надо обратить самое пристальное внимание.

Второе. Один из основных элементов развития библиотечного дела — это проект создания национальной электронной библиотеки. Я смотрел, как этот проект развивается. Он набирает обороты. Летом были внесены поправки в закон о библиотечном деле. Цель — предоставить



электронный доступ к содержимому библиотек, музеев, архивов, причём речь идёт о документах не только на русском языке, но и на других языках. Работа эта довольно объёмная, связана как с самим процессом оцифровки и систематизации каталогов, так и с вопросом авторских прав. Но делать эту работу необходимо. В отдалённых регионах, где не всегда есть возможность найти нужную информацию, такие электронные читальные залы — это спасение, особенно с учётом того, что основная масса книг и журналов зачастую сейчас издаётся небольшими тиражами. В настоящее время общий фонд электронных документов в Национальной электронной библиотеке составляет более 1 млн. 800 тыс. наименований, но этого всё равно недостаточно.

Теперь — ещё несколько вопросов из повестки дня. Они касаются изменений в налоговое законодательство, в Кодекс об административных правонарушениях, а конкретно — тех статей, где речь идёт о земельных участках, которые используются для строительства жилья. Кроме этого есть ещё один законопроект, который мы сегодня рассмотрим, он позволяет оформлять больничные листы в электронном виде. Теперь по ним, как и по бумажным больничным, будут выплачиваться пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам. Оформление больничного в новом формате будет занимать меньше времени и станет удобнее как для врачей и пациентов, так и для работодателей. Медикам не надо будет заполнять лишние бумаги, больше не придётся ходить по кабинетам для получения подписей и печатей, как это исторически у нас повелось, а в случае какой-либо неточности проще будет исправить. На едином портале государственных услуг можно будет отслеживать информацию о ранее выданных больничных и начисленных пособиях. Такая система в качестве эксперимента уже опробована в ряде регионов — в Крыму, в Астраханской, Белгородской областях, Москве. Только за два года, начиная с 2014 года, было оформлено более полумиллиона больничных листов в электронном виде.

Следующий законопроект касается защиты прав пожилых людей, которые заключают договоры ренты. Люди, как правило, одинокие, в обмен на содержание, заботу, нередко отдают жильё либо родственнику, либо какому-то другому человеку — в этом суть договора пожизненной ренты. Зачастую то, как сложится их дальнейшая жизнь, зависит от порядочности такого лица. Есть случаи, когда такие участники договора — по сути, мошенники — пользовались доверием стариков, получали квартиру, не выполняя своих обещаний либо за плату, которая

не соответствует ценности квартиры. Поэтому предлагается ввести обязательную госрегистрацию обременения имущества рентой, а всю информацию об этом вносить в единый государственный реестр.

Там будет указываться вид ренты, какой характер она носит — пожизненная или пожизненная с иждивением, сроки выплаты средств, и при этом пожилой человек в любом случае должен будет получить от плательщика ренты не менее 20% от кадастровой стоимости жилья. Если кадастровая стоимость отсутствует, то от рыночной. И будет введено ограничение, что плательщиком ренты по договору пожизненного содержания могут быть только физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, или некоммерческие организации, которые тоже этим будут заниматься. Есть и другие вопросы, включая распределение субсидий, но об этом чуть позже. Пожалуйста, Владимир Ростиславович Мединский.

В.Мединский: Когда мы говорим о библиотеках, то сразу возникает стандарт — что-то пыльное, тихое, несовременное, иногда находящееся в весьма зрелом возрасте. Действительно, зачастую, когда мы приходим в библиотеку, то видим, что читателя XXI века обслуживают в помещениях XX века методами века XIX. При этом число библиотек, как было справедливо замечено, сокращается из года в год, и дело не только в развитии интернета, дело и в том, что книга перестала быть дефицитом, любую книгу можно легко заказать, купить. Интерес к чтению тоже, к большому сожалению, снижается. Можно, конечно, махнуть рукой, как, кстати, сделали во многих странах, и ждать пока интернет полностью «съест» библиотечное дело. Но можно попытаться эту отрасль реформировать, тем более с учётом того, что у нас она в советские годы была развита, как никогда и нигде.

Прежде чем говорить о реформах, кратко о том, что мы имеем сегодня. Сейчас у нас девять федеральных библиотек, которые являются флагманами библиотечного дела по направлениям, и крупнейшая виртуальная библиотека — президентская библиотека имени Ельцина. В стране 100 тыс. библиотек (это включая школьные библиотеки, библиотеки в воинских частях и так далее), в них записано 35% населения страны. Сразу скажу, что цифра эта лукавая. Она всегда была лукавой, во все годы, потому что считаются все, кто записан в библиотеку и получил читательский билет, а не те, кто туда реально ходит. Поэтому кто-то, может быть, ходит в несколько библиотек, а все школьники записаны в библиотеки школьные, но, наверное, не все их регулярно посещают. Совокупный фонд книг, находящихся в наших библиотеках, — почти 840 млн. экземпляров. Это колоссальное мировое книгохранилище.

Теперь об интернете. Мы поставили задачу пять лет назад ускоренными темпами обеспечить подключение к широкополосному интернету наших библиотек, сейчас подключено две трети. Этого, конечно, недостаточно, но при этом пять лет

назад было подключено меньше 20%. Задача заключается в том, чтобы постараться к 2018 году, максимум к 2019 году обеспечить 100-процентное подключение всех библиотек к интернету.

Как мы помогаем развиваться библиотекам в регионах? Во-первых, там, где есть возможность (это, конечно, точечное решение), — это помощь в реконструкции, помощь в строительстве новых библиотек. Например, это библиотеки в Карелии, Пскове. В основном идут федеральные межбюджетные трансферты на два направления: первое — пополнение библиотечных фондов, второе — подключение к интернету. В этом году по распоряжению Президента было выделено из резервного фонда Президента 50 млн. рублей на комплектование детских библиотек. Сумма вроде большая, но с учётом того, что у нас 3,5 тыс. детских библиотек, конечно, это капля в море.

Мы всегда спорили с Минфином о том, нужно ли из федеральных денег дотировать закупку книг в нефедеральные библиотеки, поскольку это региональные, муниципальные полномочия. Но зачастую получается так: как только мы прекращаем выделение хоть какой-то небольшой федеральной субсидии на закупку в региональные, муниципальные библиотеки книг, молниеносно региональные власти полностью секвестрируют и собственную субсидию, и приобретение новых книг и журналов просто прекращается.

Что происходит у нас с кадрами и зарплатой? Сегодня в библиотеках работают 140 тыс. человек, из них 105 тыс. — это профессиональные библиотекари. Вопреки мифу о зрелом возрасте половина работающих библиотекарей — самого активного возраста, от 30 до 55 лет. Средняя зарплата библиотекарей за прошлый год — почти 22 тыс. рублей. Это рост в два раза по сравнению с 2011 годом. При этом в муниципальных библиотеках — 19 тыс. рублей. К нам постоянно приходят жалобы, что в той или иной библиотеке сотрудник получает несопоставимо меньшие деньги. Однако здесь надо разбираться с конкретными случаями, ибо зачастую здесь больше слёз, чем истины. Надо выяснять, сколько часов человек работает, чем занимается и так далее.

Средняя зарплата в библиотеках, подведомственных Минкультуры, приближается сейчас к 50 тыс. рублей. Я напомним, что несколько лет назад в Ленинской библиотеке зарплата была 20 тыс. Это было в полтора раза ниже средней зарплаты библиотечных работников по Москве. Переманить человека из районной библиотеки в нашу главную было просто невозможно. Сейчас эта ситуация исправлена, об этом свидетельствует, в частности, и то, что в последние два года существенно вырос конкурс (первые, кстати, за последние 25 лет) на библиотечные факультеты в наши институты культуры.

Как развиваться библиотекам дальше? Безусловно, как книгохранилища и пункты выдачи на время книг в пользование библиотеки будущего не имеют, это надо понимать,



за исключением центральных хранилищ знаний, крупных федеральных и вузовских библиотек. Будущее — в преобразовании библиотек в общедоступные культурно-просветительские центры, места, где можно встретиться с поэтами, писателями, педагогами, деятелями культуры, послушать лекции, взрослым людям поучиться работать в интернете, обучиться компьютерной грамотности, где есть игровые комнаты для детей, где есть кафе, где зачистую находится ещё и небольшой книжный магазин.

Эти требования сформулированы в разработанном два года назад Министерством культуры так называемом новом модельном стандарте работы общедоступной библиотеки, который мы всеми возможными способами продвигаем. Хотя опять же это местные бюджетные полномочия, мы, для того чтобы просто показать образец, сделали за внебюджетные средства три образцовые модельные библиотеки. Сделали их в глубинке специально, одна из них — во Владимирской области. Вслед за этими образцовыми библиотеками стали возникать аналогичные библиотеки во многих наших субъектах, их счет уже идёт на сотни. Первой взялась за это дело Москва, мы сегодня с мэром Москвы как раз говорили об этом. Пришло осознание, что речь не о том, чтобы точно сделать евроремонт и водить туда журналистов, а в том, чтобы изменить саму суть библиотек, изменить работу по контенту. Например, во всех московских библиотеках и вслед за ними во всех федеральных введён единый рабочий график, то есть люди всегда знают: во всех библиотеках одинаково начинается рабочий день и заканчивается. Одинаковый регламент — это очень удобно.

Вводится системная работа с кружками, лекциями, разного рода курсами. Мы решаем проблему, в частности, с передачей книг населению. Только в Москве 3 млн. книг подлежит списанию. Нами разработан приказ (сейчас он находится на согласовании) о том, чтобы можно было списанные книги передавать населению, отправлять их в те же воинские части, в библиотеки исправительных учреждений, просто людям раздавать. Это очень популярно и правильно. Уничтожать книгу — кощунство.

Большим прорывом в библиотечной работе является создание национальной электронной библиотеки. Сейчас в фонде библиотеки 1,8 млн. книг и диссертаций. Это главный легальный электронный ресурс в стране. Сейчас больше половины книг, издаваемых в стране, издаётся тиражом меньше 500 экземпляров. Конечно, эти книги никогда в библиотеки не попадут и скорее всего, вообще просто растворятся со временем. Поэтому внесение в национальную электронную библиотеку научной лите-

ратуры, учебной литературы, специализированных книг, рассчитанных на специалистов, — это важное и ключевое направление, которым мы сейчас занимаемся.

Отдельно хотел бы остановиться на проблеме книжных магазинов. Две цифры. В РСФСР на момент начала перестройки, по разным оценкам, было около 10 тыс. книжных магазинов, при существовавшем тогда дефиците книг и несопоставимо меньшем объёме книгоиздания. Сегодня полноценных книжных магазинов России осталось около тысячи. Сокращение — в 10 раз. Главная причина здесь одна: книжные магазины не выдерживают коммерческой аренды. После приватизации помещений на их месте открывается всё что угодно, любого рода бутики и рестораны, но только не книжные магазины.

По инициативе Министерства культуры в прошлом году был внесён законопроект о льготной арендной ставке для книжных магазинов, находящихся на территории наших учреждений культуры. Наши учреждения культуры не могут открыть у себя книжные магазины, потому что действует аукционно-арендная ставка. Бутик можно, книжный магазин — нельзя. Этот законопроект прошёл первое чтение в Государственной Думе в июне этого года. Дмитрий Анатольевич, прошу дать поручение соответствующим ведомствам активно поддержать дальнейшее прохождение данного законопроекта, потому что он очень важен. Во всём мире книжный магазин — уже давно не торговая точка, а культурный, информационный и даже досуговый центр.

Мы предлагаем совместно с главами субъектов Российской Федерации разработать и утвердить перспективный план по преобразованию всех библиотек в России в современные информационно-просветительские досуговые центры. Но, мне кажется, мало обозначить дату разработки этого плана (мы готовы разработать в те сроки, которые оговорены Правительством), главное — установить дату, когда это должно произойти де-факто. Мы считаем реалистичной датой 2020–2022 годы. В частности, было бы очень важно, чтобы в показатели эффективности деятельности глав регионов был включён в том числе и показатель по преобразованию общедоступных библиотек в точки инновационного роста — в новые досуговые центры. Соответствующие предложения Министерство культуры готово представить.

Д.Медведев: Владимир Ростиславович упомянул работу по созданию новой генерации современных библиотек. В том числе упомянул Владимирскую область. Прошу Светлану Юрьевну Орлову выступить.



С.Орлова: Из шести обозначенных в основах государственной культурной политики приоритетных направлений четыре непосредственно касаются деятельности библиотек. Очень важен и актуален, о чём сказал министр, модельный стандарт. Мы открыли первую площадку пилотного проекта по внедрению модельного стандарта. Она появилась в сельской Боголюбовской библиотеке. Количество читателей увеличилось на треть – и детей, и взрослых. Появились комфортные места для индивидуальной, групповой работы, зона лекций, зоны отдыха, общения, детский уголок, где работает библиотечная продлёнка (многие приходят туда готовить уроки), конференц-зал, учебный класс, всё оборудовано современной техникой, Wi-Fi. Коллектив в библиотеке великолепный, руководитель Ольга Андон – лучший библиотекарь страны 2013 года. Но зависит и от поддержки региональных властей.

Мы выделили 500 млн. на поддержку библиотек три года назад и в целом увеличили финансирование культуры на 40%. И конечно, проводим акции. Например, «Расти с книгой, малыш!» Когда рождается ребёнок, мы даём родителям книжки и читательский билет. Очень много

проводим открытых мероприятий с известными людьми. Для людей с ограниченными возможностями записываем аудиокниги, сейчас будем проводить акцию с участием певицы Гурцкой. Большой популярностью пользуются книжные фестивали, особенно в Суздале, Владимире, Гороховце – маленьком красивом городе, большая конференция Libcom. Возим всех школьников по основным городам области, и Министерство образования в этом нас поддерживает.

Очень важно, на наш взгляд, чтобы были приняты решения по разграничению полномочий, чтобы передавать их с поселенческого уровня на муниципальный. Мы немножко снизили муниципальный долг. Сегодня все библиотеки поддерживаем, и думаю, что на основании 83-го закона они смогут повысить заработную плату своим работникам. Мы в прошлом году провели вместе с Людмилой Вербицкой Ассамблею русского мира. Думаю, было бы правильно, если бы прошёл съезд библиотекарей. Всё, что предложил министр, мы поддерживаем, но это надо всё посчитать. Тема важная, нужная. Для нас это один из главных приоритетов развития.

<..>

Боголюбовская поселковая библиотека во Владимирской области



ВСЁ ЭТО ДОЛЖНО БЫТЬ В ЛЮБОМ ГОРОДЕ

*Из стенограммы заседания президиума Совета при Президенте РФ
по стратегическому развитию и приоритетным проектам,
Горки, Московская область, 21 ноября 2016 г.*

Д. Медведев: Мы сегодня обсудим и утвердим паспорта проектов по трём стратегическим направлениям — это безопасные и качественные дороги; жилищно-коммунальный сектор и городская среда; малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы. И рассмотрим некоторые организационные вопросы. Сначала про дороги. Очевидно, что без развития дорожной сети, строительства новых и ремонта существующих трасс сложно говорить об экономическом развитии регионов и всей страны.

Поэтому нормальные дороги — это не просто набор инженерно-технических сооружений, это путь к более высокому качеству экономики, новым рабочим местам, развитию инфраструктуры городов и других населённых пунктов. С учётом только прямого макроэкономического эффекта вклад дорожного комплекса в валовый внутренний продукт составляет около 7%. При этом состояние дорог во многих местах остаётся неудовлетворительным. Даже в крупных городах они периодически исчезают во время весенних паводков и осенних катаклизмов. Всё это приводит к многочисленным авариям и многим другим проблемам.

Понятно, что сразу все эти задачи не решить даже с помощью приоритетного проекта, поэтому мы выбрали для работы два направления. Это приведение в нормативное состояние дорожной сети большинства городов с населением свыше 500 тыс. человек — именно там дорожная сеть в наибольшей степени страдает — и сокращение количества мест концентрации дорожно-транспортных происшествий на дорогах страны. Это наши цели на ближайшие годы. Параллельно надо запустить системный процесс по оптимизации транспортных потоков, по комплексному развитию общественного транспорта с учётом самых современных стандартов качества, безопасности и экологии. Надо установить обратную связь с автолюбителями, для того чтобы была возможность сообщать о ДТП, ямах и вообще всех проблемах, связанных с дорожным хозяйством.

Организация такого процесса потребует очень больших ресурсов, и не только финансовых. Бюджет имеет известные ограничения, поэтому я призываю всех, кто отвечает за развитие этого проекта, строителей и проектировщиков, минимизировать затраты без ущерба качеству. Речь идёт о необходимости применения более эффективных технологий строительства и оптимизации проектных решений.



Следующее приоритетное направление — это два проекта «Обеспечение качества жилищно-коммунальных услуг» и «Формирование комфортной городской среды». Долгое время состояние ЖКХ люди называют проблемой номер один. В последнее время ситуация несколько меняется, но эти изменения требуют, чтобы их закрепили. В рамках этих проектов мы создаём новые инструменты привлечения частных инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство, донстраиваем систему регулирования отрасли таким образом, чтобы повысить её инвестиционную привлекательность. И конечно, нужно обеспечить полную прозрачность и доступность для каждого жителя государственной информационной системы ЖКХ, актуализировать правила деятельности по управлению многоквартирными домами — хотя мы их неоднократно уже смотрели и пересматривали, актуализация всё равно необходима.

Наконец, важно создать общероссийскую систему оценки качества жилищно-коммунальных услуг. Задача заключается в том, чтобы преобразить рынок, оставить на нём только надёжные и добросовестные компании, которые работают в интересах самих жильцов, и улучшить качество услуг жилищно-коммунального хозяйства, чтобы абсолютное большинство наших людей было довольно состоянием своих домов. В советский период в условиях плановой системы управления сложился такой подход, когда ЖКХ в первую очередь обеспечивало функционирование и безопасность городской инфраструктуры, различных объектов. Сегодня этого мало, необходимо учитывать реальные потребности жителей, изменения социальных и экономических реалий. И в этом смысле также необходимо, как и в предыдущем проекте, активно вовлекать жителей в процесс планирования и реализации программ благоустройства, поддерживать общественные проекты, использовать самые современные технологии и коммуникации.

Благоустроенные парки, велодорожки, освещённые улицы, пешеходные зоны — всё это должно быть в любом городе. Только в этом случае людям будет нравиться здесь жить и работать. Именно такой подход заложен в приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды». Он предполагает комплексные программы по благоустройству сотен российских городов, обучение нескольких тысяч специалистов. Лучшие реализованные проекты будут отбираться в рамках специального конкурса Мин-

стройка, а затем тиражироваться по всей стране. Несмотря на то, что эта сфера в зоне ответственности муниципалитетов, из федерального бюджета мы планируем поддерживать это направление. Особо хочу подчеркнуть: все программы по благоустройству должны учитывать позицию жителей (о чём и в других проектах мы ведем речь), без их участия проект просто не состоится. Поэтому все, кто этим занимается, должен это иметь в виду.

Ещё одно стратегическое направление — развитие малого бизнеса и индивидуального предпринимательства. Сейчас в России работает более 5,5 млн. небольших компаний и частных предпринимателей. Их вклад в валовый внутренний продукт составляет около 20% (в развитых экономиках эта цифра в несколько раз больше). Производительность труда тоже, к сожалению, отстаёт. Несмотря на то, что закупки крупнейших государственных компаний у малого и среднего бизнеса достигли почти 1 трлн. 300 млрд. рублей в текущем году, в этом вопросе всё равно остаются сложности. Также есть и проблемы с доступом к финансовым ресурсам. К примеру, доля кредитов для малых и средних предприятий в общем портфеле банков в 2014 году составляла 21,5%, а в 2015 году снизилась практически до 17%. Это тревожные сигналы, нам необходимо скорректировать в этом смысле экономическую политику и создать условия для вовлечения как можно большего количества людей, особенно начинающих бизнесменов, в такую предпринимательскую активность.

Что здесь государство может предложить? Во-первых, необходимо снижать административную и регуляторную нагрузку в отношении бизнеса, особенно на начальном этапе. Во-вторых, необходимо расширять доступ малых предприятий к закупкам государственных компаний и инфраструктурных монополий. Эта линия будет продолжена. В-третьих, нужно двигаться в сторону системы одного окна для развития малого предпринимательства, центров обслуживания на базе крупнейших финансово-кредитных организаций, в том числе крупнейших банков. В-четвёртых, расширять кредитно-гарантийную поддержку и создавать сеть региональных лизинговых компаний, которые будут реализовывать льготные программы лизинга оборудования, в том числе для промышленности и сельского хозяйства.

Отдельное внимание надо будет уделить бизнес-образованию. Сегодня плохая информированность о существующих возможностях в сфере предпринимательства, зачастую невысокая грамотность приводят к тому, что малые компании закрываются, так и не успев начать работать. В каждом проекте из трёх мною названных зафиксированы конкретные целевые показатели, этапы прохождения по годам, определены источники финансирования, назначены кураторы, руководители и исполнители, сформированы проектные офисы

в ведомствах и проектные комитеты под руководством вице-премьеров. Теперь нужно приступить к практической реализации самих проектов уже в этом году. Рассчитываю, что будем двигаться в соответствии с тем графиком, который мы с вами для себя установили, чтобы люди почувствовали отдачу от нашей работы уже в самое ближайшее время.

Брифинг Михаила Меня по завершении заседания президиума Совета

Сегодня на заседании президиума были утверждены приоритетные проекты, которые касаются жилищно-коммунального хозяйства и городской среды и благоустройства. Здесь есть много нововведений, которые зафиксированы в паспортах данных приоритетных проектов. Первое. Мы будем субсидировать процентную ставку для концессионеров, которые приходят в муниципалитеты для управления городским хозяйством, имеется в виду системами водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения. Будем субсидировать до 5%, то есть концессионеры смогут кредитоваться под 5%. Для этого у нас есть средства в размере порядка 5 млрд. рублей в Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Эти средства сами по себе небольшие, прямыми субсидиями они не сработают на всю страну, не дадут должного эффекта, а субсидирование процентной ставки даст очень хороший эффект. 5 млрд. — это большая сумма именно для того, чтобы субсидировать процентную ставку по кредитам для концессионеров.

Насколько эта мера будет востребована? Во всяком случае, мы будем подталкивать потенциальных концессионеров к тому, чтобы они приходили в регионы, муниципалитеты. У них есть такая позитивная опция, от которой они могут оттолкнуться. Второе. Будут некие изменения в принципах управления многоквартирными домами. Будет сформирован определённый перечень стандартов. Сегодня как раз развернулась дискуссия: эти стандарты должны быть обязательными или будут носить рекомендательный характер для управляющих компаний? Буквально в день-два мы доработаем и выйдем на соответствующие решения. На мой взгляд, всё-таки эти стандарты должны быть обязательными и они должны быть включены в лицензионные требования. У нас нелицензированные компании уже не имеют права управлять многоквартирными домами, поэтому мы считаем, что стандарты нужно также дополнительно включить в лицензионные требования.

Что мы хотим зафиксировать? Это определение минимального перечня работ и срок их выполнения, чтобы у людей не возникали вопросы, что должна делать управляющая компания и в какой срок. Далее. Принципы уборки в подъезде, проверка состояния общедомового оборудования и время реагирования



на обращение потребителя — это мы тоже хотим внести в стандарты, чтобы погрузить в лицензионные требования. Обсуждается даже возможная спецодежда для сотрудников управляющих компаний. На мой взгляд, это тоже нормальная опция, но это пока находится в стадии обсуждения. В ходе работы над приоритетным проектом мы определимся с этим решением.

В нашем приоритетном направлении два проекта: один проект — это жилищно-коммунальное хозяйство и второй — благоустройство и городская среда. Что касается развития городской среды, у нас появляются дополнительные средства. Первоначально мы рассчитывали и закладывали порядка 5 млрд. рублей на то, чтобы стимулировать муниципалитеты к современному подходу в благоустройстве и развитии общественного пространства и городской среды. Мы очень благодарны Председателю Правительства и партии «Единая Россия» — на последней встрече руководства партии с Дмитрием Анатольевичем было принято решение по этому проекту в приоритетном направлении заложить дополнительные средства, ещё 15 млрд. рублей. То есть всего в бюджете на будущий год запланировано 20 млрд. рублей на развитие городской среды и благоустройство. Это впервые делается.

Что мы планируем? Формирование первоочередных мер по благоустройству во всех населённых пунктах с численностью населения более 1 тыс. человек. Обязательно учёт требований по передвижению лиц с ограниченными физическими возможностями. Далее мы планируем, что возможно оказание помощи регионам и муниципалитетам в реализации как минимум одного знакового проекта в муниципалитете. Это комплексное благоустройство центральной улицы или парка, с ремонтом тротуаров, озеленением, установкой освещения. Это будет хорошим стимулом для приведения в порядок всего муниципального образования. Мы сегодня получили поручение от Председателя Правительства синхронизировать этот проект с приоритетным проектом, который ведёт Министерство транспорта, то есть по уличному, дорожному покрытию. Мы обязательно работу эту синхронизируем.

Ещё один важный момент — обучение региональных и муниципальных специалистов. Это крайне важная вещь, особенно для муниципальных руководителей. Мы планируем обучать в год по 500 региональных, муниципальных специалистов. Также мы создадим определённый банк наилучших реализованных технологий, чтобы муниципа-

литеты могли по горизонтали, что называется, брать друг у друга эти проекты. Мы будем использовать опыт регионов, которые уже продвинулись хорошо в этом деле, ту же Республику Татарстан, например, где недавно прошёл форум по городской среде. И ещё в целом ряде регионов есть хорошие наработки.

Предоставление федеральной поддержки на благоустройство регионам будет с обязательным условием утверждения муниципальных правил благоустройства, которые будут соответствовать федеральным методикам, которые мы разработаем. Планируется ежегодный отбор 100 лучших реализованных проектов по благоустройству и, соответственно, из этих же средств поощрение регионов, где они были реализованы. Очень важно, чтобы сформировалась общедоступная база лучших практик благоустройства и методика, а также вовлечение населения в процесс создания городской среды. В том же Татарстане очень хороший опыт вовлечения населения в благоустройство. И вот здесь необходима синергия федеральной, региональной, муниципальных властей и самого населения.

Вопрос: Вы назвали сумму по благоустройству 2017 года, но проект рассчитан до 2020 года.

М.Мень: Да просто по 2017 году понятны источники. У нас изначально по 5 млрд. было прописано по году — на 2017-й, 2018-й, 2019-й. После последнего решения Дмитрия Анатольевича увеличить финансирование приоритетного проекта ещё на 15 млрд. рублей будем смотреть по 2018 и 2019 годам. Хотелось бы, чтобы подобный объём финансирования сохранился и на эти годы — на 2018-й и 2019-й. Но на 2017 год уже точно Минфином определены источники.

Вопрос: А регионы будут софинансировать?

М.Мень: Да, обязательно. Мы будем это в методиках прописывать. И это новая задача. Если в прошлом приоритетном проекте мы брали действующие методики и программу «Стимул», которая вошла в ФЦП «Жилище», то здесь поднялся уровень финансирования, здесь придётся делать заново и очень быстро, потому что мы хотим распределить средства между регионами до 1 февраля следующего года. А до 1 марта уже заключить соглашения с регионами.

Вопрос: Когда концессионеры смогут воспользоваться субсидированием процентной ставки?

М.Мень: С будущего года, средства эти есть.



Правила благоустройства территории Клинского муниципального района Общие положения

Правила благоустройства территории Клинского муниципального района (далее — Правила) устанавливают основные параметры и необходимое минимальное сочетание элементов благоустройства для создания безопасной, удобной и привлекательной среды территорий района.

Правила являются обязательными для исполнения органами, организациями, объединениями и иными юридическими лицами, независимо от их организационно-правовой формы и ведомственной принадлежности, а также гражданами и должностными лицами, находящимися и (или) осуществляющими свою деятельность на территории Клинского муниципального района. Настоящие Правила составлены на основании закона Московской области от 30.12.2014 №191/2014-ОЗ «О благоустройстве в Московской области»

О ПОВТОРНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ НАИБОЛЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ЭФФЕКТИВНОЙ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

*Из стенограммы совещания с вице-преьерами,
Горки, Московская область, 21 ноября 2016 г.*

Д.Медведев: Хочу проинформировать, что подписал документы, касающиеся капитального строительства. Два постановления направлены на создание условий для внедрения практики повторного использования наиболее эффективной проектной документации. До сих пор мы сталкивались не раз с такими ситуациями, когда стоимость объекта капитального строительства, например детского сада, в разных регионах очень сильно отличается. Теперь, если проектная документация признаётся экономически эффективной, она будет в обязательном порядке заноситься в реестр, и следующий государственный заказчик подобного объекта сможет её повторно использовать. При этом будут сэкономлены бюджетные средства, в том числе за счёт снижения стоимости разработки проектной документации. В итоге должен быть сформирован банк экономически эффективных проектов повторного использования. Дмитрий Николаевич (обращаясь к Д.Козаку), вы эту тему ведёте, расскажите чуть более подробно о принятых решениях.

Д.Козак: Это одно из направлений, один из инструментов повышения эффективности бюджетных расходов на капитальное строительство в государственном секторе экономики. Сумма государственного муниципального заказа, а также заказа государственных компаний составляет 6,3 трлн. рублей в год, по итогам 2015 года. Это 70% всех инвестиций в капитальное строительство в стране. Сегодня одни и те же объекты одинаковой мощности, одинаковых параметров в различных субъектах отличаются в разы. Именно поэтому был внедрён такой институт документации повторного применения, утверждены

постановлением Правительства критерии оценки эффективности этих проектов. А в случае если документации повторного применения в реестре нет (он будет со временем наполняться), то по этим критериям обязательно будет проектироваться новая документация и необходимо будет проводить технологический и ценовой аудит такой документации. В случае, если такая документация соответствует критериям экономической эффективности, то она будет включаться в реестр.

С 1 сентября текущего года были внесены изменения в закон, и вся документация, которая изготовлена по заказу государства либо государственных компаний, является исключительной собственностью заказчика. Это, казалось бы, очевидные вещи, но до сих пор было не так: государство платит, а собственность на проектную документацию сохраняется за проектировщиком.

Теперь можно провести экспертизу этой документации, включить её в реестр, и все государственные заказчики при необходимости строительства того или иного объекта обязаны будут использовать именно эту документацию и применять её повсеместно. И ещё новелла. Вопросы ценообразования на региональном, муниципальном уровне до лета текущего года не регулировались. Теперь принят закон, который в равной степени распространяется на все субъекты Российской Федерации, муниципалитеты и на федеральных заказчиков.

Д.Медведев: Посмотрим, как он будет работать. Если потребуются, будем, естественно, дополнять это законодательство. Информировать о том, как будут идти дела.

<...>



ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЕ РАЗДЕЛЫ ПОЯВЯТСЯ ВО ВСЕХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ

Из стенограммы заседания правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона, Москва, дом Правительства, 23 ноября 2016 г.

Д.Медведев: Сегодня на заседании нашей комиссии мы обсудим проекты социально-экономического развития Байкальского региона: в какой они стадии находятся, какие есть проблемы. Посмотрим, какой эффект Дальнему Востоку дадут соответствующие разделы, которые вносятся в государственные программы. Также рассмотрим ход ликвидации последствий наводнения, которое случилось в Приморском крае в августе – сентябре текущего года. Мы неслучайно выделяем в отдельный вопрос социально-экономическое развитие Байкальского региона. Здесь были и к сожалению, остаются свои сложности, поэтому наша главная задача – довести экономические показатели и качество жизни людей здесь до среднероссийского уровня. Возможности для этого есть. В регионе проходят две трансконтинентальные магистрали, которые связывают запад и восток, – это ТрансСиб и БАМ. Имеются прямые железнодорожные выходы на Китай и Монголию, а также три международных аэропорта – в Улан-Удэ, Чите и Иркутске. Такое выгодное транспортное географическое положение нужно использовать по максимуму, так же как и богатый ресурсный потенциал региона.

10 ноября текущего года я утвердил перечень инвестиционных проектов в Байкальском регионе, в котором два крупных проекта – по добыче вольфрама и урана. Надеюсь на слаженную работу федеральных ведомств и региональных властей по обеспечению их успешной реализации и проработки новых инвестиционных инициатив.

Понятно, что каждый новый проект упирается в проблему финансирования. Привлечь инвестиции в условиях дефицита ресурсов непросто, но это не должно быть препятствием для развития Дальнего Востока. В том числе для этих целей я подписал ещё один документ, который позволит использовать выделяемые деньги более эффективно. Это постановление Правительства о включении в госпрограммы и федеральные целевые программы разделов по опережающему развитию Дальнего Востока. Оно подписано 7 ноября текущего года.

Со следующего года в федеральных целевых программах, а также в государственных программах появятся так называемые дальневосточные разделы. Они будут включать в себя специальные мероприятия именно для Дальнего Востока с учётом его сложной специфики. Также установим целевые показатели, которых мы намереваемся достичь. Подчеркну: работу по формированию дальневосточных разделов во всех ключевых государственных

программах нужно завершить до 31 марта следующего года. Особенно важно это сделать по государственным программам в социальной сфере. В частности, необходимо до 1 марта следующего года разработать и реализовать комплекс дополнительных мер по улучшению демографической ситуации на Дальнем Востоке.

В 2015 году показатель средней продолжительности жизни на Дальнем Востоке был ниже среднего уровня по стране. В первую очередь это из-за недостаточно качественной медицины и в целом более низкого уровня жизни. Определённые улучшения всё-таки происходят, они касаются снижения ряда показателей по смертности, сокращения более чем в два раза миграционного оттока с Дальнего Востока. В Сахалинской области и вообще наблюдается миграционный прирост. Общее уменьшение численности населения на Дальнем Востоке с января по август текущего года в 3,5 раза ниже, чем в прошлом году. Если говорить о демографической динамике, это лучшие показатели за последние 25 лет.

Ещё одна тема связана с ликвидацией последствий наводнения на Дальнем Востоке. Каждый человек должен понимать, что государство не оставит ни его, ни его семью один на один с бедой, поможет в трудной жизненной ситуации. К сожалению, стихийные бедствия для всех регионов Дальневосточного округа не редкость. Наводнение в Приморском крае многих оставило без жилья и разрушило дороги. Конечно, главное было оперативно эвакуировать людей из зоны подтопления. Для них было организовано временное жильё, их обеспечивали питанием. Из резервного фонда выделены бюджетные средства для оказания помощи пострадавшим – более чем 800 млн. рублей. Сегодня обсудим, как будем помогать Приморскому краю дальше.

Брифинг Юрия Трутнева по завершении заседания

На заседании правительственной комиссии рассматривалось три вопроса. Прежде всего о поддержке Байкальского региона, затем – о работе министерств и ведомств по приоритизации госпрограмм, по выделению специальных разделов, по комплексному развитию Дальнего Востока. Последний вопрос – о работе по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации в Приморье. По первому вопросу. Работа по поддержке Байкальско-



го региона с применением инструментов, разработанных для Дальнего Востока, началась. Выбран ряд проектов для финансирования в рамках федеральной целевой программы, в рамках Фонда по развитию Дальнего Востока.

Для того, чтобы мы могли полностью помогать региону Байкала, необходимо, во-первых, решить вопросы дофинансирования Фонда по развитию Дальнего Востока. Он сегодня не обладает необходимыми финансовыми ресурсами для того, чтобы полноценно поддерживать весь российский Дальний Восток и Байкальский регион. Возможно — такие предложения от наших коллег из Байкальского региона звучали — выделение средств на финансирование подпрограммы, связанной с развитием Байкала. Кроме того, обсуждался вопрос возможности применения всех льгот, инструментов, которые разработаны для Дальнего Востока, на территории Байкальского региона. Председатель Правительства Дмитрий Анатольевич Медведев дал поручение эти вопросы изучить и внести ему на рассмотрение предложения.

По второму вопросу, по приоритизации госпрограмм. По ряду госпрограмм работа уже началась. Как одну из самых успешных можно выделить программу Министерства спорта. На Дальнем Востоке активно началось строительство спортивных сооружений. Здесь есть дополнительный стимул, связанный с тем, что две ближайшие Олимпиады будут проходить в непосредственной близости к регионам Дальнего Востока. Совершенно очевидно, что построенные спортивные сооружения помогут нашим спортсменам лучше подготовиться к Олимпийским играм.


Что касается других министерств и ведомств, то, наверное, самым острым был вопрос уровня софинанси-

рования федеральных целевых программ. Существующие сегодня методики не учитывают специфики Дальнего Востока, поскольку на Дальнем Востоке продукты, перелёты, строительные материалы стоят других денег. Вообще жизнь здесь гораздо дороже, поэтому формально применяемые расчётные методики, основанные на бюджетной обеспеченности, не работают. Когда мы говорим, что вот столько-то рублей в центральной части России, столько-то рублей в регионах Дальнего Востока — тут цена рубля совсем разная. Соответствующее поручение проработать эти вопросы тоже дано.

Наконец, мы доложили о работе правительственной комиссии по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации. Все действия, которые необходимо было провести в осенний период, проведены своевременно. Оказана материальная помощь. Восстановлена связь, транспортное сообщение, развёрнуты пункты временного размещения. Изучено состояние жилья, приняты решения о том, какое жильё подлежит ремонту, какое не подлежит. Вся эта работа проведена. Сейчас необходимо подготовиться к работам, которые будут проведены в весенне-летний период, потому что восстанавливать до нормативного состояния дороги и мосты, строить новое жильё всё-таки надо в весенне-летний период. Все необходимые решения Правительством приняты.

Вопрос: По Байкальскому региону. Вы сказали, что для полноценной поддержки нужно дофинансировать фонд. О какой сумме идёт речь?

Ю.Трутнев: Что касается суммы, то это в пределах 25% от потребности в средствах на развитие Дальнего Востока. Надо рассчитывать примерно на такие ориентиры.

 **Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона**
Государственный фонд для развития инфраструктуры в Дальневосточном федеральном округе.



Партнёры
Фонда развития
Дальнего
Востока



Строительство новой
инфраструктуры



✓ Дороги
✓ Железные дороги
✓ Электроэнергетика
✓ Морские порты
✓ Склады

ВЫСТРАИВАЕМ ВСЮ ЦЕПОЧКУ ДО ПОЛЯ И ФЕРМЫ

*Встреча Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева
с губернатором Воронежской области Алексеем Гордеевым,
Горки, Московская область, 28 ноября 2016 г.*

Д.Медведев: Алексей Васильевич, хочу у Вас как у руководителя нашей крупной аграрной области узнать, как идёт реализация нашего большого приоритета по сельскому хозяйству. Мы с Вами начинали им заниматься, ещё когда Вы работали в Правительстве. Сейчас у нас появилось «второе издание» этого приоритета на базе государственной программы развития сельского хозяйства. Там есть целый ряд важных направлений, по которым мы концентрируем наши возможности, усилия, прежде всего для поддержки аграрных производителей, для социального развития. Что у вас нового и есть ли какие-то предложения на эту тему?

А.Гордеев: Дмитрий Анатольевич, этот год считаю достаточно удачным. И в стране, и в Воронежской области — хорошие показатели. Сегодня важен уже не вопрос объёмов, а вопрос качественных показателей. Например, урожайность с гектара, отдача с одного гектара пашни. У нас урожайность 37 центнеров. Для Воронежской области, с учётом того, что у нас засушливая зона, это хороший показатель. В целом можно сказать, что решили главную задачу на селе — у нас около 98% прибыльных предприятий.

И что очень важно, мы делаем упор на развитии животноводства. У нас хорошая динамика роста производства и молока, и мяса. На основе проектного финансирования реализованы два крупных проекта (один с помощью ВТБ, второй — Минсельхозбанка): строительство крупнейшей в стране мегафермы на 5 тыс. голов дойного стада и мегафермы на 2,8 тыс. голов дойного стада. Это серьёзная прибавка в производстве молока.

Мы пошли путём создания кластеров — опираясь на отечественные перерабатывающие предприятия, выстраиваем всю цепочку до поля и фермы. Здесь хорошо балансируются вопросы ценообразования. И понятно, сколько надо производить сырья, чтобы оно не было избыточным. У нас продолжается рост практически по всем направлениям. Индекс промышленного производства будет 103,2, прирост ВРП тоже будет обеспечен. Инвестиции в основной капитал не упали, удержим товарооборот на том же уровне, что и в прошлом году. Жилищное строительство — 103%. Это хороший экономический задел, который даёт возможность выполнять все наши социальные обязательства. В этом году, опять же благодаря проектной финансированию, мы



построили крупный завод по производству высокопрочных труб большого диаметра. Это предприятие позволит полностью работать на импортозамещение и обеспечение таких крупных потребителей, как «Газпром», «Роснефть», и других компаний газовой отрасли.

Возвращаясь к сельскому хозяйству, хотел бы поднять вопрос водоснабжения. Мы в последние годы развиваем сельские территории, в больших и средних сёлах полностью обеспечили газификацию. Уровень газификации в целом по области достиг 90%, сельских территорий — 75%. Во многом удалось подтянуть социальную инфраструктуру. Но, к сожалению, каждое четвёртое село не имеет качественного водоснабжения, или оно не соответствует законодательным требованиям (имею в виду прежде всего санитарно-гигиенические нормы). Очень надеюсь, что этот вопрос будет включён в приоритеты 2017 года.

Д.Медведев: Задача проекта по развитию села, развитию сельского бизнеса заключается в том, чтобы сконцентрироваться на наиболее важных точках развития. Для села такой точкой была газификация, уровень газификации. Наша страна очень сильно отстала в этом направлении, несмотря на то, что является крупнейшим поставщиком газа. Все наши соседи в советский период газифицированы на 100%. Мы сделали это приоритетом. Это, по сути, был государственно-коммерческий проект — и государство подключилось, и «Газпром» изыскал деньги для этого. Этот проект реализован — не до конца, но всё-таки уже изменения серьёзные, особенно в центральной части России. Есть ещё необходимость заниматься Сибирью и Дальним Востоком.

Не менее важной составляющей является вода — и качество питьевой воды, и просто наличие водопровода, возможность получать водоснабжение хорошего уровня и по доступной цене. Давайте изучим этот вопрос. Согласен, что он должен быть одним из направлений развития села на ближайшие годы и войти в качестве составляющей в приоритеты по развитию села и, соответственно, в пере-

секающиеся вопросы, связанные с инженерной инфраструктурой и коммунальным обслуживанием населения, потому что это другой приоритет, который также Правительством сформулирован. Представьте свои предложения.

<..>

В СТАРОМ ОСКОЛЕ ЗАПУЩЕНА ФАБРИКА ОКОМКОВАНИЯ ЖЕЛЕЗОРУДНЫХ ОКАТЫШЕЙ

*Встреча Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева
с губернатором Белгородской области Евгением Савченко,
Старый Оскол, Белгородская область, 29 ноября 2016 г.*

Д.Медведев: Ещё раз поздравляю всех жителей Белгородской области, жителей Старого Оскола, всех, кто трудится здесь, на ГОКе, с новым производством. Производство современное, хорошее, надеюсь, что будет приносить пользу людям и решать большие экономические задачи. От больших экономических задач — к обычным темам. Как у Вас с новыми производствами, рабочими местами, какие результаты по сельскому хозяйству достигнуты в этом году? Как это конвертируется в социальные программы?

Е.Савченко: В целом мы завершаем год успешно, рост экономики — около 4%. Последние три года, несмотря на общую экономическую ситуацию, у нас не было падения, ниже 3% мы никогда не опускались. Сбор зерновых культур — свыше 50 центнеров с гектара. Это рекордный урожай за всю историю, советскую в том числе. В животноводстве тоже идут дела очень успешно. Что касается рабочих мест, в текущем году мы ввели мощности, это около 9 тыс. новых рабочих мест. Сегодня у нас уже во многих районных центрах, городах, в частности в Старом Осколе, не хватает рабочих рук. В Старом Осколе есть крупнейшая кондитерская фабрика, где работает свыше 5 тыс. человек, — 500 человек недостаёт. Даже из других регионов приглашаем. Зарплата неплохая, по Старооскольскому городскому округу она далеко за 30 тыс. рублей в месяц.

Мы участвуем в большинстве, если не сказать во всех, федеральных программ. Через несколько дней в Белгороде открывается школа в соответствии с программой по строительству, модернизации и реконструкции школ. Таким образом мы практически снимаем проблему двух смен в Белгороде. Фактически решена проблема с детскими садами. В текущем году мы выиграли грант — свыше 500 млн. рублей на строительство дорог в местах индивидуальной застройки. Сейчас сдали отличную дорогу, около 10 км. Это дополнительный импульс для индивидуального жилищного строительства, а это тоже наш приоритет.

Д.Медведев: По поводу индивидуального жилищного строительства. Я считаю, что у вашего региона другим регионам нужно поучиться, потому что эта программа ведётся у вас уже лет 20. И здесь ваша область достигла очень хороших успехов. Причём это 80% в структуре вводимого жилья и это не какие-то дворцы, а именно обычные дома по доступной цене.

Надо эту программу продолжать и делиться этим опытом с другими регионами. Мы живём в самой большой стране, и возможности для индивидуального строительства у нас огромные.

<..>



Председатель Правительства в ходе поездки в Белгородскую область осмотрел Стойленский горно-обогатительный комбинат, принял участие в церемонии открытия фабрики окомкования, а также вручил правительственные награды работникам предприятия. Стойленский ГОК — одно из ведущих предприятий России по производству железорудного сырья для чёрной металлургии, на его долю приходится более 15% производства товарной руды в России. Предприятие занимается разработкой одного из самых крупных месторождений Курской магнитной аномалии. Основная продукция — железорудный концентрат, железная агломерационная руда, железорудные окатыши (один из ключевых компонентов шихты для плавки чугуна в доменном производстве).

Карьер Стойленского горно-обогатительного комбината расположен в окрестностях города Старый Оскол. Глубина карьера достигает 370 м, диаметр по поверхности — 3 км. Балансовые запасы сырья в карьере составляют: богатая железная руда — 26,6 млн. т, железистые кварциты — 1,4 млрд. т. Фабрика окомкования, строительство которой велось с 2014 года, — один из крупнейших и самых современных промышленных проектов в России и Европе. Фабрика позволит на 100% обеспечить потребности группы НЛМК в основных видах железорудного сырья. Производственная мощность составит 6 млн. т окатышей в год с возможностью увеличения производительности на 20% — до 7,2 млн. т окатышей в год.

Площадь фабрики составляет 22 га. На её территории расположены более 70 объектов различного масштаба и назначения, включая современные очистные установки. Конвейерная обжиговая печь фабрики окомкования Стойленского ГОКа является одной из крупнейших в Европе. Её производительность составляет 780 т окатышей в час, полезная площадь — 768 кв. м. С вводом фабрики окомкования в эксплуатацию создано 270 новых рабочих мест.

Выступление Дмитрия Медведева на церемонии открытия фабрики окомкования

Сегодня на Стойленском горно-обогатительном комбинате, одном из градообразующих предприятий Старого Оскола, в год его 55-летия мы открываем крупнейшую в Европе фабрику по производству железорудного сырья. Поэтому прежде всего позвольте вас сердечно поздравить с этим событием! Это важное событие не только для группы компаний Новолипецкого металлургического комбината, но и для всей нашей

металлургической отрасли, нашей промышленности. Это свидетельство того, что даже в относительно непростой экономической ситуации мы продолжаем строить заводы и фабрики, открывать новые производства, создавать новые высокоэффективные рабочие места.

Строительство потребовало весьма солидных вложений. Инвестиции за три года составили 34 млрд. Сколько строилась бы подобная фабрика лет 30–40 назад? Около 10 лет с учётом цикла строительства того периода, порядка принятия решений. А здесь три года — и такой результат. При проектировании были выбраны новые технологии, самое передовое оборудование, использованы современные системы газоочистки, энергосбережения, прогрессивная система автоматизации. Новая фабрика по

производительности станет лучшей в горно-металлургическом комплексе страны и на все 100% обеспечит группу компаний Новолипецкого металлургического комбината сырьём.

Новое оборудование — это очень важно, но не менее важным является создание новых рабочих мест. На фабрике созданы действительно новые рабочие места, на них будут трудиться высококвалифицированные работники. Рассчитываем на то, что здесь будет и другая производительность труда. Это такой ориентир для металлургов и всей промышленности. Хочу ещё раз поздравить вас с этим замечательным событием. Большое вам спасибо за ваш труд, за ваш вклад в развитие российской металлургии. Желаю новой фабрике успешной работы.



О ПАСПОРТАХ ПРИОРИТЕТНЫХ ПРОЕКТОВ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ «ОБРАЗОВАНИЕ» И «МОНОГОРОДА»

*Вступительное слово на заседании президиума Совета при Президенте РФ
по стратегическому развитию и приоритетным проектам,
Москва, дом Правительства, 30 ноября 2016 г.*

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Сегодня мы рассматриваем несколько паспортов приоритетных проектов, а именно по образованию, по моногородам и по международной кооперации и экспорту. Сначала несколько слов по образованию. Месяц назад мы с вами уже обсуждали это направление работы. В нём четыре проекта, которые охватывают все уровни образования — от школы до университета. Сегодня добавим к этому портфелю ещё один, который посвящён развитию дополнительного образования для детей. Наша цель заключается в том, чтобы дать больше возможностей детям заниматься и творчеством, и спортом, и искусством, и музыкой, сделать дополнительное образование более качественным и более доступным, в том числе на селе. В ближайшие два года мы должны оснастить по самым современным стандартам не менее 400 тыс. мест в организациях, которые могут предоставлять дополнительные программы для детей разных способностей и уровней подготовки.

Почему это важно? Зачастую именно в таких кружках и секциях дети по-настоящему понимают, чем им интересно заниматься и кем бы они хотели стать, когда вырастут. То есть это имеет, по сути, профориентационное значение. В рамках проекта мы намерены во всех без исключения регионах создать модельные центры дополнительного образования, детские технопарки. Они станут ядром новой системы дополнительного образования, которая будет основана на индивидуальном подходе к развитию каждого ребёнка, выстраиванию для него собственной творческой или научной траектории. И для этого нужно обеспечить более тесное взаимодействие между школами, организациями дополнительного обучения, технопарками и университетами. Важно также выстроить независимую систему оценки уровня подготовки детей, которые обучаются по программам дополнительного образования.

В отдельное направление также выделяется работа по улучшению ситуации в моногородах, в них живёт сейчас каждый десятый россиянин. Ключевая проблема здесь известна: из-за крайне узкой специализации экономики эти тер-

ритории даже в более благополучной ситуации находились в зоне риска. Безработица, снижение доходов, отток людей — это всё негативные последствия такой градообразующей зависимости. Решение проблемы — это диверсификация экономики моногородов, увеличение числа небольших компаний, которые будут производить разнообразные товары и услуги. Именно малый и средний бизнес должен повысить устойчивость этих территорий и их сопротивляемость различным кризисам.

Необходимо увеличить занятость людей и инвестиционную привлекательность таких моногородов. В частности, предполагается создание 230 тыс. новых рабочих мест. И, конечно, — привлечь дополнительные инвестиции (их должно быть как минимум десятки миллиардов), снизить зависимость этих населённых пунктов от градообразующих предприятий, а значит, и число населённых пунктов, которые относятся к моногородам. Работа здесь должна идти по двум направлениям. Во-первых, это улучшение бизнес-среды, в том числе через создание территорий опережающего развития и строительство современной инфраструктуры.

Во-вторых, параллельно запустим во всех моногородах программу по улучшению городской среды (эта программа называется «Пять шагов благоустройства»), в рамках которой будет отремонтировано не менее пяти социальных объектов в каждом месте. Это местные достопримечательности, культурные центры, школы, поликлиники, парки, площади — в общем, то, что формирует нормальную городскую среду. Для решения таких крупных задач нужны не только деньги, но и люди со знаниями, опытом, поэтому нужно обучать команды, которые управляют развитием моногородов. Это стратегическое направление охватывает работу многих ведомств и тех регионов, где эти моногорода расположены. Поэтому в каждой сфере, будь то здравоохранение или образование, дорожное строительство или транспорт, мы должны уделять приоритетное внимание развитию моногородов. Важно помнить, что там живёт почти 14 млн. человек.

<..>

Приоритетная
программа
«Комплексное
развитие
моногородов»

НЕОБХОДИМО ЗАКРЕПИТЬ ПОЗИТИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ

*Вступительное слово на заседании Правительства,
Москва, дом Правительства, 1 декабря 2016 г.*

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Мы все сейчас присутствовали в Кремле, где Президент выступал с посланием к Федеральному Собранию, дал оценку ситуации в стране и мире, определил стратегические направления развития государства, работы всех ветвей государственной власти. Были поставлены различные задачи и на текущий год, и на более отдалённую перспективу. Значительная часть послания, как и всегда, была обращена к Правительству и касалась решения задач, которые относятся к нашей прямой компетенции. Прежде всего это обеспечение стабильного развития экономики, социальной сферы страны, выполнение социальных обязательств государства перед гражданами. В ближайшее время будет сформулирован перечень поручений по задачам, поставленным в послании. Были обозначены темы, которые требуют особого внимания. Уверен, что каждый из присутствующих (я имею в виду и руководство Правительства, и министров, и руководителей агентств и служб) услышал то, на чём надо сосредоточиться в следующем году, так что можно приступить к проработке этих вопросов немедленно.

Ситуация остаётся не самой лёгкой, но по целому ряду направлений, как и было сказано в послании, нам удалось добиться позитивных тенденций. Их необходимо всячески закрепить, развить в соответствии с теми целями, которые были объявлены в послании. Очевидно, что это требует строгой дисциплины, динамичной работы Правительства и активного взаимодействия с другими ветвями власти. Жду от членов Правительства максимально эффективного и ответственного подхода к реализации этих задач. К решению этих задач мы приступаем в частично обновлённом составе. Хочу представить нашего нового коллегу – Максима Станиславовича Орешкина. Вчера Президент назначил его главой Министерства экономического развития. Максима Станиславовича большинство присутствующих знает по работе в Министерстве финансов... Желаю успехов и рассчитываю, что все члены Правительства окажут поддержку и помощь нашему новому коллеге.

Теперь по повестке дня. Вносятся изменения в целый ряд нормативных актов, в частности в Налоговый кодекс. Они должны повысить инвестиционную привлекательность корпоративных облигаций, усилить приток частных денег в экономику. Для этого снижаются налоги по облигациям. <..> Также сегодня обсудим проект закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях в части ответственности за нарушение порядка на спортивных мероприятиях. Это резонанс-

ная тема, особенно в преддверии крупных спортивных соревнований – таких, как чемпионат мира по футболу и других. К сожалению, нередки случаи, когда во время игр выбегают на поле, бросают различные предметы, пользуются пиротехникой, совершают другие противоправные действия. По сути, это хулиганство. Нарушителей и раньше наказывали, но мы уже внесли поправки в административное законодательство по этому поводу. За два года их действия в 60 регионах было составлено более 2 тыс. административных материалов по факту правонарушений. Только сумма штрафов составила более 4 млн. рублей. Выносились и предупреждения, и решения об административном аресте, запрете посещать места, где проводятся официальные спортивные мероприятия. Тем не менее похоже, что всего этого недостаточно.

Практика показывает, что эти нормы надо корректировать, особенно в контексте подготовки к крупным мероприятиям – кубку конфедераций и чемпионату мира. Мы как принимающая сторона должны сделать всё, чтобы эти игры прошли достойно. А достойно – это прежде всего безопасно для всех зрителей. Поэтому предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях необходимыми поправками. Вводится понятие грубых нарушений, устанавливается наказание и штраф от определённых сумм до ареста на 15 суток и запрета на посещение официальных соревнований до семи лет. Для тех, кто посещает соревнования вопреки административному запрету, повышается размер штрафа и возникает возможность ареста. Эти правила поведения должны распространяться не только на российских граждан, но и на иностранцев, которые за подобного рода нарушения также будут штрафоваться или выдворяться за пределы Российской Федерации.

Также распределим ряд дотаций для 20 регионов, которые в прошлом году показали лучшие результаты по темпам социально-экономического развития. Эти темпы оцениваются, исходя из комплекса показателей, прежде всего показателей роста собственных доходов и объёма инвестиций в основной капитал. Кроме того, учитывается демография, реальные денежные доходы людей, уровень безработицы, доля учащихся и т.д. 20 регионов, которые предлагается поощрить дополнительными дотациями, действительно поработали над решением этих задач. На эти цели предусматривается 5 млрд. рублей. Рассмотрим также и другие вопросы.

ЗАПУЩЕН ПРОЕКТ ПО ЭЛЕКТРОННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИПОТЕЧНОЙ НЕДВИЖИМОСТИ

Сбербанк и Росреестр 3 ноября представили Первому заместителю Председателя Правительства Игорю Шувалову совместный проект по электронной регистрации недвижимости, приобретаемой в ипотеку. Проект позволяет при получении ипотечного кредита прямо в офисе банка подавать документы на регистрацию права на недвижимость в электронном виде. Эту операцию выполняют сотрудники Сбербанка с использованием специального электронного сервиса. При таком способе подачи документов срок получения услуги сокращается до пяти дней, а для физических лиц на 30% снижается размер госпошлины. Документ, подтверждающий регистрацию права (выписка из ЕГРП), приходит на электронную почту заявителя или офиса Сбербанка.

«Современные технологии позволяют сделать в сфере услуг кредитования и ипотеки намного больше чем раньше. Сбербанк совместно с Росреестром значительно продвинулись в этом направлении, — отметил Игорь Шувалов. Сейчас необходимо решить вопрос мобильной идентификации гражданина. Это должен быть простой и доступный для граждан способ, который имел бы юридическую силу». В свою очередь президент, председатель правления Сбербанка Герман Греф отметил, что данный проект не имеет аналогов в мире. Такую услугу можно получить в 600 центрах ипотечного кредитования Сбербанка по всей России.

По словам заместителя министра экономического развития — руководителя Росреестра Виктории Абрамченко, этот проект выгоден для всех сторон: «Для граждан и бизнеса сокращается количество действий, затраты времени и денег. Банк выигрывает за счёт оптимизации процесса выдачи кредитов. Росреестр повышает прозрачность процедур, минимизирует риски мошенничества и, что наиболее важно, коррупционные риски». Возможность зарегистрировать недвижимость, не выходя из банка, сегодня доступна в 110 городах России в офисах Сбербанка и его партнёров.

Может выйти из списка моногородов

Игорь Шувалов 2 декабря в ходе рабочей поездки в Вологодскую область побывал в городе Череповец. Основная тема поездки — диверсификация экономики моногородов, развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства. Первый вице-премьер посетил индустриальный парк «Череповец», который создаётся с участием Фонда развития моногородов. В парке планируется размещение семи резидентов, четыре из которых уже получили статус приоритетности: завод по производству фибролитовых плит и стеновых панелей, завод по производству эмульсолов, завод по производству активной минеральной добавки в цемент.

Также Игорь Шувалов побывал на строительстве площадки для новых производств аммиака АО «ФосАгро-Череповец» и посетил Череповецкий химико-технологический колледж, где готовят кадры для предприятий химической промышленности города. Первый заместитель Председателя Правительства ознакомился с ходом реализации программы «ФосАгро» по жилищной застройке города и развитию социальной инфраструктуры в рамках реализации проекта по созданию комфортной городской среды «Пять шагов». Ему была, в частности, продемонстрирована рекреационно-культурная зона, а также проект развития сети детских технопарков. Во дворце металлургов Игорь Шувалов провёл рабочее совещание, посвящённое механизмам развития моногородов на примере города Череповца.

Первый вице-премьер отметил, что в Вологодской области чувствуется хороший инвестиционный климат: «Это даёт нам основание надеяться, что в ближайшем будущем город, реализуя программу модернизации и избавления от зависимости от основных предприятий, из списка моногородов выйдет». Череповец может получить статус территории опережающего социально-экономического развития. «Я вижу, что команда губернатора подходит очень серьёзно к новым инвестиционным проектам, и надеюсь, что здесь будут созданы новые современные рабочие места, которые так нужны стране», — заявил Игорь Шувалов.



В ОСНОВЕ ПРОГРАММЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТОИТ РЕБЁНОК

В доме правительства Московской области в Красногорске 24 октября было проведено пленарное заседание IV Всероссийского съезда работников дошкольного образования. Открыли съезд Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец, министр образования Ольга Васильева и губернатор Московской области Андрей Воробьёв. В работе съезда приняли участие более тысячи специалистов дошкольного образования из 85 регионов, почётные гости, учёные, представители бизнеса и родительской общественности. «Мне очень приятно, что четвёртый съезд работников дошкольного образования столь представительен. Повестка задана очень серьёзная и профессиональная», — заявила вице-премьер.

Ольга Голодец напомнила, что в 2013 году был принят федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. «Сегодня в основе программы дошкольного образования стоит ребёнок и вся система сконцентрирована на личностном, индивидуальном подходе к каждому малышу», — сказала она. Переход на ФГОС планируется завершить к 1 сентября 2017 года. По словам вице-преьера, за последние годы в России создано 1,3 млн. мест в дошкольных учреждениях. В свою очередь Андрей Воробьёв отметил, что в Подмосковье удалось закрыть вопрос с очередностью в детские сады: «Благодаря поддержке Правительства эта проблема сегодня решена. Мы построили 340 детских садов».

Инвалиды «сверили часы»

В Центре международной торговли 11 ноября состоялся VI съезд Всероссийского общества инвалидов, участие в котором приняла Ольга Голодец. В стране в настоящий момент проживает 12,75 млн. человек с инвалидностью, и, как подчеркнула в своём выступлении вице-премьер, их реабилитация, абилитация и профилактика инвалидизации относятся к приоритетным задачам Правительства. В этом контексте она, в частности, упомянула неонатологию и программу ранней помощи семьям, имеющим детей-инвалидов. По словам вице-преьера, эта программа нацелена как на медицинское сопровождение, так и на социализацию детей. Что касается обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, то в 2015–2016 годах на эти цели выделялось почти по 30 млрд. рублей ежегодно. Это позволило снизить очередь на обеспечение ТСР в два раза. Значительные средства на это заложены и в проект бюджета на 2017 год.

Особое внимание на съезде было уделено вопросу трудоустройства инвалидов. Ольга Голодец напомнила, что во исполнение указаний Президента для них создано более 44 тыс. специально оснащённых рабочих мест. Заместитель Председателя Правительства также сообщила, что принято решение о реконструкции санатория имени Бурденко,

расположенного в Крыму. Это и ряд других оздоровительных учреждений будут работать для нужд инвалидов.

А 6 декабря в доме Правительства состоялось совещание о расширении безбарьерной среды для граждан с ограниченными возможностями. В заседании приняли участие руководители органов государственной власти, представители обществ инвалидов и бизнеса. Открывая заседание, Ольга Голодец напомнила, что в России проживает около 13 млн. человек с инвалидностью, в том числе более 600 тыс. детей. По словам вице-преьера, реализуется целый ряд программ, нацеленных на то, чтобы люди с ограниченными возможностями чувствовали себя полноправными членами общества: «Наши усилия направлены на то, чтобы повсеместно создать безбарьерную среду».

На реализацию государственной программы «Доступная среда» из федерального бюджета ежегодно выделяется более 45 млрд. рублей. В период 2011–2015 годов благодаря этой госпрограмме удалось повысить уровень доступности приоритетных объектов с 14,4 до 50,7%. Сегодня утверждено 26 федеральных, 85 региональных, более 2 тыс. муниципальных «дорожных карт» поэтапного повышения показателей доступности объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп населения. Они предполагают реконструкцию зданий, замену лифтов, обновление общественного транспорта. Участники совещания обсудили проблемы использования объектов транспортной инфраструктуры людьми с ограниченными возможностями и доступность для них культурных благ. По итогам дискуссии Ольга Голодец дала ряд поручений.

Активнее устраивать в семьи детей с ограниченными возможностями здоровья

Под председательством Ольги Голодец 17 ноября в доме Правительства состоялось всероссийское селекционное совещание с участием руководителей органов власти регионов. Один из основных вопросов повестки дня — семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В ходе совещания отмечалось, что меры государственной политики в этой сфере, как и изменение отношения общества к проблеме осиротевших и брошенных детей, дают хорошие результаты. По словам вице-преьера, на 16 ноября 2016 года в государственном банке данных значились 60 705 таких детей — это на 15% меньше, чем на начало этого года. В целом же за последние 10 лет этот показатель уменьшился в три раза.

Заместитель Председателя Правительства выделила регионы, показывающие более высокую динамику передачи сирот на воспитание в семьи, чем в среднем по России: это Хакасия (43%), Ямало-Ненецкий округ (30%), Курская область (27%). Теперь, по словам Ольги Голодец, предстоит решать ещё более сложную задачу — активнее устраивать в семьи детей



с ограниченными возможностями здоровья. «Мы должны всячески поддерживать таких приёмных родителей».

О перспективах развития хорового движения и создании нового репертуара для детей и юношества

В Министерстве культуры 20 ноября состоялось второе общее собрание членов Всероссийского хорового общества, в котором приняла участие Ольга Голодец. С момента создания в 2013 году ВХО (Всероссийское хоровое общество) организовало 13 крупных культурных акций, которые посетили около 2 млн. зрителей. Дважды прошёл всероссийский хоровой фестиваль, состоялся уникальный фестиваль школьных хоров «Поют дети России».

Выступая на заседании, вице-премьер сообщила, что в 2017 году в каждой школе появится возможность создать детский хор. «Учебный курс «Музыка» серьёзно дополнен элементами хорового пения и целостного музыкального образования. Я надеюсь, что в этом году произойдёт серьёзный прорыв, потому что мы дадим возможности каждой школе иметь своего руководителя хора, концертмейстера. Это будет предусмотрено в нормативных документах системы общего образования», — сказала она.

Участники собрания затронули вопрос репертуара детских хоров. Ольга Голодец поддержала идею проведения всероссийского творческого конкурса на лучшее музыкальное произведение для детского хора: «Мы должны поддержать такой конкурс, в том числе среди молодых композиторов, поэтов. У нас должны появляться современные музыкальные произведения для детей».

Чтобы компьютерная грамотность была доступна и старшему поколению

29 ноября в доме Правительства под председательством Ольги Голодец состоялась заседание совета при Правительстве по вопросам попечительства в социальной сфере. Обсуждался вопрос о повышении качества жизни представителей старшего поколения в условиях существенного увеличения доли пожилых людей в общей численности населения. В настоящее время этот показатель составил уже 24,6%, а к началу 2021 года должен вырасти, по прогнозам, до 26,4%.

«Продолжительность жизни населения в России неизменно растёт. Несколько лет назад мы перешагнули показатель 70 лет. Это было огромным завоеванием. Сегодня мы вплотную подошли к отметке 72 года», — отметила Ольга Голодец. По её словам, увеличение числа пожилых людей требует нового качества социального и медицинского обслужи-

вания, а также образовательной инфраструктуры: «Государство ставит перед собой задачу максимального увеличения продолжительности жизни граждан и при этом повышения качества жизни на склоне лет». С учётом значения информационных технологий в повседневной жизни в России реализуется комплекс образовательных программ, где важное место отведено компьютерной грамотности. «Сегодня мы делаем всё, чтобы она была доступна старшему поколению», — подчеркнула вице-премьер.

В качестве примера распространения компьютерной грамотности она привела всероссийские чемпионаты по компьютерному многоборью среди пенсионеров. В отборочном туре такого чемпионата в 2016 году приняли участие свыше 6 тыс. человек — в 1,5 раза больше, чем годом ранее. Затронув тему медицинского обслуживания старшего поколения, Ольга Голодец рассказала о формировании в стране гериатрической службы. Минздрав утвердил порядок оказания медицинской помощи по профилю «гериатрия», работает Российский геронтологический научно-клинический центр, во всех регионах формируются гериатрические службы. По итогам обсуждения Заместитель Председателя Правительства поручила разработать кодекс этики сотрудников системы здравоохранения, обслуживающих пожилых людей, а также профессиональный стандарт специалистов по уходу.

Про демографию и строительство новых школ

Под председательством Ольги Голодец 1 декабря на Краснопресненской набережной состоялось всероссийское селекционное совещание с участием руководителей органов власти регионов. Была рассмотрена, в частности, демографическая ситуация в России по итогам января — октября 2016 года. Как отметила Заместитель Председателя Правительства, несомненным успехом политики государства в этой сфере является естественный прирост населения, составивший 20292 человека. Главным фактором прироста населения является увеличение продолжительности жизни и снижение смертности. «По сравнению с аналогичным периодом 2015 года смертность снизилась на 32 682 человека. Проблематичных регионов остаётся всё меньше», — подчеркнула вице-премьер.

Участники заседания также обсудили ход реализации программы по строительству новых школ. Ольга Голодец напомнила, что этот проект является приоритетным. За 10 лет планируется создать 6,5 млн. современных учебных мест для школьников. В период с июня по ноябрь 2016 года из федерального бюджета на эту программу было выделено более 15 млрд. рублей.



ДАЛЬНЕВОСТОЧНИКАМ НАДО ПОМОГАТЬ БЫСТРЕЕ

Вопросы проведения аварийно-восстановительных работ в Приморском крае, выплат пострадавшему населению, восстановления объектов транспортной и энергетической инфраструктуры были рассмотрены 27 октября на заседании правительственной комиссии по ликвидации последствий стихийного бедствия на Дальнем Востоке, прошедшем под руководством Заместителя Председателя Правительства — полномочного представителя Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрия Трутнева. Решением Правительства на ликвидацию последствий стихийного бедствия из федерального бюджета выделено 828,5 млн. рублей. На сегодняшний день обеспечена выплата материальной помощи пострадавшим на сумму более 637 млн. рублей. В том числе, как было озвучено на заседании, единовременную помощь в размере 10 тыс. рублей получили 19,5 тыс. человек, субсидию в связи с частичной утратой имущества в размере 50 тыс. рублей — 3587 человек, субсидии в связи с полной утратой имущества по 100 тыс. рублей — 2632 человека. Скоро выплаты материальной помощи должны быть завершены. Кроме того, полностью восстановлено энергоснабжение населённых пунктов. Школы и детские сады работают в штатном режиме.

Одним из ключевых вопросов остаётся восстановление и приобретение жилья. По результатам обследования оценочными комиссиями 435 домов предварительно признаны непригодными для проживания, 351 дом требует капитального ремонта, 1009 — текущего ремонта. Пострадавшим предоставляется денежная компенсация на приобретение жилья, в том числе 86 гражданам уже выданы свидетельства на предоставление выплаты.

В результате стихийного бедствия повреждено 549,5 км дорог. Сейчас проезд восстановлен по временной схеме. По словам Юрия Трутнева, ремонт дорог и мостов будет вестись в течение текущего и будущего года. Основные работы запланированы на весенне-летний период 2017 года. В ходе заседания отдельно обсуждался вопрос помощи гражданам и юридическим лицам, сельхозугодьям которых нанесён ущерб. В результате паводка пострадало 24920 га. По предварительным оценкам, на данный вид выплат потребуется 690 млн. рублей. «Мы договорились о том, что сведём результаты сегодняшнего заседания комиссии в достаточно жёсткий план для всех федеральных органов исполнительной власти, для того чтобы интенсифицировать работу. Людям надо помогать быстрее», — заявил Юрий Трутнев.

Опыт Якутии при реализации закона о дальневосточном гектаре полезен другим регионам

Юрий Трутнев побывал 14 ноября в Республике Саха (Якутия). Заместитель Председателя Правительства начал свою



поездку с посещения в Нерюнгри крупных горно-обогатительных комбинатов. Он ознакомился с работой ГОК «Инаглинский» и ГОК «Денисовский», входящими в состав ООО «УК «Колмар». Данные предприятия станут якорными проектами территории опережающего развития «Южная Якутия».

Основной специализацией новой ТОР будут добыча и глубокая переработка природных ресурсов. ТОР «Южная Якутия» обеспечит создание более 2,7 тыс. рабочих мест и привлечёт почти 29 млрд. рублей частных инвестиций. Кроме того, в «Южной Якутии» предполагается реализация ещё пяти инвестиционных проектов с объёмом частных инвестиций более 1 млрд. рублей и созданием дополнительных 240 рабочих мест.

Вице-премьеру также был представлен отчёт о ходе реализации инвестиционных проектов холдинга УК «Колмар», в том числе строительства ЛЭП на ГОК «Инаглинский» и создания теплового контура на обогатительной фабрике «Денисовская-1». 15 ноября Юрий Трутнев проинспектировал работу уполномоченных органов по представлению дальневосточного гектара. Опыт Якутии в данной сфере будет полезен другим регионам, заявил полпред Президента России в ДФО при посещении МФЦ «Мои документы» в Якутске: «Учитывая, что Якутия является чемпионом по количеству заявок, в первом квартале следующего года проведём здесь заседание совета глав регионов Дальневосточного федерального округа. Покажем на примере Якутии, как надо работать по дальневосточному гектару». Глава Якутии Егор Борисов подчеркнул, что люди всё чаще обращаются в офисы «Мои документы», налажена чёткая система взаимодействия с органами государственной и муниципальной власти, организованы консультации юриста, предоставляются услуги нотариуса и банка. В тот же день вице-премьер провел совещание по вопросам развития транспортной инфраструктуры в Республике Саха (Якутия). После мероприятия он посетил индустриальный парк «Кангалассы».

Проведение ВЭФ важно для Дальнего Востока и всей страны

В Москве под руководством Юрия Трутнева 24 ноября состоялось заседание организационного комитета Восточного экономического форума, посвящённое его проведению в 2017 году. Председатель оргкомитета дал ряд поручений, касающихся подготовки городской инфраструктуры, гостиничного фонда Владивостока и кампуса Дальневосточного федерального университета к проведению форума. Отдельное поручение касается подготовки деловой программы ВЭФ-2017.

Как отметил вице-пре-

мьер, второй Восточный экономический форум, состоявшийся в сентябре 2016 года, был значимым событием для представителей бизнеса и политических кругов: «Высокий уровень проведения форума повышает планку нашей ответственности. Достаточно быстро, за два года форум стал одним из ведущих политических и экономических событий. Проведение ВЭФ важно для Дальнего Востока и всей нашей страны. Мы все должны задуматься над тем, как лучше провести форум и что мы должны для этого сделать. Это наша общая творческая задача. Дальний Восток должен стать конкурентным».

Третий ВЭФ должен показать динамику развития Дальнего Востока, рассказать о первых результатах новой экономической политики и представить инструменты экономического стимулирования макрорегиона. «Это будет демонстрация первых результатов. Мы прекрасно понимаем, что пока это лишь первые подписанные соглашения и их реализация только началась. Они не могут быть выполнены в полном объёме за один-два года. Но работа идёт, тенденция есть. Начинают строиться предприятия, создаваться рабочие места, производиться новая

продукция», – заявил Заместитель Председателя Правительства, уточнив, что форум – это не просто площадка, где собираются люди, а практический инструмент развития Дальнего Востока.

Восточный экономический форум проводится ежегодно в целях содействия ускоренному развитию экономики Дальнего Востока и расширения международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе согласно Указу Президента Российской Федерации № 250 от 19 мая 2015 года. Второй Восточный экономический форум состоялся 2 и 3 сентября 2016 года во Владивостоке. На форуме было подписано 216 инвестиционных соглашений на сумму более 1,8 трлн. рублей. Самыми многочисленными стали делегации из Японии – 246 человек, Китая – 227, Кореи – 128. Состоялось 5 межстрановых диалогов. Центральным мероприятием форума стало пленарное заседание «Открывая Дальний Восток» с участием Президента России Владимира Путина, премьер-министра Японии Синдзо Абэ, президента Республики Корея Пак Кын Хе. Мероприятие посетили 3,5 тыс. участников и 1,1 тыс. представителей СМИ из 56 стран.



**EASTERN
ECONOMIC
FORUM**

VLADIVOSTOK
2–3 SEPTEMBER 2016

ПРИЕЗЖАЙТЕ В АРХЫЗ

Заместитель Председателя Правительства Александр Хлопонин провел 10 ноября в Москве рабочую встречу с главой Карачаево-Черкесии Рашидом Темрезовым. Главной темой встречи стало обсуждение проектов региона в рамках реализации государственной программы «Развитие Северо-Кавказского федерального округа». Вице-премьер отметил, что первый этап госпрограммы позволил решить ряд острых социальных вопросов, в первую очередь связанных с необходимостью строительства новых школ, учреждений здравоохранения и объектов коммунальной инфраструктуры на территории Северного Кавказа.

По итогам 2015 года в рамках государственной программы было построено 42 объекта образования, 7 – здравоохранения и 16 – ЖКХ. В текущем году возводятся 48 объектов социальной направленности, в том числе 19 – в сфере образования, 9 – в сфере здравоохранения и 20 объектов инженерной и коммунальной инфраструктуры. В Карачаево-Черкесии в рамках госпрограммы в начале нового учебного года введена в эксплуатацию школа на 1260 мест и в настоящее время ведётся строительство ещё пяти объектов.

Реализация второго этапа госпрограммы связана с развитием реального сектора экономики. Данный вопрос обсуждался 21 октября на заседании правительственной комиссии по социально-экономическому развитию Северо-Кавказского федерального округа, по итогам которого Председателем Правительства Дмитрием Медведевым был дан ряд поручений. Глава Карачаево-Черкесии отметил, что в рамках исполнения данных поручений работа властей региона строится по двум направлениям: развитие производства и стимулирование инвестиционной деятельности.

Он также сообщил, что в Минкавказ направлены на рассмотрение 8 инвестиционных проектов в сфере промышленности, агропромышленного и туристско-рекреационного комплексов, предполагаемых для участия в конкурсном отборе на 2017 год для включения в подпрограммы социально-экономического развития субъектов СКФО государственной программы. «Приоритет мы отдали тем проектам, которые значимы не только в масштабе республики, но и на межрегиональном уровне. Мы работаем в тесном контакте с Министерством по делам Северного Кавказа и отраслевыми министерствами», – подчеркнул Рашид Темрезов.

Александр Хлопонин поручил продолжить работу с инвесторами приоритетных отраслей экономики, в том числе оказывать им содействие в получении мер государственной поддержки. Кроме того, на встрече обсуждался ход подготовки к предстоящему зимнему горнолыжному сезону. Вице-премьер подчеркнул, что Карачаево-Черкесия



является одним из горнолыжных центров страны, где ежегодно растёт поток туристов, особенно в высокий сезон: «Курорты Северного Кавказа, в том числе расположенные в Карачаево-Черкесии, традиционно пользуются большим спросом у туристов. А новые возможности для активного отдыха, которые появляются благодаря строительству современных горнолыжных комплексов, увеличивают турпоток кратно. И это накладывает большую ответственность на всех, кто занят в организации отдыха наших граждан – от федерального и республиканского уровня власти до управляющих компаний, представитель гостиничной инфраструктуры и других частных предприятий. В период подготовки к сезону необходимо обеспечить полную координацию всех служб».

Как рассказал присутствовавший на встрече генеральный директор АО «Курорты Северного Кавказа» Олег Горчев, за прошлый год туристический поток в ВТРК «Архыз» возрос на 30–35% по сравнению с сезоном 2014/2015 года и составил 130 тыс. посетителей. В предстоящем зимнем сезоне рост турпотока ожидается на уровне 20–25%. В распоряжении туристов будет более 14 км благоустроенных горнолыжных трасс всех существующих категорий сложности, три современных подъёмника в двух туристических деревнях и уникальная возможность ночного катания.

Олег Горчев сообщил, что в настоящий момент завершается подготовка к горнолыжному сезону: расконсервирована система искусственного снегообразования, начата активная подготовка трасс, завершаются работы по благоустройству территории курорта. Также идёт строительство объектов коммерческой инфраструктуры резидентами, которые будут вводиться в эксплуатацию согласно бизнес-планам в течение ближайших сезонов. Разработана и развлекательная программа для туристов на все праздничные даты сезона.

«Важно, что мы завершаем проектирование северо-ориентированного склона, который в перспективе двух лет обеспечит увеличение зоны катания до 30 км и утверждение Архыза в статусе курорта федерального масштаба. В следующем году мы приступим к строительным работам на этой площадке», – сообщил руководитель АО «КСК». В случае сохранения минусовых температур в качестве преобладающих в ноябре сезон в Архызе может быть открыт в первой декаде декабря.

Поступления акцизов от продажи алкоголя увеличились на 40 с лишним миллиардов рублей

В доме Правительства Российской Федерации под председательством Александра Хлопонина 30 ноября состоялось четвёртое заседание правительственной комиссии по повышению

конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка. Заместитель Председателя Правительства отметил, что выполнение утверждённой год назад «дорожной карты» по стабилизации ситуации и развитию конкуренции на алкогольном рынке находится на высоком уровне. Реализовано около 20 запланированных в документе мероприятий, что в свою очередь позитивно отразилось на статистике по ключевым отраслевым позициям.

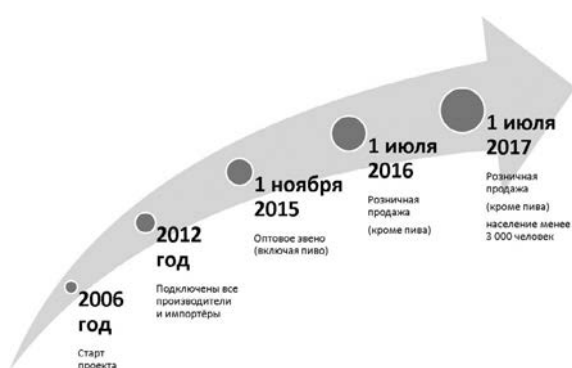
В частности, принятие соответствующих поправок в законодательство позволило устранить теневые схемы ухода от уплаты акцизов. Также были приняты нормы о внедрении ЕГАИС на производстве медицинского спирта и в розничной сети городов и сельских поселений вне зависимости от численности населения. С 1 января 2016 года к ЕГАИС было подключено оптовое звено алкогольного рынка, с 1 июля 2016 года – все розничные точки продаж алкогольной продукции в городских поселениях, а с 1 июля 2017 года будет подключена вся розница без исключений.

Вице-премьер подчеркнул, что фактически удалось замкнуть систему учёта и контроля в цепочке от производства алкогольной продукции до её розничной реализации. Это позволяет контролировать легальность каждой бутылки алкоголя в магазинах и гарантировать гражданам качество приобретаемой продукции. В населённых пунктах, в которых отсутствует интернет, будут использоваться технологии спутниковой связи с применением льготных тарифов. Пилотный проект планируется реализовать в I квартале 2017 года в Красноярском крае.

Александр Хлопонин связал внедрение ЕГАИС с резким снижением доли нелегальной алкогольной продукции в текущем году и существенным ростом объёма производства законно работающих предприятий. За 10 месяцев этого года поступления акцизов от продажи алкогольных напитков в бюджетную систему РФ, по данным Минфина России, по сравнению с аналогичным периодом 2015 года увеличились на 43,2 млрд. рублей.

По данным МВД России, в результате принятых в ходе реализации «дорожной карты» мер за 9 месяцев 2016 года возбуждено свыше 5 тыс. уголовных дел, пресечена деятельность 109 подпольных производств и 37 организованных групп, выявлено около 90 тыс. административных правонарушений, внесено 54 представления на приостановление действия лицензий. Из незаконного оборота изъято около 400 тыс. декалитров этилового спирта и более 1 млн. декалитров алкогольной продукции.

Вице-премьер также обозначил проблемы, которые необходимо решать в первоочередном порядке. Прежде всего это касается потребления гражданами спиртосодержащих жидкостей «двойного назначения». Дано поручение ещё в текущем году внести в Государственную Думу законопроекты, препятствующие распространению этой практики. Ещё одно из поручений касается усиления уголовной и административной ответственности за подделку федеральных специальных марок и за нелегальную торговлю алкогольными напитками.



МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ – РЕГИОНАМ

Заместитель Председателя Правительства Аркадий Дворкович провёл 5 декабря заседание правительственной комиссии по транспорту. Участники заседания рассмотрели инвестиционный проект по строительству нового пассажирского терминала внутренних воздушных линий в аэропорту Хабаровск. По итогам обсуждения проект был одобрен. На комиссии также был представлен доклад о подготовке проекта федерального закона «О перевозках транзитных грузов (товаров) через территорию Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По итогам обсуждения было рекомендовано продолжить работу над нормативным актом в Государственной Думе.

Кроме того, членам комиссии был представлен доклад о предоставлении бюджетам субъектов Российской Федерации в 2016 году оставшихся межбюджетных трансфертов на достижение целевых показателей региональных программ в сфере дорожного хозяйства, направленных на развитие и увеличение пропускной способности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения. На заседании было констатировано, что все субъекты, которые должны были выполнить условия предоставления трансфертов и представить в Правительство соответствующую информацию, выполнили это поручение. Было поручено представить предложения по работе комиссии по данному направлению на 2017 год.

Для увеличения пропускной и несущей способности автомобильных дорог в Липецкой области осуществляются дорожные работы на региональной и муниципальной сети

№№ п/п	Наименование районов	Ремонт автомобильных дорог		
		ВСЕГО, км.	из них наиболее значимых объектов:	км.
1	Воловский	10,3	а/д «Набережное-Ожога»	7,1
2	Грязинский	15,6	а/д «Липецк-Грязи-Песковатка»	6,6
3	Данковский	10,9	а/д «Данков-Ягодное-Избищи»	5,0
4	Добринский	5,9	а/д «Ст.Хворостянка-Нижняя Матренка - Ольховка-гр-ца Усмманского р-на	4,1
5	Добровский	5,0	а/д «Доброе-Трубетчино-Вязово-Лебедянь»	5,0
6	Долгоруковский	3,0	а/д "Елец-Долгоруково-Тербуны"	3,0
7	Елецкий	17,8	а/д «Чибисовка-Аркадово-Лукошкино-прим. к а/д Орен-Тамбов»	8,2
8	Задонский	10,8	а/д «Ольшанец-Каменка-прим.к а/д М-4 "Дон"»	4,6
9	Измалковский	4,0	а/д "Афанасьеве-Измалково"	2,0
10	Краснинский	4,0	а/д «Становое-Трокурово-Лебедянь»	4,0
11	Лебедянский	2,3	а/д "7 отделение-прим. к а/д "Лебедянь- Яблоново-Б.Верх"	2,3
12	Лев Толстовский	7,0	а/д «Лев Толстой-Данков»	4,0
13	Липецкий	23,8	а/д «Обход г.Липецка»	9,9
14	Становлянский	2,5	а/д "Соловьево-Бродки-Красная Пальна"	2,5
15	Тербунский	5,8	а/д «Тербуны – Набережное – Волово»	4,0
16	Усмманский	11,2	а/д "Липецк-Октябрьское-Усммань"	4,0
17	Хлевенский	8,7	а/д «Отскочное-прим. к а/д Фомина-Негачевка- Дмитрашевка»	3,0
18	Чаплыгинский	4,6	а/д «Чаплыгин – Р-22 «Каспий»»	4,0
	Всего	153,2		



СТИМУЛИРОВАТЬ КОМПЛЕКСНУЮ МОДЕРНИЗАЦИЮ КОММУНАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ СОВРЕМЕННЫХ ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ

*Выступление на совещании «Внедрение энергоэффективного оборудования
в жилищно-коммунальном хозяйстве»,
Ногинск, Московская область, 28 июня 2016 г.*

М.А.Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Минстроем России совместно с другими органами государственной власти ведется системная работа по повышению энергетической эффективности жилищно-коммунального хозяйства, а основные механизмы закреплены в законодательной и нормативной правовой базах. Данная работа ведется по нескольким направлениям. Первое направление – то, о чем Вы, Дмитрий Анатольевич, говорили во вступительном слове, это передача объектов коммунальной инфраструктуры в концессию. Закрепленные в концессионных соглашениях целевые показатели по снижению аварийности и потерь в сетях, повышение энергоэффективности вкупе с долгосрочным тарифным регулированием и положением о сохранении у концессионера экономии, полученной от повышения эффективности, стимулируют инвесторов к комплексной модернизации коммунальных объектов с применением современных энергосберегающих технических и технологических решений.

Несмотря на все трудности отрасли, мы уже видим первые результаты работы этого механизма: в 2015 году заключено в 2,5 раза больше концессионных соглашений, чем в 2014 году, а объем инвестиций, привлекаемых в рамках их реализации, увеличился в 10 раз. Об эффективности механизма говорят и результаты реализации концессии в регионах. В 35 субъектах нашей страны по итогам реализации концессионных соглашений аварийность снизилась на 47%, потери тепловой энергии – на 18%, воды – на 14%. Это показатель того, что частный инвестор совершенно иначе относится к своему хозяйству. Появляется реальная мотивация к приобретению и установке современного оборудования, в том числе и такого, которое производится на этом заводе.

Вторым инструментом повышения энергетической эффективности ЖКХ являются энергосервисные контракты. Мы проанализировали опыт реализации этого механизма и подготовили проект федерального закона, облегчающего его применение, а также утвердили примерные условия энергосервисного договора. Данный законопроект

уже направлен в Правительство России. Что он предусматривает? В первую очередь это упрощение процедуры заключения энергосервисного договора путем принятия решения собранием собственников жилья в МКД. Это принципиальный момент, поскольку до сегодняшнего дня структура выглядела таким образом, что необходимо было согласовать переход на энергосервисный контракт с каждым собственником дома. Сегодня это решение за общим собранием собственников.

Еще важный момент – это сохранение льгот. Если в доме проживает льготник, то его льготы в случае энергосервисного контракта сохраняются. Также предусматривается возможность включения условий энергосервисного контракта в договор управления МКД, что позволит управляющим компаниям реализовывать мероприятия по энергосбережению на всех МКД, при этом полученная экономия будет являться оплатой их услуг.

Третий инструмент – это повышение энергетической эффективности многоквартирных домов при проведении капитального ремонта многоквартирных домов. В 2014 году запущена программа капитального ремонта многоквартирных домов, которая является крупнейшим мероприятием по модернизации жилищного фонда в стране. Мы упорядочили работу региональных операторов капитального ремонта. Теперь необходимо перейти к новому шагу: ввести дополнительное предложение собственникам помещений по проведению энергоэффективного ремонта. Сегодня порядка 30 тысяч домов отремонтировано, но нужно двигаться дальше. Региональный оператор за счет привлечения энергосервисных компаний должен будет провести энергоаудит домов, включенных в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в мно-

гоквартирных домах, для подготовки предложения собственникам помещений.

Таким образом, при проведении капитального ремонта домов будут выполняться не только обязательные работы по ремонту крыши и замене сетей, но и дополнительные мероприятия, приводя-



щие к энергосбережению и повышению энергетической эффективности домов. Мы считаем, что этот инструмент может стать одним из самых эффективных механизмов выполнения задачи по повышению энергоэффективности жилого фонда. Сегодня мы работаем над тем, чтобы мотивировать эту работу в части капремонта. Если будут приниматься такие решения, мы будем находить возможности поддержки из Фонда содействия реформированию ЖКХ для тех региональных фондов капремонта, которые предлагают эту услугу. Она, конечно, не должна навязываться, это должна быть альтернатива, а уже люди пусть принимают решение.

Для возможности оценки гражданами эффекта от выполнения энергосберегающих мероприятий мы разработали правила определения класса энергоэффективности многоквартирных домов исходя из годового расхода энергетических ресурсов. Информация о классе дома будет размещаться на фасаде соответствующего дома. Кроме того, в целях обеспечения широкого доступа к информации о наиболее эффективных технологиях нами осуществляется формирование справочника наиболее эффективных технологий в сферах теплоснабжения, газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения.

Теперь любой желающий на интернет-портале (банкжкх.рф) может ознакомиться с современными эффективными технологиями в ЖКХ, опробованными и оцененными их потребителями. Хочу отметить, что этот справочник доступен не только для потребителей, но и для разработчиков и представителей научного и бизнес-сооб-

щества, которые могут подать заявку на включение их технологии в справочник и после подтверждения ее эффективности информация о ней станет доступна на портале.

Необходимо отметить еще одну проблему в повышении энергоэффективности — учет потребленных ресурсов. Невозможно определить эффект от внедрения энергосберегающих технологий без достоверного учета потребления коммунальных ресурсов. Задача достоверного учета ресурсов была поставлена еще в 2009 году с принятием федерального закона «Об энергосбережении», согласно которому до 1 января 2015 года все собственники жилья должны были установить приборы учета. Работа эта ведется активно, она продолжается.

Для стимулирования установки приборов учета принят ряд мер. Главная сегодня задача — перейти к так называемому «умному» учету, снятию показаний в режиме онлайн, чтобы это было удобно для потребителя. С 2017 года расходы на ОДН будут включаться в жилищные услуги вместо коммунальных, это, на наш взгляд, мотивирует управляющие компании внедрять «умные» системы учета. Сегодня у нас есть отечественные технологии и производители, которые представляют подобные продукты по адекватной цене. В заключение хочу отметить, что мы продолжаем работу по повышению энергетической эффективности. Все наши предложения по организации дальнейшей работы по данному направлению мы в соответствии с Вашим, Дмитрий Анатольевич, поручением систематизировали в соответствующий план мероприятий и внесли в Правительство для утверждения.



ПРОБЛЕМУ ДЕФИЦИТА ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НЕОБХОДИМО РЕШАТЬ ПУТЕМ МОБИЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ

Тезисы выступления на парламентских слушаниях об основных направлениях бюджетной политики, налоговой политики и таможенно-тарифной политики на 2017–2019 гг. в Государственной Думе, Москва, 10 октября 2016 г.

Т.А.Голикова, председатель Счетной палаты РФ

Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые депутаты, участники парламентских слушаний, добрый день! Сегодняшние парламентские слушания проходят в преддверии обсуждения 13 октября Правительством Российской Федерации основного финансового документа страны – федерального бюджета, причем уже не на один год, а на новую трехлетку 2017–2019 годов. В этой связи, на мой взгляд, принципиально важно отнестись к тем документам, которые представлены профильными министерствами, как к основе не только бюджетной, но и налоговой, таможенно-тарифной политики на среднесрочную перспективу, с тем, чтобы уже через месяц в этом зале обсудить, насколько были реализованы те предложения, которые сегодня будут сформулированы, а также высказать сегодня замечания и предложения к этим документам.

Несколько слов о предложенных Минфином Основных направлениях налоговой политики и Минэкономразвития – таможенно-тарифной политики. В целом эти два документа, по нашему мнению, не имеют единой структуры и четкой системы построения. В них не содержатся мотивы принятия тех или иных решений, цели, на достижение которых они направлены, а также риски реализации отдельных положений, приводящих в том числе к выпадающим доходам бюджетов и возможным социальным и экономическим последствиям.

Основные направления налоговой политики

В них отражены меры по реализации Послания Президента по стимулированию деятельности малого и среднего бизнеса, снижению неформальной занятости экономически активного населения. Однако Основные направления содержат только общий тезис о необходимости предусмотреть соответствующие нормы. Дополнительные меры, содействующие легализации неформально занятых, предусмотрены в рамках реализации пункта 82 Плана действий Правительства на 2016 год. Законопроект подготовлен Минэкономразвития,

соответственно, его основные положения должны стать тоже теми мерами, которые рассматриваются в рамках основных направлений, включая определение статуса и условий налогообложения указанных граждан после истечения двухлетнего переходного периода. В противном случае у гражданина будет отсутствовать мотивация к легализации своей деятельности.

В целях улучшения сбалансированности бюджетов регионов предлагается зачислять в федеральный бюджет налог на прибыль по ставке 3%, в бюджеты регионов соответственно – 17%. В этой связи необходимо оценить положение налогоплательщиков, применяющих льготные ставки по налогу на прибыль в соответствии с законодательством регионов. В настоящее время налогоплательщик, применяющий льготную ставку в размере 13,5%, уплачивает налог на прибыль в целом 15,5% (2% – в федеральный бюджет, 13,5% – в бюджет региона). С 1 января 2017 года он будет обязан уплачивать 16,5% (3% – в федеральный бюджет и те же 13,5% – в бюджет региона). Следует провести ревизию влияния перераспределения доходов от налога на прибыль и исключить ухудшение положения налогоплательщиков в связи с этим решением.

В части имущественного налогообложения

В Основных направлениях уделено внимание вопросу вовлечения в налоговый оборот объектов капитального строительства, поставленных на кадастровый учет, права на которые не зарегистрированы в установленном порядке, в связи с чем прорабатывается вопрос законодательного закрепления обязанности по уплате налога на имущество физических лиц в отношении таких объектов за собственниками земельных участков, на которых расположены эти объекты. Эта идея обсуждается уже более 20 лет. Но у нее нет решения через оценку «недостроя», так как налог уплачивает собственник, а собственник появляется, когда объект недвижимого имущества введен и на него оформлены все документы. Нет объекта, нет собствен-



ника, соответственно, нет налога. Решить вопрос можно только через кратное увеличение налога на земельные участки, выделенные под жилищное строительство, на которых в установленные сроки объекты не введены в эксплуатацию. Норма эта отрегулирована Налоговым кодексом, но она, к сожалению, неприменима. Предстоит, мне кажется, все же сделать ее более применимой.

Не нашел своего отражения вопрос значительного вывода из под налогообложения вводимых в эксплуатацию с 1 января 2012 года объектов жилищного строительства, по которым отсутствует инвентаризационная стоимость и не приняты нормативные акты об исчислении налога на имущество физических лиц, исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. Кроме того, я хотела обратить внимание на то, что руководство страны уделяет большое внимание совершенствованию администрирования доходов. Президент дал специальные поручения по созданию единой системы администрирования налоговых, таможенных платежей и страховых взносов. Это существенный элемент, в том числе по взаимодействию с органами ЗАГС.

Возникает вопрос, как Минфин реагирует на складывающуюся судебную практику, учитывается ли она при реализации налоговой политики. Например, проблема «налоговой выгоды». За последние 10 лет по этой тематике было вынесено 127 тысяч судебных решений, из них только в прошлом году — 8600. Масштаб цифр свидетельствует и об объеме судебной работы по этой категории дел, о наличии системной проблемы, и о значительной сфере правоприменительной деятельности, практически не урегулированной на законодательном уровне. В прошлом году на таких же парламентских слушаниях эта тема также поднималась, поднималась тема налогового консультирования, но вопрос по сей день не решен.

В Основных направлениях не содержатся предложения и подходы оценки эффективности существующих и вновь вводимых налоговых льгот. Уделено внимание лишь оптимизации действующих налоговых льгот по региональным и местным налогам, а также по федеральным налогам в части, зачисляемой в региональные и местные бюджеты. Предлагается предоставить дополнительные права регионам в части установления или отмены налоговых льгот. Мы бы хотели обратить внимание на следующее: некоторые из них носят социальный характер, отсутствие единообразного подхода к установлению таких льгот в отношении социально незащищенных слоев населения приведет к неравенству в различных регионах страны.

Предлагаемый проект Основных направлений должен давать четкие ориентиры бизнес-сообществу и гражданам о возможных пределах повышения налоговой нагрузки. Это замечание относится не только к налогам и сборам, но и к страховым взносам, которые с 1 января 2017 года включены в Налоговый кодекс и являются такой же составляющей Основных направлений, как и другие налоги, которые ранее были установлены Налоговым кодексом. Однако по этому поводу в Основных направлениях ничего не говорится, соответственно, они должны быть дополнены этим разделом.

<..>

Основные направления бюджетной политики

Представленный документ нуждается в содержательной доработке, имея в виду обеспечение концентрации содержания документа на вопросах формирования и исполнения бюджета. Вместе с тем Минфин в этом документе уделяет внимание формированию принципиальных подходов к экономической политике, включая определение ее целей. По существу, сейчас основные направления бюджетной политики сформированы таким образом, что устранению структурных проблем экономики уделяется подчиненное значение по отношению к сбалансированности бюджета. Кроме того, в документе имеется ряд смысловых противоречий, которые необходимо устранить.

Отмечается, что в 2017–2019 годах «мировой экономической рост продолжит замедляться». Тут же отмечается, что «положительные темпы роста мировой экономики в 2017–2019 годах обеспечат рост российского экспорта». По прогнозу Минэкономразвития, ожидается ускорение роста мировой экономики с 3% в 2016 году до 3,5% в 2018–2019 годах.

В ОНБП закладывается гипотеза о восстановлении внутреннего спроса в 2017 году. При этом отмечается, что оживление потребительской активности будет возможно благодаря росту реальных заработных плат, который при нулевой индексации фонда оплаты труда работников бюджетного сектора будет обеспечиваться частным сектором. Но не раскрываются причины, по которым в отсутствие конкуренции со стороны госсектора частный сектор будет осуществлять политику роста заработной платы.

В документе, как уже отмечал Антон Германович, предложены переходные положения новой конструкции бюджетных правил и сами бюджетные правила. Но те предложения, которые сегодня сформулированы, не решают проблему зависимости федерального бюджета от нефтегазовых доходов, ужесточат параметры проводимой бюджетной политики. В этой связи, а также учитывая, что действие бюджетного правила приостановлено Бюджетным кодексом до 1 февраля 2020 года, кажется, сейчас в этих документах преждевременно утверждать новые бюджетные правила, хотя работу в этом направлении необходимо ускорить.

Следует также обратить внимание на раздел 1.2 «Внутренние условия», посвященный ряду нерешенных структурных проблем, к числу которых отнесены: сложная демографическая ситуация, низкая продолжительность трудовой жизни, низкая мобильность рабочей силы. Кроме того, здесь же обозначаются в качестве внутренних условий, препятствующих экономическому росту, низкий уровень и качество инвестиций, неэффективная структура расходов, низкая эффективность госкомпаний и высокий уровень тарифов естественных монополий. При этом не раскрываются меры, которые необходимо предпринять в среднесрочной перспективе, чтобы изменить эту ситуацию, не отражаются изменения, которые должны быть реализованы в трехлетнем бюджете. Хотя многие из этих мер очевидны, они неоднократно обсуждались в этом зале.

Практически отсутствует комплекс мер в части повышения эффективности государственных расходов. С учетом ограниченности финансовых ресурсов проис-

ходит фактический отказ от принципа расходования бюджетных средств в увязке с конкретным результатом. Проглашенный в 2014 году программный принцип формирования бюджета практически оказывается девальвированным.

Основные направления предполагают «перезагрузку» госпрограмм с учетом использования всех имеющихся финансовых и нефинансовых ресурсов, способствующих достижению целей государственной политики в соответствующей сфере. При этом неясно, каким образом это будет осуществлено. В разделах 2.3. «Программный бюджет» и 4 «Приоритизация расходов» отмечается, что в целях внедрения проектного подхода в предстоящем периоде начнется работа по формированию и реализации приоритетных проектов по определенным Правительством направлениям. Однако уже утвержденные 11 приоритетных направлений на президентском совете не интегрированы в цели бюджетной политики по всем составляющим.

Существенный элемент ОНБП – это стратегия в сфере межбюджетных отношений, включающая планируемые перемены в методологии формирования финансовых взаимоотношений с регионами. Раздел в принципе выписан очень хорошо, но он не содержит конкретных сроков и этапов, в которые те или иные меры будут реализовываться. А это, на наш взгляд, принципиально важно. Также оценивая этот раздел, следует обратить внимание на заявленную реализацию планов по повышению заработной платы в социальной сфере, завершение к 1 сентября 2017 года мероприятий по ликвидации аварийного жилья, ежегодной индексации социально значимых расходов на уровень инфляции. При этом я хочу обратить внимание на динамику расходов бюджетов регионов, которая представлена в этом документе. Если сравнить

рост расходов бюджетов регионов между 2017 и 2016 гг., то мы увидим рост на 131,5 млрд. руб. Мне кажется, что данная цифра не дает возможности реализовать полностью те планы, которые обозначены. Здесь должны быть проведены соответствующие корректировки.

И еще одна тема, требующая серьезного внимания и анализа. ОНБП предусматривают сохранение структурного дефицита федерального бюджета при цене нефти 40 долларов за баррель в среднесрочной перспективе с постепенным сокращением дефицита к ВВП с 3% в 2017 году до 1,2% в 2019 году. Мы видим сокращение объема средств резервного фонда к началу 2017 года до 1,1 трлн. руб. Это, естественно, приводит к необходимости отказа Правительства от использования в 2017–2019 годах средств суверенных фондов в качестве одного из источников финансирования дефицита бюджета. Доля их использования будет снижаться с 66,1% в 2017 году до 11,5% в 2019 году.

При этом на долю иных источников финансирования (приватизация, драгоценные металлы, бюджетные кредиты) будет приходиться от 6,2% в 2017 году до 14,9% в 2019 году. Возрастает доля заимствований на внутреннем рынке: с 35,5% в 2017 году до 83,3% в 2019 году. Значительное увеличение объемов государственных заимствований может привести к ухудшению условий размещения гособлигаций, росту государственного внутреннего долга и расходов на его обслуживание. Анализируя ситуацию, мы считаем, что на это должно быть обращено существенное внимание, поскольку расходы на обслуживание и погашение долга превышают объем их привлечения более чем на 100%. В этой связи полагаем, что должен быть разработан перечень дополнительных мер по мобилизации доходов и эффективности расходов с соответствующими структурными реформами. Спасибо.



ФОРМИРУЕМ В СТОЛИЦЕ КОМФОРТНУЮ ГОРОДСКУЮ СРЕДУ И ГАРМОНИЧНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОСТРАНСТВА

Выступление на форуме «Городское развитие и совершенствование качества городской среды», Москва, ВДНХ, 12 сентября 2016 г.

С.С.Собянин, мэр Москвы

Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, мир концентрируется в городах, урбанизация населения происходит не только в Москве, не только в России, но и практически во всём мире. Проблема даже не в том, что в крупных городах больше и больше концентрируется население, а проблема в том, как в этих городах оно себя чувствует. Это может быть просто скученность, от которой создаются только проблемы: плохое образование, здравоохранение, плохие коммуникации и общественные пространства, и ничего хорошего в такой урбанизации нет. Или наоборот, создаются такие условия, при которых концентрация людей даёт мегаэффект, увеличивается производительность труда, улучшается качество жизни.

Чтобы нам достичь такую концентрацию, которая даёт и комфорт для жизни, и позитивный эффект для экономики, необходимо решить целый ряд проблем, начиная от транспорта, комфортного жилья, хорошей экологической ситуации, спорта и так далее. Но конечно, один из основных приоритетов — это создание комфортной среды, общественных пространств. Мы много чем занимались, но вот комфортным пространствам, городским общественным пространствам уделялось традиционно в России очень мало внимания. В советский период, последние десятилетия была порой такая выжженная пустыня с недостатком благоустройства, торговли, общественных услуг и так далее, и в 90-е годы, когда этого всего стало в избытке, но создавалось это всё абсолютно хаотичным образом. В результате с каждым годом мы начали получать всё больше и больше проблем. Наши города становились всё менее комфортными, люди меньше и меньше их любили, наши улицы заполонила торговля, реклама и транспорт, всё меньше оставляя пространства человеку.

Когда мы начинали эту работу, конечно, в первую очередь с простых проектов — с городских дворов. С Дмитрием Анатольевичем сегодня мы в одном из них побывали. Часть дворов сделана за последнее время качественно, в начале, пять лет тому назад, они выглядели немножко по-другому, такой постоянный процесс обновления. Помимо этого необходимо было решить проблемы с пар-

ковкой машин. Мы за это время создали во дворах около 600 тысяч новых парковочных мест при том, что в Москве вообще их всего было миллион за всю историю города. Естественно, речь идёт и о посадке зелёных насаждений, освещении и так далее.

Второй проект не менее глобальный, потому что в Москве все проекты глобальные, в силу масштаба, — одних дворов 23 тысячи и сотни парков. Парки, например «Сокольники», выглядели вот примерно таким образом. Сегодня, после благоустройства парковых территорий, количество посетителей увеличилось с 13 миллионов до 60 миллионов, причём парки стали в значительной степени сами зарабатывать себе на жизнь, хотя вход в них стал бесплатным. Москвичи и гости хорошо помнят, что посещение парка Горького было за определённую плату, но внутри была большая шашлычная и ничего при этом путного не происходило.

Мы приступили к следующему проекту, который казался самым сложным, несмотря на, казалось бы, такую простоту, — это обустройство городских улиц. Необходимо было принять целый ряд нормативных документов, в частности, разработан первый в России закон о благоустройстве, прописывающий не только стандарты, но и санкции за их неисполнение, они корреспондируются с административным кодексом столицы. Речь идёт и о фасадах зданий, и о витринах, и о вывесках, и о летних кафе, и так далее. То есть это комплексный проект, который контролирует все направления.

Самая большая проблема была с рекламой. Почему самая большая — потому что это самый, пожалуй, простецкий и самый эффективный бизнес, который давал сотни миллионов долларов в карманы тех, кто размещал такую рекламу, до бюджета практически ничего не доходило. Снятие вот такой, извините меня, «портянки», которая была развешена на Тверской, происходило реально с боем, потому что это сверхвыгодный бизнес, который никто просто так отдавать не хотел. Спасибо Правительству Российской Федерации — внесло соответствующий закон в Думу, он был принят, закон о рекламе, упростил



жизнь намного. И вот можете посмотреть. Наверное, уже не помним, как это было пять лет назад на Тверской и как сейчас — это одна и та же улица, её практически не было видно. Для этого, конечно, нужна решительность, для того, чтобы бороться со всем этим безобразием.

Следующая «война» на улицах — это нестационарные торговые объекты. Борьба идёт до сих пор, и на уровне законодательства в том числе. Ларьки Москвы были поставлены не только на отдельных улицах, они были поставлены в два этажа, пройти от вокзалов, остановок, станций метро, мягко говоря, было затруднительно. В конце многих-многих итераций мы пришли к системе, при которой утверждаем схему размещения нестационарных объектов на общественных слушаниях, сами создаём и сдаём под ключ готовые объекты. Это быстро окупается и ситуация становится полностью управляемой не только с точки зрения внешнего вида, но и содержания этих объектов, специализации торговли. Потому что любая продажа помидоров очень быстро превращается в торговлю пивом и сигаретами. И пока ты судишься, проходят годы.

Ещё одна проблема, она, может, не столь острая, но вы прекрасно знаете, что летние кафе в наших городах — это порой просто дополнительная площадь, захваченная торговыми объектами, завешенная стёклами, полиэтиленом и так далее. Мы постарались, чтобы всё-таки летние кафе были летними, утвердили минимальный стандарт и начали выдавать бессрочные разрешения, а не годовые. Административные процедуры уменьшились, и количество желающих увеличилось, и сам внешний облик стал другим.

Последний закон, спасибо большое, был принят в прошлом году, да, в 2015 году, — изменение Гражданского кодекса, 222-й статьи. Дмитрий Николаевич (заместитель председателя Правительства России Дмитрий Козак) активно участвовал в процессе. Можно говорить о том, что правильно, что неправильно. Во-первых, речь идёт о сносе опасных для жизни объектов, которые расположены в технической зоне метрополитена, инженерных коммуникаций, улично-дорожной сети.

Ну вот для примера: «Чистые пруды» — москвичи уже стали употреблять это название в кавычках, станция выглядела таким образом. С двух сторон огромные павильоны самостроя, которые превратились из ларьков в нечто другое, а вот реальная картина, как это выглядит сегодня. Это не какой-то рисунок, это то, что есть на самом деле. Конечно, тоже непростая история, но тем не менее это стоит того, чтобы создавать такое пространство. Реальная история с точки зрения безопасности граждан и возвращения исторической среды.

Ещё одна «военная» история, в кавычках конечно, — это борьба с хаотичной парковкой. Вот слева — таким образом выглядела парковка, вы прекрасно всё знаете, любой квадратный метр тротуара забит



машинами, там уже нет места не только для прогулок, там просто нет места для прохода людей. Сегодня всё это пространство упорядочено, создана не только система разметки этой парковки, платность парковки, но и достаточно жёсткие административные меры, вплоть до эвакуации неправильно припаркованных машин.

Помимо этого, ещё одна важная тема — исторические здания, потому что когда мы создаём проект городских улиц, первое, что мы на них видим, — это памятники архитектуры. Это лицо улиц, это дорогостоящий и непростой проект. Тем не менее из 40 почти процентов памятников, которые находились в плохом состоянии, мы довели до 15, причём за счёт всех источников финансирования, в том числе и за счёт жёстких требований к их владельцам. Вплоть до изъятия через суд у тех, кто содержит эти здания в ненадлежащем виде. Это дало такой толчок, что сегодня половина всех инвестиций в реставрацию — это частные инвестиции.

При реконструкции улиц стоит вопрос: а какая это должна быть улица — пешеходная или проезжая, в зависимости от типологии можно сделать её полностью пешеходной. Никольская улица — все её хорошо знают — это улица, которая ведёт непосредственно к Красной площади, там парковалось где-то около сотни машин и, собственно, больше ничего не было. Сегодня нет ни одной машины, но зато десятки тысяч людей идут по этой улице к Красной площади. Можно уменьшить количество полос, как сделано на Большой Никитской, все тоже её хорошо помнят, там было, по-моему, четыре полосы и все четыре глухо стояли, там вообще невозможно было ни заехать в Совет Федерации, ни проехать. Сегодня одна полоса, и она движется быстрее, чем тогда, когда было четыре полосы.

Это Тверская, здесь количество полос не изменилось, но они сделаны по европейскому стандарту, они сужены. Скорость движения такая же, но сужение полос дало возможность увеличить площадь тротуаров, что немаловажно. Самое было простое решение на Бульварном кольце, где мы за счёт сужения полос для автомобилей разметили полосы для велосипедистов. У нас достаточно много было аварий, смертей, связанных с велосипедистами, наездами и так далее. После того как эта полоска была сделана, у нас вообще не стало ДТП, связанных с велосипедистами и пешеходами.

При реконструкции улиц мы, конечно, не должны миновать городские скверы и площади, это важные узловые точки. Казалось бы, на таких классических, фунда-

ментальных площадях можно сделать совершенно нестандартные объекты. Когда я первый раз увидел проект с качелями, честно говоря, у меня были большие сомнения: нужно ли делать всё-таки на Триумфальной площади какие-то качели, это такой избыток, казалось бы. Сегодня это один из самых популярных аттракционов на этой площади, и не толь-

ко на этой. Не надо забывать и о пешеходных переходах. Важно, чтобы всё было в комплексе. Конечно, обязательны широкие тротуары. Обязательно приведение в порядок фасадов. За это время мы привели в порядок фасады около четырёх тысяч домов, без фасадов улица уже будет, конечно, другой.

Я в начале об этом говорил — очень важно, как выглядят витрины и вывески. В городе создан стандарт, под который приводятся все вывески, а улицы больше не залеплены огромными щитами — у кого больше щит, тот, значит, и хозяин. Если ты хочешь сделать индивидуальную какую-то вывеску — пожалуйста, обращай к архитекторам, они согласуют тебе и сделают индивидуальный проект. Очень важно, чтобы витрины были открыты. Улица с открытыми витринами совсем другая, улица, на которой витрины завешены, закрыты каким-то торговым оборудованием либо просто жалюзи, — это мёртвая улица. Конечно, вдоль реконструированных магистралей обязательно надо приводить в порядок сразу же и дворы. Как я уже говорил, в рамках улицы должна быть создана и цивилизованная парковка.

Очень важная история, мы с Дмитрием Анатольевичем обменивались впечатлениями, он приводил иностранный опыт, но, честно говоря, в Москве недалеко ушли, когда на столбах целые пучки проводов, неба не видно, все завешено проводами связи, электрическими проводами и так далее. Мы стараемся на всех улицах, где ведём благоустройство, создавать специальные коллекторы для

прокладки этих проводов, убирая их с московского неба. Наконец, проблема озеленения, я надеюсь, что она решится, — снова вернуть на Тверскую те исторические липы, которые когда-то, десятилетия тому назад, были на этой улице. Важно очень, чтобы улицы не просто были бетонными гробами — на них должна обязательно быть жизнь. Мы начинали пять лет тому назад вот с такой маленькой Страсбургской ярмарки, когда к нам приехал мэр Страсбурга, привёз несколько шале на Манеж, его посетили около 50 тысяч человек.

Это было много, потому что было сделано буквально несколько строений. Сегодня фестивали проводятся на 30 городских пространствах. Мы разбили эти мероприятия на четыре сезона: и зимой, и летом, и весной, и осенью проводятся активные мероприятия на улицах Москвы. Каждый такой фестиваль, например, «Путешествие в Рождество» собрал около девяти миллионов человек, «Московская весна» — около восьми миллионов человек. Это такая брендовая вещь, которую посещает огромное количество людей, которая создаёт другую атмосферу в городе. Результатом реконструкции стало количество пешеходов, увеличившееся в разы, как и количество поездок городского велопроката, участие в уличных фестивалях, рост числа летних кафе, увеличение потока туристов и так далее. Но самое главное — это, конечно, другая атмосфера в городе. Мне кажется, он стал более добрым для людей и более пригодным для жизни. Спасибо.



ПОСЛАНИЕ «МАЛЫХ ДЕЛ»

**Татьяна Становая, руководитель аналитического департамента
Центра политических технологий**

1 декабря президент России Владимир Путин обратился к Федеральному Собранию с ежегодным посланием. Это стало первым посланием за многие годы, где внешняя политика отошла на второй план. Во внутренней политике большое внимание было уделено «малым делам»: школам, больницам, дорогам и другим социально значимым вопросам. В целом послание оказалось весьма консервативным, хотя и более спокойным по тональности.

Нынешнее послание оказалось менее идеологизированным. Владимир Путин упомянул традиционные ценности в наборе других, более технократичных приоритетов власти — таких, как демографический рост, экология, здоровье, образование и культура. Общая тональность была скорее примирительной. Интересно, что послание было воспринято как позитивный сигнал со стороны либеральной общественности. Зато «охранители», напротив, увидели в этом угрозу «либерализации».

Хотя президент подчеркнул, что консолидация общества строится не на «показном единении» и не на принуждении к определенному мировоззрению, но тут же жестко высказался в отношении либералов: «это не значит, что, жонглируя красивыми словами и прикрываясь рассуждениями о свободе, кому-то можно оскорблять чувства других людей и национальные традиции». Эти слова в целом могут относиться и к более широкому модернистскому слою, обеспокоенному вектором движения страны в прошлое. «Вы знаете, если кто-то считает себя более продвинутым, более интеллигентным, даже считает себя поумнее кого-то в чём-то, — если вы такие, то с уважением относитесь к другим людям, это же естественно», — заявил Путин.

Этот выпад в адрес «прогрессистов» практически не был замечен наблюдателями, зато гораздо больший резонанс получили слова Путина, адресованные «охранителям»: президент назвал неприемлемым «встречную агрессивную реакцию, тем более если она выливается в вандализм и в нарушение закона. На подобные факты государство будет реагировать жёстко». Однако заметим, что в логике президента такая реакция носит лишь ответный характер. Кроме того, либералы критиковались содержательно («прикрываются рассуждениями о свободе»), в то время как охранители — лишь по форме. В числе других позитивных сигналов либеральная общественность заметила такие тезисы, как защита НКО и волонтерских движений (Путин попросил региональные и муниципальные власти помогать

им, а правительство — снижать административные барьеры), обещание поддерживать политическую конкуренцию и институты прямой демократии, а также обращение к силовикам не делать из борьбы с коррупцией шоу.

В политической сфере Путин обещал продолжить проводимый курс, то есть дал понять, что политика тут меняться не будет. Ставка делается на максимальную консолидацию власти и общества вокруг Путина, доминирование партии власти, поддержку патриотического подъема. При этом поддержка политической конкуренции сочетается с тезисом о недопустимости «состязания амбиций и бесплодных препирательств» в парламенте. А слова «никто не может запретить свободно мыслить и открыто высказывать свою позицию» — со словами о недопустимости оскорблять чувства.

Послание носило менее конфликтный характер с точки зрения внутренней политики, а критика в адрес либералов была сбалансирована упреками «охранителям». Рост напряженности, судя по всему, не отвечает интересам главы государства, что действительно становится позитивным фактором. Однако найти реальный баланс интересов между охранителями и прогрессистами представляется все более сложной задачей для российской власти. Показательным в этой связи стало выступление Путина на заседании совета по культуре. Президент заявил, что попытки срывать выставки или спектакли должны «пресекаться по всей строгости закона».

Он также призвал разобраться в ситуации с запретом рок-оперы «Иисус Христос — суперзвезда» в Омске. Инициатором отмены стал прокатчик, говорили в Минкульте Омской области, однако этому решению предшествовало давление со стороны «православных активистов», поддержанных архиереем (хотя в центральном руководстве РПЦ такую ригористичную позицию не одобрили). Но контроль за содержанием театральных постановок будет де-факто возлагаться на культурное сообщество, которое должно разработать критерии допустимого в искусстве.

Сохраняется в послании и четко сформулированная ставка на сильное государство, альтернативной которому представлены «управляемые извне, безвольные» страны, где царит анархия, а власти потеряли доверие населения. В то же время четко прослеживается пассаж, в котором выражается политическая поддержка новой линии Вячеслава Володина в Госдуме: на повышение авторитета нижней палаты парла-



мента. Путин также похвалил восстановление смешанной системы выборов, которое было проведено по инициативе Володина. В любом случае ставка делается на сохранение политического статус-кво.

После политического блока Путин уделит внимание социальной сфере, где центральное внимание было уделено вопросам более локальным, относящимся скорее к ведению региональных и муниципальных властей. Показательно, что вопросы более общего порядка — такие, как индексация пенсий и зарплат бюджетников, или майские указы не получили никакого внимания. В определенной степени это указывает на кризис стратегической повестки дня, причем не только в социальной, но и в экономической сфере.

В социальной политике президент отчитывался о проделанной работе (например, введено 94 новых перинатальных центра) и давал не столько поручения, сколько абстрактные ориентиры (нужно освободить врачей от рутины), которые трудно назвать программными. В ряде случаев президент лишь обозначал проблему, не давая никакого решения (очереди в поликлиниках). А конкретные поручения касались не комплексных, а узких тем, например, о подключении медицинских учреждений к интернету. Говоря о ситуации

в сфере образовании, Путин поднял проблему третьих смен в школах, проблему ветхого фонда, но особое внимание уделил нравственному воспитанию школьников. Среди других социально значимых тем: благоустройство городов (Путин призвал чаще советоваться с жителями), экология и утилизация отходов.

Это последнее послание Путина перед тем, как Кремль должен будет определиться с форматом будущей предвыборной президентской кампании. Поэтому от выступления ждали и структурных решений по системе госуправления, и более концептуального подхода к экономическому курсу, и политическую реформу. Однако президент сохранил внимание лишь к частным вопросам, уйдя от стратегической, долгосрочной повестки. Послание кажется промежуточным: политические решения о будущей конфигурации власти, ее кадровом и содержательном наполнении пока не приняты. Решения, скорее всего, будут приниматься весной будущего года, когда станет более ясной картина и о социально-экономической ситуации в стране, и по возможностям выхода из конфронтации с Западом. Пока же ставка делается на сохранение статус-кво.

[Http://politcom.ru/21833.html](http://politcom.ru/21833.html)

Главные слова послания президента Федеральному собранию

Тема: [Послание президента Федеральному собранию в 2016 году](#)

15:48 01.12.2016 (обновлено: 15:54 01.12.2016)

№ 2 © 22872 26 19

Президент России обращается с посланием Федеральному собранию ежегодно.
Ключевые слова послания 2016 года — в инфографике Ria.ru.

Послание президента Федеральному собранию



РЕФОРМА ГОСКОНТРОЛЯ ДАСТ ДВУХПРОЦЕНТНЫЙ РОСТ ВВП

Бизнесу хотят в разы снизить количество регуляторных требований

Алина Евстигнеева, корреспондент газеты «Известия»

Правительство решило изыскать скрытые резервы повышения эффективности экономики. Реформирование контрольно-надзорной деятельности, которое курирует Открытое правительство, может дать 1–2% прироста ВВП в год, оценил заместитель министра юстиции Юрий Любимов в ходе недавней закрытой встречи по реализации этой программы, протокол которой имеется в распоряжении «Известий». Эксперты считают, что реформа госконтроля даст несколько более скромный эффект для ВВП.

Замминистра юстиции Юрий Любимов в ходе заседания Открытого правительства с участием бизнес-объединений также предложил выбрать сектора, где очевидно наличие устаревших и неэффективных требований. По его мнению, ведомства должны сформировать исчерпывающие перечни требований, чтобы было технически невозможно наложить санкцию, если требования нет в перечне. Открытое правительство занимается реформой государственного контроля и надзора с 2015 года, после получения соответствующего распоряжения от президента Владимира Путина. Сейчас рабочая группа действует в рамках «дорожной карты» на 2016–2017 годы, итогом реализации которой должно стать качественное улучшение систем госуправления, что должен ощутить и бизнес, и граждане.

— Весь наш экономический рост сейчас зависит от регуляторики. В этих, казалось бы, технических документах «сидит» 1–2% роста, которые «съедаются» у нас каждый год из-за не очень эффективного государственного контроля и надзора, — сказал Юрий Любимов.

По данным Росстата, расходы на конечное потребление госуправления в структуре использования ВВП за II квартал 2016 года составляют 20% (почти 4 трлн. рублей). При этом 55% потребления приходится на домашние хозяйства (11 трлн. рублей). Еще чуть более 1 трлн. рублей — чистый экспорт. В прошлом году при ВВП в 81 трлн. рублей расходы на конечное потребление госуправления составили 15,4 трлн. (19%). Согласно официальному прогнозу Минэкономразвития, в 2017 году рост ВВП будет на уровне 0,8%, в 2018 году — 1,8% и в 2019 году — 2,2%.

Впервые встреча в рамках рабочей группы состоялась с широким кругом представителей бизнеса, которые были представлены «Деловой Россией», РСПП, ТПП, «Опорой России». По мнению представителей бизнеса, в стране

сохраняется значительное количество избыточных и устаревших требований госорганов, которые мешают законной предпринимательской деятельности. Так, по словам вице-президента «Деловой России» Николая Остаркова, хрестоматийным примером избыточного регулирования стала строительная отрасль, где устаревшие требования затрудняют работу бизнеса. Также есть определенные сложности с фитоконтролем и действиями налоговиков. Макроаналитик Райффайзенбанка Станислав Мурашов сомневается, что реформа контроля и надзора способна сэкономить 1,7 трлн. рублей (2% ВВП).

— Мы часто слышим предложения: давайте повысим эффективность в два раза и ВВП вырастет в два раза. Но даже 1,7 трлн. рублей — это колоссальная сумма. В вопросах повышения эффективности администрирования всегда есть много неизвестных, которые в итоге снижают ожидаемый позитивный эффект, — пояснил эксперт.

Однако, по словам министра Открытого правительства Михаила Абызова, которые также приведены в протоколе заседания, быстрые и ощутимые результаты может принести введение системы чек-листов, в которых задаются приоритеты проверочной деятельности. По его словам, с их помощью предприниматели будут четко понимать, какие требования будут проверяться, и это позволит избежать нарушений. Следующим этапом реформы станет составление национального проекта по реформе контроля и надзора с ключевыми точками в 2018, 2021 и 2024 годах. Одна из важнейших целей нацпроекта — снижение административной нагрузки на организации и граждан.

Сегодня существует порядка 160 самостоятельных видов государственного контроля, проводится более 2 млн. проверок ежегодно. По различным экспертным оценкам, неэффективные затраты бизнеса, связанные с выполнением обязательств по соответствию системе государственных требований, составляют от 1,8 до 3,8% ВВП в год. 5–10% этих затрат связаны с избыточным административным давлением, а 90–95% — с выполнением устаревших, избыточных обязательных требований. Как считают в Открытом правительстве, улучшение систем госконтроля позволит упростить работу бизнеса и сделать предпринимательскую деятельность более привлекательной.

[Http://izvestia.ru/news/646008#ixzz4R6vZ0THV](http://izvestia.ru/news/646008#ixzz4R6vZ0THV)

В МОСКВЕ ПРОШЕЛ ИТОГОВЫЙ ФОРУМ ДЕЙСТВИЙ ОНФ

22 ноября в столице прошел итоговый форум действий Общероссийского народного фронта, на котором были подведены итоги работы движения за три года. Активисты обсудили вопросы эффективности бюджетных расходов, реализации указов и поручений президента РФ, лидера ОНФ Владимира Путина, а также выдвинули новые предложения по решению наиболее чувствительных проблем для граждан страны. Работа форума проводилась на семи тематических платформах: «Честная и эффективная экономика», «Социальная справедливость», «Общество и власть: прямой диалог», «Образование и культура как основы национальной идентичности», «Качество повседневной жизни», «Экология и защита леса», «За честные закупки».

Одной из ключевых тем форума стала экология и защита лесов, в рамках которой были подняты вопросы совершенствования правового регулирования лесного комплекса и особо охраняемых природных территорий, проблемы в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, сброса в водные объекты сточных вод и многие другие.

Представители центра общественного мониторинга по проблемам экологии и защиты леса ОНФ рассказали, что с марта 2015 г. в адрес проекта поступило более 800 обращений от граждан, по 500 из них удалось добиться положительного решения. «Были спасены десятки тысяч гектаров леса, которым угрожала опасность сплошных вырубок, — отметил координатор центра, депутат Госдумы Владимир Гутенев. — Проекту удалось выявить экологические нарушения на десятки миллиардов рублей. После обращений к нам было заведено свыше 100 уголовных и административных дел по фактам нарушений природоохранного законодательства».

Руководитель проекта ОНФ «За честные закупки» Анастасия Муталенко подняла вопрос эффективности расходования средств из госбюджета на очистные сооружения, а также на строительство технопарков: «В преддверии 2017 г. мы берем тренд на анализ эффективности расходования бюджетных средств на очистных сооружениях. По количеству сигналов по этой проблеме у нас лидирует Калининградская область». По данным ОНФ, на очистные сооружения в регионе из различных бюджетов выделено чуть менее 5 млрд. руб. В ходе проверки Счетной палатой очистных сооружений только в городе Гурьевске был зафиксирован ряд замечаний. По словам

Анастасии Муталенко, на возведение технопарков было выделено 45 млрд. руб. Как показал мониторинг ОНФ, многие из этих зданий сейчас находятся в заброшенном состоянии. Активисты проекта ОНФ «За честные закупки» продолжают контроль за решением указанных проблем.

Эксперты рабочей группы ОНФ «Честная и эффективная экономика» представили данные мониторинга предпринимателей, которые свидетельствуют о том, что господдержка недоступна для малого и среднего бизнеса. Опрос 1 тыс. предпринимателей из 80 регионов показал, что 51% респондентов ничего не знают о мерах господдержки и лишь 3% получали помощь от государства. «Требуются существенные коррективы в государственной политике по поддержке МСП, — отметил директор проектов АО «Деловая среда», член рабочей группы ОНФ «Честная и эффективная экономика» ОНФ Алексей Воронин. — Необходимо уделять больше внимания популяризации предпринимательства, просветительской деятельности с целью повышения информированности предпринимателей. Ведь что толку в многочисленных мерах поддержки, если о них не знают или в них не верят».

В рамках форума действий состоялся очередной съезд ОНФ, делегатами которого стали 400 человек — сопредседатели штабов и руководители исполкомов региональных отделений фронта, члены Центрального штаба ОНФ. На съезде обсудили текущую повестку движения в 2017–2018 гг. и приняли решения по изменениям в уставе ОНФ и в составе центрального штаба.

На пленарном заседании форума президент РФ, лидер Общероссийского народного фронта Владимир Путин заявил, что движение приобрело массовый характер. В результате работы активистов ОНФ были скорректированы различные программы и финансовые расходы государства разных уровней на 227 млрд. руб. «Это очень серьезная цифра, даже для бюджета всей страны. Поэтому ваша работа отражается даже в таких конкретных крупных суммах», — сказал глава государства.

За три года ОНФ провел более 350 мониторингов, более 2,5 тыс. опросов, свыше 3,3 тыс. рейдов, более 5 тыс. экспертных совещаний и 8,5 тыс. круглых столов и выездных мероприятий.



Пресс-служба ОНФ,
<http://onf.ru/2016/11/22/v-moskve-proshel-itogovyy-forum-deystviy-onf/>

ВРЕМЯ СОБИРАТЬ КАМЕШКОВО

Мэры моногородов погрели об их будущем

Софья Окунь, корреспондент отдела экономики газеты «Коммерсантъ»

Управленческие команды 20 кризисных моногородов рассказали первому вице-премьеру Игорю Шувалову, а также представителям Фонда развития моногородов, Минэкономики и бизнес-школы «Сколково», за счет чего они предполагают развивать свои территории. Как показало обсуждение, управленцы надеются на статус территорий опережающего развития, а в отраслевом разрезе — на развитие туризма и на пищевую промышленность. 26 сентября в бизнес-школе «Сколково» управленческие команды 20 кризисных моногородов рассказали, как собираются улучшить предпринимательский климат и экономическую ситуацию в этих образованиях (см. об этом также «Вопросы местного самоуправления», 2016, № 7, с. 75–76 — прим.ред.). Напомним, всего в РФ 319 моногородов, из них 48 — в первой, «кризисной» категории.

Обучение управленческих команд моногородов этим летом проводила управленческая школа «Сколково» при поддержке Фонда развития моногородов (ФРМ) и Минэкономики. По итогам управленцы представляют проекты того, как модернизировать градообразующее предприятие и ключевые объекты своих территорий. Часть этих команд 26 сентября получила дипломы о защите своих проектов непосредственно от первого вице-преьера Игоря Шувалов. По словам заместителя председателя Внешэкономбанка, руководителя рабочей группы по модернизации моногородов при правительственной комиссии по экономическому развитию Ирины Макиевой, до начала 2017 года обучение по программам управления должны пройти команды остальных городов.

Практически во всех моногородах управленцы делают ставку на развитие туризма, отметил президент бизнес-школы «Сколково» Андрей Шаронов. О туризме, впрочем, представители моногородов рассуждают с оговорками. Так, чиновники из Белой Холуницы (Кировская область) отметили, что не ставят сверхзадач в этой части и предполагают привлекать жителей других областей.

«Просто так турист вряд ли поедет, нужны веские основания», — отмечали управленцы Селенгинска (Иркутская область). В городе Белебей (Башкирия) предполагают совместить туризм с пищевым производством — за счет сырной

ярмарки, установки «памятника сыру» и экскурсий на молочный комбинат. Управленцы делают ставку и на промышленность — как говорили представители моногорода Камешково (Владимирская область), они хотят создать новую пищевую фабрику, а также стеклоперерабатывающее производство. Как и в центре, там намерены координировать работу чиновников и бизнеса с помощью виртуального «проектного офиса». «Время собирать Камешково», — шутили представители владимирской команды.

Как показало обсуждение, несколько моногородов претендуют на статус территорий опережающего развития (ТОР), подразумевающий льготы по налогам на прибыль, имущество и добычу полезных ископаемых. В ходе сессии их управленцы говорили об этой перспективе с большим интересом. Напомним, власти обещают распространить этот статус, впервые опробованный на Дальнем Востоке, на проблемные моногорода на всей территории страны — первыми его получили Набережные Челны (Татарстан) и Гуково (Ростовская область). В апреле 2016 года Минэкономики одобрило заявку на ТОР для нескольких городов. В числе тех, чьи управленцы были в «Сколково», — Тольятти (Самарская область), Белебей (Башкортостан) и Краснокамск (Забайкальский край). Среди других кризисных городов на статус ТОР претендует Пикалево (Ленинградская область).

Меры поддержки, которые моногорода получают из фонда развития, напрямую увязаны с работой проектного офиса Белого дома по этому направлению, сказала «Ъ» Ирина Макиева. В 2017 году Фонд развития моногородов претендует на 6,5 млрд. руб. из федерального бюджета — на обучение управленцев, инвестиции и софинансирование инженерной инфраструктуры. Об этом сообщил генеральный директор фонда Илья Кривошов: «Мы предварительно нашли поддержку на следующий год». Как пояснила Ирина Макиева, в 2016 году фонд получил 7,2 млрд. руб., а в проект бюджета на 2018 и 2019 годы фонд просит заложить по 5,4 млрд. руб. При этом, как говорила

ранее госпожа Макиева, проект развития моногородов предполагает привлечение за два года 170 млрд. руб. внебюджетных инвестиций.

[Http://www.kommersant.ru/doc/3100420](http://www.kommersant.ru/doc/3100420)



«НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ – ПОРТРЕТ ГУБЕРНАТОРА, СЗАДИ – КРОССВОРД»

Региональные СМИ могут лишиться бюджетного финансирования

В Совете по правам человека обсудили влияние господдержки на редакционную политику СМИ. СПЧ предлагает внести ряд поправок в федеральный закон о деятельности средств массовой информации. По мнению председателя СПЧ Михаила Федотова, это позволит создать правовую базу господдержки региональных редакций и ограничит возможности губернаторов тратить бюджетные деньги на свой пиар. Помимо этого, на специальном заседании СПЧ 14 марта прозвучали предложения вернуть на экраны ТВ рекламу алкоголя и БАДов. В целях справедливого распределения средств между СМИ общественники предложили создать фонды и экспертные советы.

По данным исследования СПЧ, сегодня из всех видов господдержки средств массовой информации наибольшей популярностью пользуются целевые субсидии и госзакупки. В четырех регионах – Владимирской, Воронежской, Орловской областях и Башкортостане – имеют место взносы в уставный капитал СМИ и только в 12 регионах для поддержки редакций используются гранты. По словам Михаила Федотова, де-юре бюджетные деньги идут на информационное сопровождение органов власти, освещение важных для региона событий и тем. Де-факто пресса рассказывает о том, что делает, с кем встречается или где перерезает ленточку губернатор.

Основную поддержку власти субъектов предпочитают оказывать местному телевидению. Примерно столько же средств тратится на финансирование региональных выпусков на федеральных телеканалах, в разы меньше – на публикацию материалов в печатных СМИ. Помимо бюджетного финансирования, редакции в регионах зарабатывают на полиграфической и издательской деятельности, продаже канцтоваров, рекламе, публикации объявлений. К внебюджетным источникам получения средств также можно отнести привлечение спонсоров, журналистские премии и конкурсы. Причем последние по большей части организуют не общественные организации или палаты, а пресс-службы, подразделения администраций субъектов либо контрактные агентства комитетов по закупкам, говорят в СПЧ.

«Мы давно говорим что в России требуется регулирование правового поля в сфере деятельности СМИ в вопросе разграничения федеральных и региональных СМИ. СМИ сегодня – социально и государственно незащищенная сфера, регулирование правового поля в ней требуется давно. Сегодняшняя законотворческая деятельность зачастую сводится к превентивным мерам и является губительной для отрасли. Депутаты вносят ужесточающие законы, преследующие популистские цели и сиюминутную выгоду», – отметил генеральный директор РИА «ФедералПресс» Иван Еремин.

Уголовка за пиар

«Журналистика не может рассматриваться как бизнес – ее надо рассматривать как часть культуры или очень важный политический феномен. Только с этой точки зрения она заслуживает поддержки», – считает секретарь Союза журналистов России Леонид Никитинский. Он уверен, что в том виде, в каком господдержка оказывается сегодня, она скорее вредна, чем полезна. Социология показала: как только появляется господдержка (даже в самом незначительном размере), в СМИ сразу исчезает критическая повестка, а редакция выбирает политику лояльности.

Никитинский отмечает, что на первых двух полосах региональных газет, как правило, размещены одни портреты губернатора. «Сзади есть кроссворд, рецепт, как солить огурцы, какой-то дикий криминал без всякого смысла, а все остальное пространство забито пресс-релизами, в которых сообщается: приехал, уехал», – рассказал секретарь СЖР, подчеркивая, что «о содержании при этом, конечно, говорить нельзя». По его мнению, в поддержке нуждаются только социальные СМИ, ежедневно поднимающие острые темы. А издания вроде «Тещино языка» или журнала «Лиза» должны зарабатывать на свою деятельность сами.

Что касается справедливого распределения финансирования между региональными СМИ, эту проблему поможет решить создание фонда, «где будут сидеть правильные люди и правильно делить деньги». Поскольку «понимание правильности» у всех разное, компромиссными механизмами могли бы стать различные экспертные советы. Помимо этого, Никитинский предлагает сократить в госструктурах количество пресс-служб, а сэкономленные деньги направить на поддержку средств массовой информации.

Председатель комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связям Леонид Левин зафиксировал сокращение рынка печатной прессы, деградацию журналистики в связи с конкуренцией со стороны блогеров и соцсетей, а также экономические трудности в отрасли. Все это накладывается на авторитарные тенденции политики некоторых представителей региональных элит. Причем это не всегда губернаторы или главы муниципальных образований – такие проявления есть также и у силовиков, и у недобросовестных представителей бизнеса. Левин напомнил, что 30 ноября прошлого года премьер-министр Дмитрий Медведев отдал распоряжение об упорядочении расходов глав регионов на информирование граждан, а 21 февраля в Госдуму был внесен законопроект о губернаторском пиаре, инициированный ОНФ. Его идея заключается в том, чтобы запретить главам регионов любые траты, не входящие в понятие обязательного информирования населения, под угрозой уголовного наказания.

По словам парламентария, законопроекту еще предстоит серьезное обсуждение в Госдуме: «Президент говорил о том, что надо изобрести такую форму, которая бы не позволила тратить средства на голый пиар. Нужно не громкое наказание, а системный результат, видимые изменения в работе с региональными редакциями. Если ввести еще одну уголовную санкцию, которая не будет работать, мы только дискредитируем власть».

Левин считает, что справедливой поддержкой СМИ в регионах могли бы стать целевые губернаторские гранты на информирование, выдающиеся под контролем региональных журналистских организаций. Помимо этого, следует обсудить участие в решении проблемы прокуратуры и ФАС: нельзя исключать, что можно добиться более справедливого заказа на информирование путем простого ужесточения контроля над исполнением уже действующего законодательства.

«Сегодня мы ощущаем поддержку со стороны Общероссийского народного фронта в этом вопросе. Помимо того, что ОНФ оказал существенную помощь печатным СМИ в получении субсидий от Роспечати и Правительства, проводит работу по правовой защите журналистов, организует премию «Правда и справедливость», недавно стал соинициатором обращения к пре-

зиденту России с предложением разграничению федеральных и региональных СМИ. Эта инициатива прозвучала на форуме ОНФ в Ставрополе, президент нашел ее логичной. Это важная тема: мониторинг закупок в регионах выявил колоссальные траты именно на федеральные СМИ, в том время как поддержка региональных СМИ оставляет желать лучшего», — отметил гендиректор РИА «ФедералПресс» Иван Еремин. — Я поднимал эту тему на медиа-форуме ОНФ в прошлом году, говорил о необходимости дифференцированного подхода в вопросах регулирования деятельности СМИ в регионах и на федеральном уровне. Рад, что наши идеи оказались созвучны с позицией ОНФ. Надеюсь, что эта тема будет доведена до законопроекта и принята Думой в редакции закона, наиболее отражающего интересы региональных СМИ. Законодательное закрепление понятия «региональные СМИ» — это ощутимый шаг навстречу им. Вопрос лишь, как этот закон будет использоваться на деле».

Федерал Пресс, http://fedpress.ru/news/polit_vlast/reviews/1458222107-na-pervoi-polose-portret-gubernatora-szadi-krossvord-regionalnye-smi-mogut-lishitsya-byudzhe

РЕКОМЕНДАЦИИ

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам специального заседания на тему «О совершенствовании механизмов государственной поддержки региональных и муниципальных средств массовой информации»

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, во исполнение поручения Президента Российской Федерации о подготовке предложений по поддержке региональных и муниципальных средств массовой информации (далее — СМИ) провел 14 марта 2016 г. специальное заседание. В ходе подготовки заседания были проведены обширные исследования, включая сбор и анализ сведений о формах и видах государственной поддержки СМИ в 77 субъектах РФ, а также контент-анализ печатных средств массовой информации, издающихся в различных регионах страны. Кроме того, Советом при содействии МИД России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации была собрана и проанализирована информация об организационно-правовых механизмах государственной поддержки СМИ в зарубежных странах. <...>

1. По результатам проведенных исследований Совет считает возможным констатировать, что явление так называемого «самопиара губернаторов» существует в региональных и местных СМИ реально. Этому в немалой степени способствуют существующие схемы организации государственной поддержки региональных и муниципальных СМИ из бюджетов субъектов Российской Федерации. <...>

2. Распределение бюджетных средств субъектов Российской Федерации по типам СМИ осуществлялось в 2015 г. в следующих пропорциях:

- 73,8% (9,7 млрд руб.) направлено на поддержку СМИ, учреждаемых государственными органами или с участием государственных органов. Только в двух регионах не оказалось подобных СМИ;
- 17,6% (2,3 млрд руб.) — на поддержку СМИ без государственного участия. Подобное практикуется в 59 субъектах Российской Федерации;
- 8,6% (1,1 млрд руб.) — на поддержку СМИ, учреждаемых органами местного самоуправления или с их участием (46 субъектов Российской Федерации).

Приведенные данные показывают, что бюджетная поддержка оказывалась преимущественно государственным и муниципальным СМИ: на их долю приходилось более 82,4% общего объема выделяемых средств.

ФОРМИРОВАНИЕ ИЗБИРКОМОВ ПРОШЛО В ТОМ ЖЕ РУСЛЕ, ЧТО И ПРИ ЧУРОВЕ

**Григорий Мельконьянц, сопредседатель движения «Голос – за честные выборы»,
специалист в области общественного наблюдения за выборами**

На заседании ЦИК 30 ноября 2016 года были утверждены кандидаты в председатели 27 региональных избиркомов, которых предлагает Центральная избирательная комиссия. Ее официальная позиция заключается в том, что их назначение поможет эффективнее бороться в применении административного ресурса в ходе выборов. Как сообщил «Коммерсантъ», в ЦИКе рассчитывают, что все 27 кандидатов станут председателями. Формирование региональных избирательных комиссий на этот раз прошло практически в том же русле, в котором это происходило при Чурове. ЦИК пошел на поводу у региональной власти, предложив удобные ей кандидатуры и тем самым разрушая принцип разделения ответственности. Что касается ситуации с председателями избирательной комиссии, да и вообще с членами избиркомов, то тут надо иметь в виду: ЦИК имеет право предлагать в качестве членов избирательных комиссий субъектов Федерации двух человек. Один – чтобы был назначен губернатором, главой региона, второй – Законодательным собранием. В итоге, поскольку сейчас формировались 55 комиссий, речь шла о 110 человеках. Дополнительно Центризбирком также предлагает кандидатуру председателя.

Увы, на мой взгляд, ЦИК не использовал все имеющиеся в рамках этих полномочий возможности для формирования конкурентных, независимых от региональных администраций избирательных комиссий. Это проявилось в том, что кандидатуры, которые Центризбиркомом предлагались в регионы, были максимально удобными для региональной власти. Более того, я не исключаю, что эти кандидатуры были как раз ею предложены, что выхолащивает сам принцип разделения ответственности, когда часть членов избирательных комиссий назначает Центризбирком, часть – губернатор, часть – заксобранье. Получается, что часть, которая назначается ЦИКом, назначается им лишь формально, а на практике это люди региональной администрации. У ЦИК нет возможности даже отзывать этих людей, они там и остаются. Увы, все это говорит о том, Центризбирком вообще утратил какой-либо контроль за формированием избирательных комиссий по своей квоте. То есть существенным образом ничего не изменилось.

Да, предпринимались несколько попыток назначить независимых от региональных администраций представителей в члены избирательных комиссий –

например, в Челябинской и Московской областях. Были достаточно сильные кандидатуры – Юрий Гурман в Челябинской области, Андрей Бузин в Московской. Но увы, сделать этого не удалось. Безусловно, это сигнал вниз, который будет восприниматься региональными администрациями как слабость Центризбиркома – что ЦИК в рамках своих полномочий по предложению всего лишь двух членов комиссий не проявил самостоятельности, а назначал кандидатуры, которые удобны региональной власти.

Хотя, по логике вещей, Центризбирком должен был включать туда людей, которые от власти максимально независимы – с тем, чтобы в комиссии была хоть какая-то конкуренция. Ситуация в Московской области несколько отличается от ситуации в других регионах, потому что Центризбирком здесь предложил в члены избирательной комиссии по своей квоте Андрея Бузина. Но это крайне редкая практика. А что касается отказов губернаторов, как это случилось в Московской области, то такой практики прежде не было. Но сейчас губернатор не внял предложениям ЦИКа по квоте и вместо кандидата от Центризбиркома на это место назначил своего человека. Это, на мой взгляд, демонстрация того, что, мол, вы там, в Центральной избирательной комиссии можете что угодно решать, но мы тут, на местах, будем проводить выборы так, как нам этого хочется. И проводить их будут те, кто максимально нами управляем.

Эта тенденция говорит о том, что региональные администрации не спешат отказываться от административного влияния на членов избирательных комиссий, что, безусловно, будет сказываться и на качестве выборов. Они будут продолжать быть зависимыми от региональной власти, избирательные комиссии будут проводить провластную линию, что будет сказываться на снижении конкуренции на выборах, вести к нарушениям... И увещевания Центризбиркома о том, что выборы должны быть честными, будут просто направлены в пустоту, потому что члены избирательных комиссий, которые организуют выборы, будут четко понимать, где сила. Будут понимать, что сила – в региональной администрации, а Центризбирком не имеет никаких рычагов для того, чтобы каким-то образом понудить власти проводить честные выборы. Это, конечно, достаточно печальный опыт.



[Http://polit.ru/
article/2016/12/01/cik/](http://polit.ru/article/2016/12/01/cik/)

ДИАЛОГ. СОЛИДАРНОСТЬ. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

IV Общероссийский гражданский форум (ОГФ) прошел 19 ноября в Центре международной торговли в Москве. ОГФ основан Комитетом гражданских инициатив экс-министра финансов Алексея Кудрина. Площадка объединяет представителей независимых некоммерческих организаций из Москвы и регионов, экспертов и политиков. Со вступительным словом на открытии съезда выступил председатель Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов. Он оказался единственным представителем администрации Президента на вступительной части съезда. Глава Московской хельсинкской группы Людмила Алексеева по видеосвязи объявила о новом витке репрессий в отношении гражданского общества. Активистам надо готовиться к допросам и находить адвокатов, брать на вооружение опыт советских диссидентов, предупредила правозащитница. В стране не будет большого террора, однако пострадавшим гражданским активистам от этого не легче, сказала она, предупредив, что этот съезд ОГФ вообще «может быть последним».

«У всех ощущение тревоги, — сказал РБК в кулуарах форума политик Владимир Рыжков. — Речь Алексеевой показывает, что все воспринимают нынешнюю ситуацию в стране как крайне негативную для гражданского общества». Сквозной темой выступлений экспертов было чрезмерное доверие россиян власти. Политолог Эмиль Паин сказал, что вместо гражданской нации власти строят «подданническую нацию». По его словам, предвестником гражданской нации является гражданское общество крупных российских городов. А «политический пластилин» не способен «осуществлять народовластие».

Президент Владимир Путин после присоединения Крыма получил «ореол защитника», и большинство россиян поддерживают его переизбрание, заметил социолог Левада-центра Алексей Левинсон. Россияне хоть и понимают, что присоединение Крыма «бьет по карману», но до сих пор поддерживают политику Кремля, в отношении которой Запад ввел санкции, подытожил эксперт. При слабеющем государстве растут возможности гражданского общества, однако эти тенденции могут привести к «эффектам Донбасса», когда приобретут популярность фигуры вроде бывшего командира ополченцев Донбасса Игоря Стрелкова (Гиркина).

Статьи российской Конституции превратились в «симулякры», поскольку в России низкий спрос на институты и демократию (даже ниже, чем в Китае), рассуждал декан Экономического факультета МГУ Александр Аузан. Он предложил ввести в России прямые налоги и дать граж-

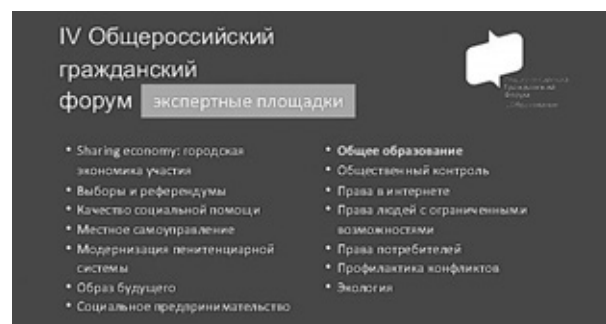
данам самим выбирать, куда тратить часть НДФЛ и налога на имущество. Это сделает общество более активным и требовательным к власти. Граждане пока голосуют за популистов, так как не в курсе, что 48 копеек налогов с каждого рубля платят государству. Другой темой выступлений было экономическое неравенство регионов и налоговые реформы. Эконом-географ Наталья Зубаревич призвала власти ослабить финансовый контроль Москвы за регионами. Для улучшения качества руководства субъектов РФ важно вернуть выборы, подчеркнула она.

После вступительной части работу на форуме продолжили несколько тематических экспертных площадок, посвященных выборам, взаимодействию с бизнесом, пенитенциарной системе, работе НКО, общественному контролю, местному самоуправлению, образованию и так далее. Выработанные экспертами предложения организаторы ОГФ отправят в администрацию Президента, правительство, Думу и другие структуры власти.

Еще год назад ОГФ на повестку властей вообще не влиял и власти были уверены в собственных силах, но теперь интерес Кремля к идеям форума может возрасти из-за ухудшающейся экономики и низкой явки на думских выборах, сказал РБК политолог Аббас Галлямов. «Назначение [в Кремль] Кириенко — человека, явно не вписывающегося в идеологический мейнстрим последних лет, — свидетельствует, что Кремль начал поиск альтернативных путей, — рассуждает политолог. По итогам форума было принято следующее заявление:

Мы, участники IV Общероссийского гражданского форума, собравшиеся в Москве 19 ноября 2016 года, обращаемся к гражданскому обществу России. Мы констатируем, что наша страна находится в глубоком системном кризисе, который проявляется, прежде всего, в экономическом спаде, низкой эффективности государственных институтов и снижении качества жизни. Как граждане и представители институтов гражданского общества мы в полной мере осознаем и свою ответственность за происходящее.

Мы сами отвечаем за то, как устроена наша жизнь, какова атмосфера в обществе, как решаются проблемы самых незащищенных, как проходят выборы, как работают суды, полиция, муниципалитеты, поликлиники и школы, в каком состоянии достанется нашим потомкам окружающая нас природа. С каждым днем это понимание разделяет все больше россиян, становящихся таким образом гражданами в полном смысле этого слова. А граждане действуют солидарно. Мы объединились под эгидой Общероссийского



гражданского форума, чтобы не просто обсудить проблемы страны. Мы в течение года работали сообща и подготовили пакет предложений, которые сейчас выносим на обсуждение. Мы продолжим работу над этими предложениями и над их реализацией и после форума.

Мы объединились, чтобы помогать больным, сиротам и обездоленным. И мы будем делать это активнее и эффективнее при любых обстоятельствах. Мы объединились, чтобы сделать выборы честными, потому что от этого зависит качество работы органов власти. Проработанные нами предложения по реформированию избирательной системы могут решить эту задачу. Мы объединились, чтобы реформировать полицию, суды и тюрьмы. Мы много лет работаем над этой задачей и знаем, что надо сделать, чтобы наши дети жили в безопасной стране, где работает закон.

Мы объединились, чтобы организовать самоуправление и вместе решать самые насущные проблемы там, где мы живем. Мы накопили много знаний о том, как это удалось сделать в разных точках мира, и готовы предложить программу развития местного самоуправления. Мы объединились, чтобы знать правду и противостоять тем, кто пытается скрыть ее, ограничивая свободу распространения информации при помощи цензуры и контроля над интернетом. Наши предложения по изменению законодательства в этой сфере подготовлены лучшими экспертами и представителями IT-бизнеса.

Мы объединились, чтобы делиться новыми технологиями улучшения нашей жизни, которые дает нам новая экономика участия. Мы знаем, как более эффективно использовать ресурсы, которые пока недооцениваются. Мы объединились, чтобы защитить природу — леса, реки, озера, горы, недра, воздух — все, что делает возможной жизнь на Земле. Мы намерены и готовы участвовать в проектировании важ-

ных международных инвестиционных проектов, влияющих на состояние окружающей среды в России.

Мы объединились, чтобы заменить исчерпавшую себя старую модель социального государства, в центре которой само государство, распределяющее природную ренту, на новую модель, в центре которой — Человек. Это значит, что источником развития для нашей страны вместо природных ресурсов должен стать человеческий и социальный капитал — способности, таланты, инновационные идеи и технологии, а также необходимые для его развития институты — школы, университеты, общественные объединения, выборы, местное самоуправление, средства массовой информации, суд, полиция, гражданские права и свободы.

Мы объединяемся, создаем организации, проводим семинары, школы и форумы, говорим и слышим друг друга, координируем усилия, спорим и проявляем солидарность, обучаем и учимся, предлагаем решения и добиваемся результатов. Мы действуем, потому что мы в ответе за будущее нашей страны. Мы уверены, что изменить ситуацию в стране к лучшему может только совместная работа граждан — независимо от того, работают они в НКО, бизнесе или государственных институтах. Мы убеждены: если чиновники, бизнесмены, профессионалы некоммерческого сектора и эксперты будут рассматривать друг друга в качестве партнеров, это резко снизит вероятность политических, экономических и социальных ошибок, создаст прочный институциональный базис для развития. Все мы — гражданское общество. Мы предлагаем диалог.

По сообщениям сайтов МХГ и ОГФ, <http://mhg-main.org/news/v-moskve-proshel-obshcherossiyskiy-grazhdanskiy-forum>, <https://civil-forum.ru/forums/2016/itog/>



НКО ВЫИГРЫВАЮТ ГРАНТЫ НА КРЕСТЬЯНСКИЙ ТРУД

Организации из сел и малых городов получили первые президентские гранты

Наталья Городецкая, спецкорреспондент газеты «Коммерсантъ»

Некоммерческие организации (НКО), работающие в селах и малых городах, получили на свои проекты 145 млн. 402 тыс. руб. Созданный в этом году по инициативе президента специальный грантооператор — фонд «Перспектива» — отчитался о завершении первого этапа конкурса НКО на получение грантов на «деревенские» проекты. Всего фондом будет распределено 480 млн. руб. Эксперт считает, что в сельской местности «надо не фестивали проводить, а электрификацию и газификацию».

По итогам первого этапа конкурса для сельских НКО гранты в размере от 150 тыс. до 5 млн. руб. получили 89 НКО из 40 субъектов. Всего было подано 418 заявок. Как рассказал «Ъ» глава конкурсной комиссии Александр Свинин, в этом году впервые местным НКО не надо было конкурировать с федеральными и региональными организациями (в 2016 году девять грантооператоров распределяют 4,5 млрд. руб.). «Больше 70% наших конкурсантов подавали заявки в первый раз», — сообщил он. 329 НКО, которые не выдержали конкурс, могут подать заявки на его следующие этапы. Конкурс завершится 20 октября, последний победитель будет объявлен 5 декабря. Напомним, что запустить специальную программу президентских грантов для НКО, работающих в малых городах и селах, предложил Владимир Путин в послании Федеральному собранию.

По словам господина Свинина, целью грантооператора — фонда «Перспектива» — была поддержка «инициатив, которые решают проблемы жителей сел и малых городов». Самый большой грант — 5 млн. 100 тыс. руб. — достался Обществу друзей Саратовского музея краеведения на фестиваль «Один день из жизни средневекового города». Карельской НКО «Ручей жизни», учредителем которой является фермерская семья, выделено 2 млн. руб. На эти деньги центр развития крестьянского труда «Кивачские пожни» намерен привлечь к крестьянскому труду порядка 300 человек.

Участники проекта «будут проводить все работы по посадке и уходу за злаковыми культурами, плодово-ягодными кустарниками, сбору и переработке урожая, уходу и содержанию животных (две коровы, пять телят, 30 единиц птицы)». Также участникам проекта предстоит совместно с учредителями НКО выстроить «двор и хозяйской постройки 200 кв. м», а «доильный аппарат даст возможность провести мастер-класс для участников проекта по дойке коров».

Кочевая родовая община коренных малочисленных народов (эвенков) «Тэтиннээх» намерена на полученные от фонда 245 тыс. руб. восстановить краеведческий музей в якутском селе Кутана, уничтоженный пожаром в 2001 году. «Местная администрация решила восстановить первый эвенкийский музей в Якутии, выделив помещение 25 кв. м, в котором должно разместиться 660 экспонатов», — говорится в заявке общины. 200 тыс. руб. получил благотворительный фонд «Забота» Рязанской области на проведение фестиваля лозоплетения и гончарного искусства.

Минимальный грант — 150 тыс. руб. — получило кстовское отделение Всероссийского общества инвалидов из Нижегородской области. На эти деньги предполагается организовать экскурсии в Нижний Новгород для 76 семей с детьми-инвалидами, праздники для детей с ограниченными возможностями, а также подписать 200 инвалидов на газету «Здравствуйте, люди». Директор Института региональных проблем Дмитрий Журавлев считает, что фестивали, праздники и обучение крестьянскому труду «хороши в виде вишенки на торте. Если же стоит задача развития территорий, то деньги надо вкладывать в дороги, электрификацию, газификацию сельских поселений, создание рабочих мест. Без этого никакие конкурсы не помогут сохранить население в селах и малых городах».

[Http://www.kommersant.ru/doc/3029595](http://www.kommersant.ru/doc/3029595)



дата публикации - 4 июля
2016 г.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПАЛАТЫ ПЕРЕВОДЯТ НА БЮДЖЕТ*

Власти регионов возьмут на себя финансирование работы общественников

Екатерина Лазарева, Мадина Шавлохова, корреспонденты газеты «Известия»

Деятельность региональных общественных палат, в том числе их аппаратов, будет финансироваться из бюджетов субъектов. Депутаты Госдумы внесли соответствующие поправки в федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Документ принят сразу во втором и третьем чтениях.

Инициатором закона выступил Совет Федерации. Как сказано в пояснительной записке к документу, его принятие обусловлено «необходимостью установления единых подходов» к организации и обеспечению деятельности общественников на всей территории страны. Разработчики считают, что бюджетное финансирование общественных палат будет способствовать активному развитию институтов гражданского общества, обеспечит необходимый уровень защиты прав и законных интересов граждан и «предсказуемость путей развития региональной социально-экономической политики». Предполагается, что финансовая поддержка палат поможет обществу и власти вырабатывать согласованные решения по обсуждаемым вопросам и обеспечивать функции общественного контроля.

Председатель президиума региональных общественных палат, член ОП РФ Наталья Вавилова подтвердила «Известиям», что отсутствие финансовой поддержки со стороны региональных властей серьезно затрудняет работу общественников.

— Сегодня некоторые общественные палаты имеют аппараты по восемь человек, некоторые по пять. У многих аппаратов вообще нет: есть только люди, которые работают на общественных началах, как и сами члены палаты. В одних регионах бюджеты общественных палат очень солидные (больше миллиона рублей), в других — всего несколько тысяч. Везде совершенно разные подходы, что не позволяет грамотно решать возложенные на нас задачи, — отметила Наталья Вавилова.

Согласно официальным данным, приведенным в пояснении к законопроекту, в настоящее время только в 40 субъектах деятельность общественных палат обеспечивают аппараты, созданные в форме государственных учреждений (фактически регионы



* дата публикации - 15 июня 2016 г.

уже взяли на себя финансирование этого гражданского института). В 43 субъектах организационные функции возложены на сотрудников местных правительств. А в Новосибирской области деятельность общественной палаты обеспечивает помощник ее сопредседателя. Между тем, как пояснила Наталья Вавилова, деятельность любой общественной палаты подразумевает не просто решение «технических» вопросов, а довольно широкий спектр форм работы: встречи с людьми, выезд в муниципальные образования, что влечет транспортные, представительские и канцелярские расходы, расходы на связь и т.д.

— Эти вопросы остро ставились в Общественной палате России в течение, наверное, 10 лет, — говорит Наталья Вавилова. — Сначала предлагалось, чтобы размер бюджетного финансирования рассчитывался в процентном соотношении к зарплате депутатов законодательных собраний. Но думаю, это нереально в современных экономических условиях. Тем не менее какой-то бюджетный минимум для того, чтобы палата существовала, должен быть. Ведь, как показывает практика, в регионах общественные палаты зачастую становятся последней инстанцией для решения многих жизненно важных вопросов.

Как сообщил «Известиям» председатель комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Кидяев, после первого чтения «поправок от субъектов законодательной инициативы не поступило».

— Есть только технические правки. Поэтому было рекомендовано принять закон, связанный с деятельностью общественных палат, сразу во втором и третьем чтениях, — отметил Виктор Кидяев. — Это очень важный документ, который необходим регионам.

Первый заместитель председателя профильного комитета Александр Бурков, в свою очередь, уточнил, что предложение о наделении субъектов полномочиями по финансированию деятельности общественных палат поддержано также

депутатами региональных заксобраний. По мнению первого заместителя председателя комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Степана Киричука, «создание условий для достойного функционирования общественных палат — это обязанность государства».

– Демократия подразумевает под собой не только выборность власти, но еще и контроль за этой властью со стороны общества, одним из элементов которого являются общественные палаты. Государство заинтересовано, чтобы этот элемент общества работал эффективно. Спокойно смотреть на то, чтобы где-то говорили: «Как хотите, так и выживайте: офиса не дадим, телефонной связи нет, голубями общайтесь или еще как-нибудь», – такого быть не должно. Для общества, чтобы оно эффективно контролировало власть, должны быть созданы условия, – считает Степан Киричук.

Напомним, 10 июня Госдума приняла закон «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов РФ», также разработанный по инициативе Совета Федерации и его спикера Валентины Матвиенко. В документе установлены единые требования к формированию региональных палат, сводится воедино весь опыт региональных законов об обществен-

ных палатах и их формировании: кто должен утверждать и согласовывать состав, могут ли в палаты входить члены партий и избранные депутаты и т.д. На данный момент эти вопросы регулируются региональным законодательством.

– Этот закон формировался очень долго и широко обсуждался, – отметила Наталья Вавилова. – Часто в общественные палаты «сливают» людей, которые были депутатами и которым некуда деться. Был такой свободный полет формирования палат – не в пользу общественности. Но нас поддержали и президент, и Валентина Ивановна Матвиенко, и наконец, закон принят.

В совокупности оба закона должны свести к минимуму влияние органов власти субъектов на деятельность региональных общественных палат и повысить эффективность работы общественников.

[Http://izvestia.ru/news/617993#ixzz4TNmoBD3u](http://izvestia.ru/news/617993#ixzz4TNmoBD3u)

Законопроект № 984349-6

Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации (в части создания и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации)

НАХОДИТСЯ В АРХИВЕ

Напечатать

Паспортные данные

Субъект права законодательной инициативы	Совет Федерации
Форма законопроекта	Федеральный закон
Ответственный комитет	Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций
Комитеты-соисполнители	Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока
Отрасль законодательства	010.000.000 Конституционный строй
Тематический блок законопроектов	Государственное строительство и конституционные права граждан
Профильный комитет	Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций
Заключение Правительства РФ на законопроект	Не требуется
Предмет ведения	Совместное ведение
Пакет документов при внесении	984349-6.PDF Отзывы, предложения и замечания СПЗИ (17)

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ. РЕЙТИНГИ ПАДАЮТ

Левада-Центр опубликовал данные о снижении доверия ко всем институтам власти — от местного самоуправления до самого Путина. Опрос был проведен 23–26 сентября 2016 года по репрезентативной все-российской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов страны. Исследование проводится на дому у респондента методом личного

интервью. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных. Статистическая погрешность при выборке 1600 человек (с вероятностью 0,95) не превышает:

- 3,4% для показателей, близких к 50%
- 2,9% для показателей, близких к 25% / 75%
- 2,0% для показателей, близких к 10% / 90%
- 1,5% для показателей, близких к 5% / 95%

В какой мере, на ваш взгляд, заслуживает доверия...

(отсортировано по позиции «вполне заслуживает»)

	Вполне заслуживает	Не вполне заслуживает	Совсем не заслуживает	Затруднились ответить
Президент	74	16	6	4
Армия	60	21	9	10
Органы госбезопасности	46	27	11	16
Церковь, религиозные организации	43	26	12	19
Печать, радио, телевидение	27	46	17	11
Правительство	26	44	26	5
Совет Федерации	24	38	21	17
Прокуратура	24	38	19	19
Полиция	24	44	21	11
Областные (краевые, республиканские) органы власти	23	43	25	9
Госдума	22	46	25	25
Местные (городские, районные) органы власти	22	40	31	7
Суд	22	39	23	16
Малый и средний российский бизнес	22	40	20	19
Профсоюзы	15	25	27	33
Российские банки	15	47	28	11
Политические партии	12	40	33	14
Крупный российский бизнес, деловые и промышленные круги	11	38	31	20

Социологическое исследование «Левада-Центра» показало снижение уровня доверия россиян к органам власти за год. Это может быть связано с наступлением периода депрессии и апатии у граждан. Исследование прокомментировал «Эху Москвы» первый вице-президент Центра политических технологий Алексей Макаркин: «Люди ощущают в 2016 году, что это не получается, и это не получается. Они не готовы и не хотят отказываться от величия, от великой страны. Но они в то же время ощущают, что снова что-то пошло не так. Они не идут против власти, но они, скорее, замыкаются на своих частных, личных вопросах, они меньше ходят голосовать, меньше кричат «ура». Снижается доверие к самым разным институтам.

Такая ситуация могла сложиться на фоне событий 2014 года, когда после присоединения Крыма у россиян возникла эйфория. Нынешнее состояние апатии среди населения будет сохраняться в ближайшее время с учетом сложившейся в России экономической ситуации. Не стоит исключать, что в долгосрочной перспективе апатия может перерасти в протесты. Я не вижу какого-то выхода из этой апатии в сторону оптимизма. Выход из апатии в сторону какого-то радикализма, бунта возможен, в российской истории такое было».



По сообщениям
<http://www.levada.ru/2016/10/13/institutsionalnoe-doverie-2/>, <http://politcom.ru/21632.html>

МЕЛКИЙ И НЕНУЖНЫЙ: ПОЧЕМУ МАЛОМУ БИЗНЕСУ НЕВЫГОДНО РАСТИ

Андрей Павлов, президент ZENDEN Group

Росстат уже не в первый раз сообщает о падении промышленного производства в России. Правительство раз за разом обещает принять меры и утверждает антикризисные планы, центром которых становятся льготные кредиты и очередные программы поддержки. Но даже беглый анализ показывает, что все эти меры принципиально не отличаются от политики, которую правительство проводило и до кризиса. Разница только в объемах и условиях финансирования проектов, конечные бенефициары и направления остаются неизменными.

Настоящая причина кризиса кроется не во внешней конъюнктуре, которая добавляет проблем, но не является определяющей. Главной причиной являются ошибки в экономической политике, то, с каким упорством правительство тратит силы и деньги на неэффективную поддержку малого бизнеса. Сами же малые предприятия в это время продолжают страдать из-за роста налоговой нагрузки — сказываются новые торговые сборы, платежи в систему «Платон» и новые правила кадастровой оценки недвижимости.

Лозунг о необходимости поддержки малого бизнеса господствует повсюду, от кремлевских кабинетов до выступлений несистемной оппозиции — они могут не сходиться во многом, кроме одного: ключ в развитии экономики России — в малом бизнесе. У сторонников этой позиции есть три главных аргумента: малый бизнес дает налоги в госбюджет, создает рабочие места и обязательно вырастет в средний и крупный, станет локомотивом «новой экономики». Прошедшие годы показали, что эти громкие заявления никак не соотносятся с истинным положением дел.

Посмотрим на ситуацию с налогами. По данным Федерального казначейства, сумма уплаченного налога по ЕНВД не изменяется с 2010 г. и составляет около 76 млрд. руб. Выходит, что каждый из 2,1 млн. наших малых предпринимателей (ИП и ООО) платит в месяц смешную сумму 3 тыс. руб. Уплаченные по ЕНВД деньги частично учитываются как страховые платежи в социальные фонды, что дополнительно снижает налоговые выплаты. То есть никакой особой выгоды бюджету малый бизнес не приносит, а с учетом затрат государства на администрирование льгот для МБ получается замах на рубль, а удар на копейку.

Что касается занятости населения — в феврале 2016 г. правительство оценило теневой рынок занятости в 12 млн. человек. Это 15% от всего трудоспособного населения страны. Где же прячутся эти люди? Вы не найдете

их на крупных фабриках и в сетевых магазинах, там, где их обязательно найдут очередные и внеочередные проверки контролирующих органов. Люди «пропадают» в малом бизнесе, который, пользуясь свободой от проверок, уходит с головой в теневое предпринимательство.

Превращение малого бизнеса в средний и крупный — это еще один расхожий миф. Как мы уже видели выше, чем меньше ваш бизнес, тем выгоднее его вести. Серые схемы, легальные низкие налоги и попустительское отношение проверяющих органов работают только до определенного размера бизнеса. Стоит компании подрасти, увеличить свой оборот, и система резко меняется, делая бизнес убыточным.

Особенно это ярко проявляется в производстве. Ведь если доход компании превышает 80 млн. руб., упрощенная налоговая система заменяется обычной и нагрузка резко увеличивается. Компаниям, переходящим на общую систему налогообложения (ОСНО), приходится оплачивать налог на прибыль (20%), НДС (18%), налог на имущество (до 2,2%). В отличие от упрощенной системы налогообложения там перед предпринимателем стоит выбор: либо платить 6% с доходов, либо схема «доходы минус расходы» — 15%. Комментарии здесь излишни.

Убыточно иметь растущий бизнес, предприниматели становятся перед выбором: останавливать свое развитие, расти и неизбежно банкротиться или «делать как все» — формально дробить свой бизнес на несколько «независимых» частей, плодя бумажную работу, уходя от налогов и увеличивая коррупционный фактор при внезапных проверках. Проблемы и риски здесь очевидны, это и снижение налоговых поступлений, и страх перед проверками контролирующих органов, и опасность захвата бизнеса крупными структурами.

По сути, поддержка малого торгового бизнеса превратилась в способ вытянуть из государства финансовые ресурсы и кинуть их в пустоту. Драйвером для развития страны должно стать собственное реальное производство. Единственной возможностью для его развития является смещение налогового бремени со стороны производства в сторону потребления. Кардинальный разворот системы требует определенного политического мужества и воли, в том числе и для признания неэффективности прошлых решений. Но когда речь идет о самом выживании экономики нашей страны, иначе быть и не может.

ПБК, <http://www.rbc.ru/opinions/business/10/05/2016/5731dcd39a7947d80952f65b?from=newsfeed>

МИНЭКОНОМИКИ ОТКРЫЛО ЗАКОН ПРОДАЖ

Для электронной приватизации предлагается создать отдельный пул операторов

Анна Пушкарская, обозреватель, Софья Окунь, корреспондент отдела экономики, Дарья Николаева, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Минэкономки готовит единые правила открытых торгов — они затронут приватизацию, аренду и продажу казенной недвижимости и земельных участков, недр и ресурсов, а также имущества банкротов. В ведомстве ждут, что новые правила в полтора-два раза увеличат объем продаж. Идеологически проект закона «О продажах» аналогичен действующему закону о госзакупках, но министерство предлагает отобрать для его реализации отдельный пул электронных торговых площадок (ЭТП), а не сформировать универсальный перечень согласно поручению Дмитрия Медведева. Ведомства и лоббисты в разных сегментах рынка вряд ли смогут договориться об унификации процедур, а простор для манипуляций сохранится, считают эксперты.

Минэкономки разрабатывает закон «Об открытых торгах» с едиными правилами игры в этой отрасли. Проект, подготовленный в июле департаментом по развитию малого бизнеса, будет применяться при приватизации, реализации арестованных и заложенных активов, в том числе в рамках банкротства, аренде и продаже недвижимости и земельных участков, пользовании участками недр, лесов и водных объектов. Он описывает требования к процедурам, включая электронные, оставляя за правительством право решать, какие торги можно проводить в упрощенном порядке, и не затрагивает госзакупки и биржевые торги.

По данным министерства, половина земельных и приватизационных аукционов, торгов на пользование недрами и биологическими ресурсами уже проводятся на официальном сайте torgi.gov.ru — там размещается в месяц около 50 тыс. торгов на сумму 20 млрд. руб. (100 тыс. лотов в месяц). За 2015 год на продажу выставлено объектов на 200 млрд. руб., и объем можно нарастить в полтора-два раза, считают в департаменте поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) Минэкономки.

Проект готовится по поручению Владимира Путина усовершенствовать правила торгов — после того как в июне к нему обратилась «Деловая Россия» с жалобами на непрозрачность и запутанность процедур (см. «Ъ» от 26 июля). Сейчас общие правила торгов (например, запрет на створ участников и организаторов) есть в законе о защите конкуренции (135-ФЗ), но более 60 процедур отраслевых торгов регулируются 22 законами и десятками норма-

тивных актов. Как отмечают в ФАС, в 80% случаев электронные торги не предусмотрены, а в остальных «нет надлежащего регулирования, обеспечивающего невозможность манипуляций». Теперь речь идет о создании закона «О продажах» по аналогии с законами о госзакупках (44-ФЗ) и закупках госкомпаний. Новость проекта — идея Минэкономки создать отдельный пул электронных площадок для таких торгов, хотя весной Дмитрий Медведев поручал к июню отобрать единый блок площадок для госзакупок, торгов по приватизации и продаже банкротного имущества (см. «Ъ» от 14 апреля). По данным источников «Ъ», первый вице-премьер Игорь Шувалов летом согласовал с Владимиром Путиным вариант передачи права на проведение всех торгов одной государственной площадке.

Минэкономки предлагало использовать в этом качестве Единую информационную систему (ЕИС), а возглавлявший тогда администрацию президента Сергей Иванов выступил за ее создание на базе Ростелекома (обслуживает государственные информационные ресурсы), отмечал собеседник «Ъ». После отставки господина Иванова вопрос снова открыт и в ближайшее время будет обсуждаться у господина Шувалова.

По сведениям «Ъ», директор департамента экономики и финансов Белого дома Валерий Сидоренко недавно провел похожее совещание с ФАС, Минкомсвязью и Минэкономки. Но к единому подходу это не привело, консенсус не удалось найти даже внутри экономического ведомства. Мешают и межведомственные разногласия: так, ФАС и Минкомсвязь полагают, что универсальную процедуру торгов стоит включить в поправки к закону о конкуренции — они ждут второго чтения в Госдуме с 2014 года. Доработка этих поправок — «более быстрый и эффективный путь», чем разработка нового закона, пояснил «Ъ» и заместитель главы Минкомсвязи Михаил Евраев. В ФАС согласны: закон о конкуренции уже содержит основные нормы, нужно только доработать процедуру проведения самого аукциона.

Такие поправки к антимонопольному закону требуют всестороннего обсуждения с бизнесом, но и реализовать идею закона «О продажах» будет крайне сложно. На это уйдет несколько лет, говорит глава Российского аукционного дома (РАД) Андрей Степаненко. По его словам, речь идет



о разных видах имущества и регулировании разных сегментов рынка ведомствами, которые «вряд ли смогут договориться». К тому же «поручение премьера по отбору универсальных площадок никто не отменял», подчеркнула глава РАД.

Глава Национальной ассоциации закупок Сергей Габестро поддерживает единый закон о торгах: «Процедуры до сих пор остаются непрозрачными, допускающими субъективизм и злоупотребления». Принципиальны, по его словам, «три составляющих: публичность информации о торгах, простота процедуры, а также своевременность реагирования контролирующих органов». Он предлагает не создавать новую процедуру отбора операторов (это дорого и долго), а унифицировать ее, сохранив действующий механизм аккредитации участников на электронных площадках и обеспечив интеграцию сведений о них с официальным сайтом torgi.gov.ru.

Директор Центра правового обслуживания Анна Коняева указывает, что если закон будет принят в предложенной редакции и параллельно останутся отраслевые законы и подзаконные акты (то есть обсуждаемый закон не будет единым), участники столкнутся с противоречиями и конфликтом норм, а недобросовестные организаторы торгов смогут истолковать их в свою пользу. Юрист опасается также, что упрощенный порядок торгов может привести к предоставлению преимуществ «дружественным» компаниям.

Чем юристам и чиновникам не нравятся процедуры торгов

Существует слишком много исключений, когда не применяется общая процедура торгов, отмечают в Федеральной антимонопольной службе. Например, процедура торгов для государственного имущества, находящегося в казне, установлена законом о приватизации. Но если то же самое государственное имущество продает федеральное государственное унитарное предприятие (ФГУП) после того, как получит его в хозяйственное ведение, при-

меняется процедура торгов, установленная в постановлении правительства 2003 года № 333. А если в аналогичной ситуации имущество продает ГУП субъекта федерации, то он вправе либо не проводить торги вообще, либо провести их по любой, даже самой непрозрачной процедуре, говорит представитель ведомства.

В Минэкономки объясняют необходимость разработки нового закона тем, что информация о торгах публикуется неполно, а человеческий фактор влияет и на доступ к участию в них, и на определение победителя. Проводимый анализ показывает, что более 60% объявленных и размещенных на сайте torgi.gov.ru торгов не состоялись, при этом в некоторых сферах начальная стоимость предмета торгов в ходе процедуры возрастала многократно, говорят в ведомстве.

Как сообщает партнер адвокатского бюро RVL Ярослав Сотников, в зависимости от вида торгов к потенциальным участникам предъявляются различные требования, сведения о них публикуются в различных источниках (не всегда общедоступных), а порядок их проведения зачастую описан в указанных правовых актах поверхностно, наделяя организаторов торгов правом дополнительно определять конкретные условия.

Директор Центра правового обслуживания Анна Коняева приводит несколько примеров злоупотреблений на торгах. По ее данным, недобросовестные организаторы могут требовать дополнительные документы, не предусмотренные законом, устанавливать критерии, под которые подпадает конкретный участник. Также они могут размещать информацию за день до проведения торгов, ссылаться на отсутствие доступа к сайту и системные ошибки, ошибочно описывать лот или не размещать все документы для участников, которые в итоге лишаются возможности понять предмет и условия торгов, перечисляет юрист.

[Http://kommersant.ru/Doc/3075520](http://kommersant.ru/Doc/3075520), <http://kommersant.ru/doc/3075556>



УЖАСНАЯ ЦЕНА ГОСЗАКАЗА: КАК ТРАГЕДИЯ В КАРЕЛИИ ОБНАЖИЛА НЕДОСТАТКИ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Почему для реализации социально значимых проектов государство выбирает поставщиков только по одному критерию – наименьшей цене?

Александр Строганов, генеральный директор Центра размещения государственного заказа

Как в цивилизованном мире выбирают контрагента? Уж точно не только по наименьшему ценовому предложению. В первую очередь – по завоеванной на рынке репутации. Как говорится, «быстро, дешево, качественно! Но можете выбрать только два варианта».

Так почему же в такой архиважной сфере, как государственные закупки, все перевернуто с ног на голову? Почему для реализации социально значимых проектов государство выбирает поставщиков только по одному критерию – наименьшей цене? Почему уже больше десяти лет придерживается твердой хвалебной линии – как прекрасно, что благодаря аукционам сэкономлена куча денег и какое еще большее «счастье» нас ждет впереди?

Ужасная трагедия, случившаяся на Сямозере в Карелии, где погибли попавшие в шторм дети, в очередной раз привлекла внимание к несовершенству российского закупочного законодательства, а именно – к закону о контрактной системе № 44-ФЗ. Погибшие дети приехали в Карелию по линии органов соцзащиты Москвы. Организатором поездки была фирма «Парк-отель Сямозеро», выигравшая электронный аукцион. Но лишь после трагедии выяснилось, что выигравшая компания числится ответчиком по десяткам судебных дел и много раз привлекалась к административной ответственности. Если бы при проведении закупок в первую очередь оценивалась деловая репутация, ситуация, когда такой участник получает контракты на десятки миллионов рублей, была бы невозможна.

Эксперты в один голос называют одной из основных проблем закона повальную аукционизацию, полностью уничтожившую такие общепринятые в мировой практике, да и в обычной жизни критерии отбора контрагента, как репутация и квалификация последнего. Дошло до того, что действующий закон напрямую запрещает предъявлять какие-либо требования к участникам закупок, кроме прямо оговоренных в законе. Но эти требования настолько общие, что им соответствует любая «фирма-однодневка», коих в России предостаточно. Конкуренция, конкуренция и еще раз конкуренция!

Такая безоглядная гонка привела к серьезному увеличению количества недобросовестных поставщиков при том, что российское закупочное законодательство декларирует в качестве одной из основных целей развитие

добросовестной конкуренции. Более того, фактическое уничтожение права на установление квалификационных требований привело к тому, что был создан режим наибольшего благоприятствования для недобросовестных поставщиков. А такие «поставщики» – это нехватка (непоставка) лекарственных средств в больницах и поликлиниках, срывы дорожного строительства, брошенные подрядчиками детские сады и прочее, и прочее...

Кто бы мог представить, что госзаказ станет площадкой для выстраивания фактически «госзакупочных пирамид». Что «поставщики», получающие контракты на десятки и сотни миллионов рублей, на самом деле постоянные должники своих субподрядчиков и привлекают госсредства для погашения задолженностей, при этом набирая новые долги.

Фактически это фирмы-пустышки, за которыми нет ни производственных мощностей, ни финансов, ни репутации, безболезненно «роняющие» цены на торгах. И появляются эти бравые отчеты о небывалой экономии – 30%, 50%, 90%. Однажды снижение начальной цены при закупке услуг по организации ярмарки выходного дня для префектуры Северо-Восточного административного округа Москвы достигло аж 100,5%! Даешь конкуренцию!

Но эта «конкуренция» идет сугубо по цене – без реального учета качества продукции. В результате экономия, полученная в ходе торгов, полностью нивелируется потерями от крайне некачественного исполнения контракта. Ведь в настоящий момент ситуация доведена до такого абсурда, что участникам закупок достаточно просто выразить свое согласие на выполнение работ или оказание услуг, без малейшего описания своего предложения.

Итог печален, а цена, которую приходится платить, ужасна – жизнь детей. А ведь неоднократно специалисты указывали на возможность решения данной проблемы путем создания хотя бы в знаковых областях «белого реестра» поставщиков, которые будут допущены до госзаказа только после тщательной проверки, а до крупных заказов – после длительного «завоевания» репутации на более низком (стоимостном) уровне.

Журнал «Форбс», <http://www.forbes.ru/mneniya/krisis/323281-uzhasnaya-tsena-goszakaza-kak-tragediya-v-karelii-obnazhila-nedostatki-rossii>

ПОСЛЕДНИЙ СОВЕТСКИЙ МИЛЛИОННИК

Сергей Шелин, обозреватель ИА «Росбалт»

Если чему и удивляться, то не тому, что Днепропетровск переименован, а тому, что этого не случилось раньше. Другие крупные города бывшего СССР от коммунистических имен давно избавились. Выполнены еще не все формальности по случаю замены названия «Днепропетровск» на «Днепр» (Дніпро), но будем исходить из того, что дело, скорее всего, будет сделано.

Наши официальные и полуофициальные лица уже изобразили театральное удивление и поделились трудолюбиво придуманными остроумиями, а примыкающие к ним «политические эксперты» и знатоки украинской души, отталкиваясь от этого случая, повторили традиционные свои мантры про то, что дела в соседней стране плохи и станут еще хуже. Ничего не поделаешь, это их хлеб.

Разумеется, история с этим переименованием скорее занятна, чем серьезна, но некоторый заряд поучительности в себе несет. Начать надо с того, что Днепропетровск (первоначально Екатеринослав), названный в 1926-м в честь большевика Григория Петровского (1878–1958), оставался к настоящему моменту единственным постсоветским городом-миллионником, который еще носил на себе коммунистическую печать. Судьба если не самого города, то этого названия, была поистине счастливой. Продержаться целых девяносто лет — разве что Ульяновск (который перестал быть Симбирском еще в 1924-м) обходит его на два года, но этот город все же не так многолюден.

Если оставить только миллионники бывшего СССР (считая по численности их жителей на сегодняшний день), то названия «Ленинград» и «Свердловск» продержались чуть больше 67 лет (1924–1991), «Горький» — 58 лет (1932–1990), «Куйбышев» — 56 лет (1935–1991), «Сталино» — 37 лет (1924–1961), «Сталинград» — 36 лет (1925–1961), «Молотов» — 17 лет (1940–1957). Кстати, кто сегодня помнит, что Пермь — это бывший Молотов, Самара — Куйбышев, а Нижний — Горький? Большевицкие имена, за несколькими исключениями, как пришли, так и ушли.

Продолжая наш список, добавлю, что три столицы бывших наших союзных республик — Бишкек, Душанбе и Астана — раньше именовались соответственно: Фрунзе (1926–1991), Сталинабад (1929–1961) и Целиноград (1961–1992). Все они, хоть и не стали еще миллионни-

ками, но довольно близки к этому. Столица Казахстана сменила название не ради декоммунизации, а в порядке дерусификации, однако, носи она имя какого-нибудь члена советского Политбюро, оно тоже бы не удержалось.

В нашей стране бремя сохранения советских имен лежит сейчас на городах и населенных пунктах среднего или малого размера, хотя и они такого обращения с собой никоим образом не заслужили. Но иногда избавиться от этого груза удается и им. Скажем, Рыбинск спасся дважды: в 1946-м его переименовывали в честь усопшего второстепенного сталинского соратника Александра Шербакова (отменено в 1957-м), а в 1984-м — в честь умершего генсека Юрия Андропова (отменено в 1989-м). В целом же в России процесс десоветизации названий давным-давно остановлен. Но даже и у нас он не повернут вспять.

А все главные или хотя бы по-настоящему большие города во всех без исключения бывших советских землях от коммунистической титулатуры, как видим, уже отказались. Днепропетровск был последним по счету. Удивляться стоит скорее тому, что это название, имея столько возможностей исчезнуть с карты, сохранилось до наших дней.

Григорий Петровский был неподдельным старым большевиком и большим начальником после Октября. Его подпись (от лица Украины) стоит под договором об образовании СССР. И при этом он дожил до 1937 года и умудрился пережить его. Многие другие герои тогдашней большевистской сцены не смогли удержать «свои» города сколько-нибудь надолго. Троицк (так именовалась Гатчина с 1923-го) несколько лет спустя был переименован. Как и Зиновьевск (прежний Елисаветград), носивший это красивое название всего десять лет, в 1924–1934-м.

Правда, Петровский не состоял в партийных оппозициях. Но, во-первых, он принадлежал к высшему кругу номенклатуры Украины и оказался в нем единственным человеком, который сохранил жизнь. А во-вторых, оппозиционером-бухаринцем был его сын Петр Петровский, за это расстрелянный. Сам факт такого родства карался беспощадно.

Казалось бы, все вело к тому, чтобы Григорий Петровский погиб, а слово «Днепропетровск» навсегда исчезло из обихода еще восемь десятков лет назад. Предположительная причина того, что это не произошло, скажем прямо,



не бросается в глаза. Студентами-первокурсниками на семинарах по истории КПСС мы заучивали фамилии членов большевистской фракции в последней царской Государственной думе. Навсегда запомнилось: «Бадаев, Петровский, Муранов, Самойлов, Шагов и провокатор Малиновский». Именно такая фраза перекочевала в наш учебник из «Краткого курса», который редактировал и отчасти лично писал Сталин.

Из этой шестерки до 1937-го дожили четверо. И все они его пережили, хотя и были один за другим сброшены на самые скромные должности. Ссылаться на везение тут вряд ли можно. Подозреваю, Сталин просто не хотел исправлять свое священное писание. Сакральную книгу до конца его дней переиздавали буква в букву такой, какой она вышла в первый раз.

Другим фактором столь долгого сохранения слова «Днепропетровск» была, конечно же, естественность его звучания. Высокоидейная начинка совершенно не била в глаза, люди в большинстве даже не догадывались, что в этом названии зашифрована фамилия некоего деятеля, о котором они ни малейшего понятия не имели.

Из этих случайных обстоятельств и сложилось девятистолетнее чудо. Но вечных чудес в нашей обыденной жизни почти не бывает, и Днепропетровск уходит в историю — вслед за Ленинградом и Горьким, Зиновьевском и Троцком. Пожелаем того же и другим «фамильным» городам, где бы они ни находились.

[Http://www.rosbalt.ru/blogs/2016/05/20/1516185.html](http://www.rosbalt.ru/blogs/2016/05/20/1516185.html)



СЕРДЮКОВ ПОДАЛСЯ В УПРАВДОМЫ

Экс-министр обороны стал председателем ТСЖ в доме Васильевой

Герман Петелин, Артур Громов, корреспонденты «Газета.Ру»

Анатолий Сердюков, неоднократно занимавший крупные посты в правительстве РФ, а ныне назначенный индустриальным директором «Ростеха», по сути стал управляющим в элитном доме номер 6 в Молочном переулке, расположенном в районе Остоженки («Золотой мили» Москвы). Как выяснила «Газета.Ру», в конце апреля этого года жильцы дорогостоящего особняка решили выбрать нового главу ТСЖ «Молочный-6». В итоге собрание посчитало, что на эту должность лучше всех подходит кандидатура Анатолия Сердюкова, который, согласно выпискам Росреестра, владеет двумя квартирами в этом доме.

«Это очень ответственная должность. Председатель ТСЖ должен быть всесторонне развитым человеком, умеющим заниматься административной работой. При этом у него должна быть хорошая психика, ведь ему придется решать проблемы, связанные с коммунальным хозяйством и подрядными организациями, обеспечивающими дом теплом, водой и электроэнергией, — рассказывает «Газете.Ру» юрист Руслан Морозов. По его словам, согласно законодательству РФ, кандидатура председателя ТСЖ утверждается на собрании правления. Поскольку товарищество является юридическим лицом, то с ним заключается трудовой договор, а также о новом руководителе сообщается в налоговую инспекцию.

«Судя по всему, все тонкости назначения Сердюкова на должность были соблюдены и соответствующая запись появилась в ЕГРЮЛ сразу после дня Победы», — добавил юрист. Заметим, что Сердюкову в доме принадлежат две квартиры, еще одна — его сестре Галине Пузиковой и еще одна — Евгении Васильевой, которая в настоящее время налаживает ювелирный бизнес (офис ее фирмы находится в пяти минутах ходьбы от Молочного переулка).

Так что в принципе этот особняк можно назвать семейным гнездом, в котором Сердюкова можно по праву называть «вожаком стаи».

В обязанности Сердюкова войдет обеспечение своевременного выполнения всех необходимых хозяйственных и коммунальных работ по дому; предоставление собственникам квартир качественных поставок тепла, воды и электроэнергии от подрядных организаций; грамотное реагирование на все просьбы и нужды участников товарищества. Согласно ст. 149 Жилищного кодекса РФ, председатель правления ТСЖ может без доверенности подписывать платежные документы и совершать сделки от имени товарищества (за исключением тех,

которые не требуют обязательного одобрения правлением товарищества или общим собранием членов товарищества). Кроме того, он разрабатывает и выносит на утверждение правила внутреннего распорядка товарищества для работников, в обязанности которых входят содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Когда «Газета.Ру» позвонила по телефону, указанному в ЕГРЮЛ, трубку сняли охранники дома: оказалось, что они не в курсе смены власти в доме. По их словам, всеми хозяйственными вопросами ведает прежний председатель ТСЖ. «По закону правление может вдобавок нанимать управляющего, который зачастую выполняет функции председателя ТСЖ и является наемным работником», — добавляет юрист Морозов.

Необходимо отметить, что Сердюков является действительно занятым человеком и востребованным руководителем — после скандальной отставки с поста министра обороны он возглавил ОАО «Федеральный исследовательский испытательный центр машиностроения», расположенный в Чеховском районе Московской области. Затем, осенью прошлого года, экс-чиновник стал индустриальным директором госкорпорации «Ростех». Помимо этого, он входит в состав учредителей ООО «Ордынка-40», которое занимается капиталовложением в ценные бумаги, а также сдачей в аренду недвижимости.

По данным «Контур. Фокус», фирма является учредителем компании «Примас», которая сдает в аренду помещения по адресу Большая Ордынка, 40, строение 2. Согласно открытым источникам, сейчас по этому адресу располагаются отделение банка «Санкт-Петербург», представительство компаний «Эрбас» и Airbus Group, ресторан Согтеас, «Автоспацентр», включающий в себя мойку и шиномонтаж, магазин одежды и агентство недвижимости.

Добавим, что сын экс-министра обороны Сергей Сердюков судится с товариществом собственников жилья «Молдагуловой 7/6» в Санкт-Петербурге. Жильцы одной из питерских многоэтажек посчитали, что фирма сына экс-министра обороны ООО «Крафт» незаконно подключилась к домовому электросчету, и обесточили помещения предприятия. В итоге представители компании вынуждены были обратиться в полицию и суд с жалобой на «беззаконие и самоуправство».



[Http://www.gazeta.ru/social/2016/05/24/8262191.shtml](http://www.gazeta.ru/social/2016/05/24/8262191.shtml)

ЧЛЕН С БОЛЬШОЙ БУКВЫ. О ПРАВОПИСАНИИ ДОЛЖНОСТЕЙ В РФ

*Корпоративная орфография следует за бюрократизацией общества
и стремится к возвеличиванию начальственных букв*

Андрей Мирошниченко, журналист

По роду деятельности мне, редактору банковского журнала, приходится получать большое количество пресс-релизов. А так как я человек педантичный до занудства, то поневоле лезу в текст переправлять лишние большие буквы на маленькие. Эта работа абсолютно бессмысленна и занимает в среднем 0,5–0,7% моего редакторского труда. Не так уж много, но накопело. Речь идет о написании с большой буквы названий должностей и подразделений, организационных форм компаний, а также органов и органчиков власти. В пресс-релизах, как нетрудно догадаться, все эти священные наименования пишутся с большой буквы.

Я — всего лишь ничтожный кандидат наук, да еще и журналист, поэтому претендовать на компетенцию Института русского языка Российской академии наук не могу. Но в моем изложении правила русского языка относительно написания названий должностей, подразделений, компаний и органов власти выглядят примерно так. В торжественных и в некоторых официальных документах написание с большой буквы допустимо, коли неумоги. Во всех остальных случаях — лучше писать с маленькой.

Вопрос, надо сказать, не такой простой и всегда имел некоторую политическую подоплеку. Например, наименования высших должностей и почётных званий в СССР писались с большой буквы — Председатель Президиума Верховного Совета, Председатель Совета Министров СССР, Герой Социалистического Труда. В околонучных кругах и сейчас идут споры по поводу написания должности президента России. Например, есть такая почти диссидентская по смелости точка зрения, что когда о человеке — надо писать с маленькой. А когда о должности — с большой. Потому что это один из символов государства, наряду с гимном, гербом и флагом.

Правда, тогда и Гимн с Гербом и Флагом надо писать с большой. В общем, по поводу президента правописание колеблется. Оно у нас хорошее, как говорил Винни-Пух, но колеблется. Совершенно очевидно, что выбор размера буквы в данном случае является политическим вопросом. Размер имеет политическое значение.

Что любопытно: некоторые орфографические справочники на полном серьезе предписывают своего президента писать с большой буквы, а президентов других стран — с маленькой. Изящно, черт возьми. И сколько всего в этой рекомендации! А еще можно сказать, что выбор буквы для названия должности является также и инструментом диагностики — это верный маркер предрасположенности к рабству.

Вот еще доказательство, что большая буква в должности является одним из индикаторов массового сознания. Так, в 2008 году президент Белоруссии Лукашенко под-

писал специальный орфографический закон, укрепивший самостоятельность белорусского языка, где, помимо прочего, определено писать названия должностей и организаций с большой буквы. В том числе должности самого Лукашенко. Чтобы у народа в голове был порядок и не появлялись в СМИ публицистические измышления, подобные этому. Наши официальные СМИ не преминули тогда съязвить, что Лукашенко хочет быть президентом с большой буквы. Врезали, так сказать, по соринке в чужом глазу.

Но президент — небожитель. Пусть пишется хоть с гигантской буквы, это ничего не изменит. Но что же заставляет писать с большой буквы должности Заместителя Руководителя Департамента Казначейских Операций или Начальника Планово-Экономического Отдела?

Очевидно, орфографией начинают руководить какие-то религиозные чувства. Священно все, что власть. Причем религия эта явно языческая и многобожеская. Больше того, тенденция отражает священную бюрократизацию подсознания уже и в деловом обиходе. И теперь орфографическое поклонение светлomu образу Заместителя Главы Районной Управы трансформируется в обожествление Старшего Вице-Президента Банка.

Вирус корпоративного неоязычества распространяется чаще всего в пресс-релизах, но винить одних лишь пресс-секретарей было бы несправедливо. Пресс-секретари очень часто — неглупые и приятные люди, порой вполне способные стряхнуть пелену внутрикорпоративного религиозного исступления. Но вот, предположим, что некий пресс-секретарь решится писать про свою Холдинговую Компанию с маленькой буквы. Так ведь в Холдинговой Компании его не поймут. Он что же, получается, недостаточно лоялен?.. Это — если в терминах западной бизнес-культуры. А по-нашему — предатель-вероотступник.

Написание должностей и структур с большой буквы стало всеобщим поветрием. Ментальное сползание укрепляется орфографическими ритуалами. В этой связи нельзя не вспомнить сентенцию, приписываемую Александру Солженицыну, согласно которой русские теперь пишут слово «Бог» с маленькой буквы, а «правительство» — с большой. Понятно, что это отражает какие-то глубинные преобразования в обществе.

Советские люди очень легко принимают ритуалы, связанные с поклонением Структуре и Начальству. Вот почему бюрократическая сакральность стремительно распространяется и в сфере корпоративной орфографии. Мне могут возразить, что во многих иностранных языках корпоративные ценности тоже священны и названия должностей тоже часто пишутся с большой буквы. Действительно, в некоторых языках существительные вообще пишутся с заглавной.

В других — пишущая с большой буквы субъекты или акторы. Но почти все европейские языки менее строги в орфографии и пунктуации. Русский язык — один из самых жестких с точки зрения правописания... Да и не по теме это все.

Можно, конечно, далеко залезть в компаративистику, но вот простой аргумент в пользу того, что это исключительно наше, внутреннее изобретение. Десять лет назад и вице-президенты, и уж тем более начальники отделов на языке Тютчева и Фета писались с маленькой буквы. Теперь же они — Младшие Из Богов. Вряд ли это связано с распространением у нас западной бизнес-культуры. Скорее — с распространением чего-то другого.

И только в одном должностном наименовании эта орфографическая тенденция дает сбой. Догадались, в каком? Вот, наконец, изюминка, ради которой вся колонка и задумана. За годы работы я переправил сотни больших букв на маленькие. Это мой личный, так сказать, атеистический фронт. Но среди всего этого вызывания Начальственных Духов мне лишь несколько раз попалось написание должности «член Правления» с большой буквы. Почти всегда пишут с маленькой. Парадокс.

Какая, скажите на милость, орфографически-онтологическая разница между, скажем, «членом Правления» и «Секретарем Правления»? В свете тенденции к возвеличанию начальственных букв — никакой. Почему же в пресс-релизах и деловых текстах пишут с большой буквы «Секретарь Правления» и не пишут «член Правления»? Разве уважаемый человек не достоин, чтобы его называли членом с большой буквы?

Встреча разнообразных «членов Правления» или «Почетных членов Гильдии Независимых Экзекуторов», я почти физически ощущаю эту вулканическую, но глубоко задавленную борьбу между наукой и религией в мозгу людей. Попробуем реконструировать размышления человека, выбирающего начальную букву для слова «член» применительно к своему начальству. Там ведь терзания метафизического масштаба. Что страшнее с точки зрения чинопочитания по отношению к члену — выпятить его? Или не показать должным образом?

И человек решает писать с маленькой. Где-то там, в потемках его id («оно»), если выразиться термином психоанализа, бродит, бродит невысказанная фрейдистская оговорка. ...Кстати, Фрейд как раз не одобрил бы выбор маленькой буквы.

Возможно, слово «член» остается последним рубежом обороны не только орфографии, но и рассудка от экспансии раболопия. Да и то в силу своей рискованной двусмысленности. Язык деградирует вслед сознанию. Вот уже разрешено ставить небывалые ударения в «договоре» и «йогурте». Но довести чинопочитание до членопоклонения общество пока не готово. Противится священству власти? Или попросту срабатывают старые речевые табу?

...Хотел было написать, что старые речевые табу — это хорошо. Но, увы. Это ведь такое табу, которое связано не с речью, а с властью. Вовсе не потому пишут «член» с маленькой буквы, что это слово двусмысленно неприличное и его лучше запрятать. А потому что боятся сделать чрезмерный начертательный акцент на двусмысленном слове и тем замарать светлый образ начальника неприличной ассоциацией.

Причина написания слова «член» с маленькой буквы абсолютно такая же, что и написания слова «правление» — с большой. И там, и там — поклонение должности, власти. Более того, в случае со словом «член» поклонение становится еще более ревностным. Подчиненный уже готов не только вздымать начальника на хоругвь, но и оберегать его даже от пустяковой вероятности неприличных ассоциаций.

Кто-то возразит, что эти умозаключения натянуты, ибо неприличная ассоциация на слово «член» посещает лишь развращенного человека. Но тогда почему вы семь минут назад кликнули на заголовок «Член с большой буквы»? «Open your mind», как говорил полезный мутант в кинофильме «Вспомнить все». Нет-нет, коллективное бессознательное услужливо запищит начальство от рискованных аллюзий. Вот сколько всего скрыто в маленькой начальственной букве, выбивающейся из привычного ряда больших начальственных букв.

В связи с этим выдвигаю в Совет Федерации предложение заменить во всех словарях и в деловом обиходе слово «член» на слово «участник».

«Участник Правления», «Участник Ассоциации». Это будет поважнее йог рта. Слово «участник» замечательно пишется с большой буквы, при этом нет риска усилить двусмысленность, потому что никакой двусмысленности нет. Вот тогда удастся устранить последнее препятствие на пути к новой орфографической гармонии.

Онлайн-журнал
Slon, https://republic.ru/russia/chlen_s_bolshoy_bukvy_o_pravopisanii_dolzhnostey_v-170059.xhtml

ПРАВОПИСАНИЕ НАИМЕНОВАНИЙ ДОЛЖНОСТЕЙ, ЗВАНИЙ, ТИТУЛОВ

С прописной буквы пишутся названия высших государственных должностей в официальных текстах: Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, Верховный Главнокомандующий Вооруженными силами РФ, Генеральный прокурор России, также: Премьер-министр Индии, Канцлер Германии Гельмут Кольт. Однако в неофициальном тексте, употребленные как наименование должности без указания на конкретное лицо, эти слова пишутся со строчной буквы: *Выполнение договоренностей будут контролировать президенты этих стран.*

Со строчной буквы пишутся названия должностей, званий, титулов: *председатель, министр, заместитель министра, мэра, император, королева, хан, шейх, генеральный секретарь, заслуженный деятель культуры, лауреат Нобелевской премии, посол, атташе, академик, доктор наук, профессор, член-корреспондент, генерал, майор, командующий войсками.*

С прописной буквы пишутся некоторые имена существительные при особом стилистическом употреблении в текстах договоров, актов, сообщений, официальных документов: *Высокие Договаривающиеся Стороны, Чрезвычайный и Полномочный Посол, Президент, Премьер-министр, Ее Величество Королева; также Автор, Издательство* — в авторском договоре.

С прописной буквы пишутся местоимения *Вы, Ваш* как форма выражения вежливости при обращении к одному лицу в письмах, официальных документах: *Сообщаем Вам; На Ваш запрос отвечаем; Поздравляем Вас* и так далее.

С прописной буквы пишется почетное звание Герой Российской Федерации, а также почетные звания бывшего СССР: *Герой Советского Союза, Герой Социалистического Труда, Отличник народного просвещения, Народный артист.*

ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Документы о выдвижении находящегося под домашним арестом гражданина кандидатом на выборах могут быть представлены его адвокатом или иными лицами

Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о проверке конституционности пункта 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы. В КС РФ обратился гражданин, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Следователь не разрешил ему явиться в избирком для подачи документов о выдвижении кандидатом на выборах. Тогда гражданин обратился в избирком через своего представителя. Но документы были возвращены на том основании, что кандидат должен подать их лично. По мнению заявителя, оспариваемые им нормы неконституционны, так как препятствуют выдвижению в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления гражданина, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста с запретом покидать место исполнения данной меры пресечения без разрешения следователя. Суд признал названные положения не противоречащими Конституции РФ, поскольку они предполагают, что:

- документы о выдвижении находящегося под домашним арестом гражданина кандидатом на выборах (указанные в пунктах 2, 2.2, 3 и 3.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации») могут быть представлены в избирательную комиссию его защитником по уголовному делу, имеющим статус адвоката, на основании документов, подтверждающих полномочия защитника, а также иными лицами – на основании нотариально удостоверенной доверенности;

- вместе с документами о выдвижении гражданина в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления в соответствующую избирательную комиссию должна быть представлена копия постановления суда об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста;

- подпись гражданина на заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, а также копия паспорта, если закон требует ее представления, должны быть заверены нотариально, в связи с чем гражданину должна быть предоставлена возможность воспользоваться услугами нотариуса с учетом установленного постановлением о домашнем аресте запрета на общение с определенными лицами.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что иной подход приводил бы к нарушению избирательных прав указанной категории граждан, а также конституционных

принципов всеобщего и равного избирательного права. Возложение на гражданина, находящегося под домашним арестом, обязанности лично представить документы приводило бы к необоснованным различиям между ним и лицами, находящимися в схожих условиях. Вместе с тем федеральный законодатель не лишен права, исходя из правовых позиций КС РФ, выраженных в постановлении, по-другому урегулировать порядок представления в избирательную комиссию документов о выдвижении кандидатом на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления гражданина, находящегося под домашним арестом.

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 №34-П

«По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданина К.С.Янкаускаса»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина К.С.Янкаускаса. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения. Заслушав сообщение судьи-докладчика А.Н.Кокотова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. Согласно пункту 5 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» документы, указанные

в пунктах 2, 2.2, 3 и 3.1 данной статьи, кандидат (кроме кандидата, выдвинутого в списке кандидатов) обязан представить лично; эти документы могут быть по просьбе кандидата представлены иными лицами в случаях, если кандидат болен, содержится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых (при этом подлинность подписи кандидата на заявлении в письменной форме должна быть удостоверена нотариально либо администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором кандидат находится на излечении, администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые), иных случаях, установленных федеральным законом.

Частью 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы (Закон города Москвы от 6 июля 2005 года №38) предусмотрено, что документы, указанные в частях 1, 1.1, 3 и 3.1 данной статьи, кандидат обязан представить лично; данные документы могут быть представлены по просьбе кандидата иными лицами в случаях, если кандидат болен, содержится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых (при этом подлинность подписи кандидата на заявлении в письменной форме должна быть удостоверена администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором кандидат находится на излечении, администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые), иных случаях, установленных федеральным законодательством; указанные документы принимаются соответствующей избирательной комиссией при предъявлении документа, удостоверяющего личность кандидата (если заявление представляется иным лицом — при предъявлении копии документа, удостоверяющего личность кандидата, заверенной администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором кандидат находится на излечении, администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые); копия с этого документа изготавливается в комиссии в присутствии кандидата, заверяется подписью лица, принявшего заявление, и прилагается к заявлению.

1.1. Конституционность названных законоположений оспаривает гражданин К.С.Янкаускас, в отношении которого, как обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, постановлением Пресненского районного суда города Москвы от 11 июня 2014 года была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком до 17 июля 2014 года и установлено, что он может покидать место домашнего ареста только с разрешения следователя и что ему запрещена

отправка и получение почтово-телеграфных отправлений.

18 июня 2014 года следователь своим постановлением отказал в удовлетворении ходатайства К.С.Янкаускаса, в котором тот просил разрешения покинуть место отбывания домашнего ареста для посещения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №31 в целях подачи документов о выдвижении кандидатом в Московскую городскую Думу шестого созыва. 20 июня 2014 года К.С.Янкаускас обратился через своего представителя в окружную избирательную комиссию с письменным заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Московской городской Думы, приложив документы, предусмотренные статьей 32 Избирательного кодекса города Москвы. Решением окружной избирательной комиссии от 21 июня 2014 года №02–01 документы были возвращены, как поданные с нарушением установленного законом порядка.

Московский городской суд данное решение избирательной комиссии посчитал законным: как указывалось в судебном решении от 2 июля 2014 года, в силу пункта 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» К.С.Янкаускас обязан был лично представить документы, поименованные в пунктах 2, 2.2, 3 и 3.1 данной статьи; на момент обращения в избирательную комиссию в местах содержания под стражей подозреваемых, обвиняемых или на лечении в стационарном лечебно-профилактическом учреждении он не находился, а потому у него отсутствовали предусмотренные законом основания для представления в окружную избирательную комиссию документов о своем выдвижении кандидатом в депутаты не лично, а через иное лицо; запрет покидать место домашнего ареста не носил для К.С.Янкаускаса безусловного характера, он мог покинуть его с разрешения следователя, а в случае отказа — обжаловать его в административном или судебном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2014 года апелляционная жалоба заявителя на данное решение оставлена без удовлетворения, равно как без удовлетворения была оставлена и жалоба адвоката К.С.Янкаускаса на постановление следователя об отказе в разрешении покидать место домашнего ареста.

1.2. Как следует из статей 3, 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующих статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных

Янкаускас Константинас Стасисович



- 28.09.1986 года
- Место регистрации: город Москва, район Зюзино
- Фактическое место проживания: город Москва, район Зюзино
- Образование высшее, политолог
- Институт проблем рынка Российской академии наук, научный сотрудник

прав и свобод законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли они Конституции Российской Федерации; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 32 (часть 2) и 55 (часть 3), так как препятствуют выдвижению в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления гражданина, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста с запретом покидать место исполнения данной меры пресечения без разрешения следователя. Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются пункт 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и часть 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы в той мере, в какой на их основании решается вопрос о выдвижении в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления гражданина, в отношении которого судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и — исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, — возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы, охранять достоинство личности (статьи 2 и 18; статья 21, часть 1).

Согласно статье 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что, по смыслу статей 1, 3 (часть 3), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2) и 81 (часть 1) Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им и являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации положений Всеобщей декларации прав человека (ста-

тья 21), Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 25), Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 3 Протокола №1), Европейской хартии местного самоуправления (статья 3) и Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств (статья 1), существо и реальное содержание конституционного права избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления образует признаваемая и гарантируемая Российской Федерацией как демократическим правовым государством возможность добровольного участия граждан в формировании органов народного представительства на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании; всеобщее избирательное право означает, что каждый гражданин Российской Федерации имеет право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а государство может и, по сути, должно определять порядок и условия реализации гражданами избирательного права, в том числе порядок выдвижения кандидатов в депутаты, с учетом того, что непосредственно Конституцией Российской Федерации (статья 32, часть 3) в обладании данным конституционным правом отказано гражданам, признанным судом недееспособными, а также содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда (Постановление от 9 ноября 2009 года №16-П, Определение от 8 декабря 2011 года №1794-О-О и др.).

В силу приведенных положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов федерального законодатель, осуществляя правовое регулирование порядка и условий реализации гражданами Российской Федерации пассивного избирательного права (статья 71, пункт «в»; статья 72, пункт «н» части 1; статья 76, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), не должен допускать искажения конституционных принципов избирательного права, отмены или умаления принадлежащих гражданам Российской Федерации прав, с тем чтобы они не утрачивали свое реальное содержание, и обязан исходить из того, что в силу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации иные возможные ограничения пассивного избирательного права федеральным законом должны преследовать конституционно значимые цели, быть соразмерны им, не посягая на само существо данного права и не приводя к утрате его основного содержания. Соответственно, предусмотренный законом порядок реализации пассивного избирательного права, в том числе выдвижения кандидатом, не должен вводить условия, исключающие воз-

можность выдвижения кандидатами граждан, в отношении которых Конституцией Российской Федерации и в соответствии с ней федеральным законом не установлены ограничения данного права.

Это, в частности, означает, что, устанавливая условие о личном представлении гражданином в избирательную комиссию документов, уведомляющих о его



выдвижении кандидатом, в качестве общего правила, законодатель для всех обладающих пассивным избирательным правом на соответствующих выборах граждан, которые в силу объективных обстоятельств, в том числе обусловленных действующим правовым регулированием, лишены возможности выполнить это условие, обязан предусмотреть порядок уведомления о выдвижении, позволяющий реализовать их право на выдвижение своей кандидатуры на указанных выборах.

3. Федеративной природой Российского государства, как она определена в статьях 1 (часть 1), 5, 11 (часть 2) и главе 3 «Федеративное устройство» Конституции Российской Федерации, обусловлено и установленное ею разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В частности, регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина находятся в ведении Российской Федерации, а защита прав и свобод человека и гражданина — в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (статья 71, пункт «в»; статья 72, пункт «б» части 1, Конституции Российской Федерации). По смыслу данных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статей 5 (части 2 и 3), 71 (пункты «г», «о»), 72 (пункт «н» части 1), 76 и 77, субъекты Российской Федерации имеют собственное избирательное законодательство, на основе которого проводятся выборы в их органы государственной власти и органы местного самоуправления и обеспечиваются избирательные права граждан применительно к данным видам выборов. Соответствующие законы субъекта Российской Федерации выступают при этом в качестве конкретизирующего нормативного регулятора избирательных прав граждан, реализуемых ими при организации и проведении выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Такое регулирование, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 11 марта 2008 года №4-П, не является регулированием прав и свобод человека и гражданина в смысле статьи 71 (пункт «в») Конституции Российской Федерации, оно носит вторичный характер и производно от базового, устанавливаемого — в соответствии с принципом единства системы правового регулирования избирательных прав, вытекающим из ее статей 4 (часть 2), 15 (часть 1), 32 (части 1 и 2), 71 (пункт «в»), 72 (пункт «б» части 1) и 76, — Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, в частности Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме гражд-

дан Российской Федерации», который, как нормативный правовой акт прямого действия, затрагивающий основополагающие вопросы организации и проведения выборов, определяет права и обязанности участников избирательных правоотношений, в том числе полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по реализации и обеспечению избирательных прав граждан, осуществляя тем самым разграничение этих полномочий.

Соответственно, именно на федеральном законодательстве прежде всего лежит обязанность закрепить основные условия реализации гражданами пассивного избирательного права на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, к каковым относятся и условия выдвижения граждан кандидатами на данных выборах.

3.1. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», определяя в статье 33 общие для всех видов выборов условия выдвижения кандидатов, предусматривает, что о выдвижении кандидата (кандидатов), в том числе в составе списка кандидатов, избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке; соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные данным Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности (пункты 1 и 2).

Согласно данной статье к указанному заявлению прилагаются: копия паспорта (отдельных страниц паспорта, определенных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации) или документа, заменяющего паспорт гражданина; законом может быть предусмотрено,

что паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, предъявляется кандидатом при личном представлении документов в избирательную комиссию в соответствии с пунктом 5 данной статьи, копия паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, изготавливается в избирательной комиссии в присутствии кандидата и заверяется подписью лица, принявшего заявление и прилагаемые к нему документы; копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом (пункт 2.2); вместе с заявлением в соответствующую избира-



тельную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах; сведения о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей; сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка (пункты 3 и 3.1); эти документы кандидат (кроме кандидата, выдвинутого в составе списка кандидатов) обязан представить лично; документы могут быть представлены по просьбе кандидата иными лицами в случаях, если кандидат болен, содержится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых (при этом подлинность подписи кандидата на заявлении в письменной форме должна быть удостоверена нотариально либо администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором кандидат находится на излечении, администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые), иных случаях, установленных федеральным законом (пункт 5).

Конкретизируя приведенное правовое регулирование на основании полномочия, предоставленного субъектам Российской Федерации подпунктом «а» пункта 2.2 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», часть 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы дополнительно к указанным условиям предусматривает, что документы принимаются соответствующей избирательной комиссией при предъявлении документа, удостоверяющего личность кандидата (если заявление представляется иным лицом — при предъявлении копии документа, удостоверяющего личность кандидата, заверенной администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором кандидат находится на излечении, администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые).

По смыслу названных законоположений, требование о личной подаче гражданином документов о выдвижении кандидатом в избирательную комиссию направлено на то, чтобы подчеркнуть высокую степень ответственности, которую принимает на себя гражданин, изъявивший желание баллотироваться по соответствующему избирательному округу; обеспечить с самого начала изби-

рательной кампании непосредственное взаимодействие кандидата и избирательной комиссии с целью создания условий для реализации им своих прав (например, устранения недостатков в документах непосредственно при их представлении в избирательную комиссию); исключить возможные злоупотребления на данной стадии избирательного процесса (например, представления документов о выдвижении кандидата, уже выдвинутого в другом избирательном округе).

Допуская в определенных случаях — при объективном отсутствии у гражданина возможности представить документы в избирательную комиссию лично (нахождение на излечении в стационарном лечебно-профилактическом учреждении и нахождение в месте содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых) — представление документов иным лицом, закон устанавливает требования, гарантирующие подтверждение волеизъявления гражданина баллотироваться в соответствующем избирательном округе, а именно удостоверение в письменной форме подлинности его подписи на заявлении нотариусом либо администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором кандидат находится на излечении, администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые.

При этом, как следует из пункта 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», перечень случаев, когда допускается представление в избирательную комиссию документов о выдвижении кандидата не им лично, а иным лицом, является открытым. Между тем действующее федеральное законодательство иные случаи, помимо нахождения лица на излечении в стационарном лечебно-профилактическом учреждении или нахождения в месте содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, не предусматривает. При этом субъектам Российской Федерации не предоставлено полномочие по установлению дополнительно случаев, в которых допускается представление в избирательную комиссию документов, уведомляющих о выдвижении, представителем кандидата.

3.2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в главе 13 среди мер процессуального принуждения предусматривает меры пресечения — средства ограничения личной свободы обвиняемого, а в исключительных случаях и подозреваемого, применяемые, как следует из его статьи 97, в целях предупреждения попыток скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, продолжить преступную деятельность, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иных попыток воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 данного Кодекса. Наиболее строгими из мер пресечения, перечисленных в статье 98 УПК Российской Федерации, являются домашний арест (статья 107 УПК Российской Федерации) и заключение под стражу (статья 108 данного Кодекса), суть которых состоит в непосредственном ограничении конституционного права на свободу и личную неприкосновенность.

В соответствии со статьей 107 УПК Российской Федерации домашний арест в качестве меры пресечения заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля (часть первая); суд может запретить и (или) ограничить подозреваемому или обвиняемому выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает, общение с определенными лицами, отправку и получение почтово-телеграфных отправок, использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть седьмая); в решении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста указываются условия исполнения этой меры пресечения: место, в котором будет находиться подозреваемый или обвиняемый, срок домашнего ареста, время, в течение которого подозреваемому или обвиняемому разрешено находиться вне места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, запреты и (или) ограничения, установленные в отношении подозреваемого или обвиняемого, места, которые ему разрешено посещать (часть девятая).

Подозреваемый или обвиняемый, находящийся под домашним арестом, если судом для него ограничен выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает, может ходатайствовать перед судом, а в случае, если согласно условиям домашнего ареста он может покидать место исполнения этой меры пресечения с разрешения следователя, — перед следователем о разрешении покинуть место домашнего ареста и посетить определенные места, например избирательную комиссию (часть восьмая статьи 107 УПК Российской Федерации). Однако Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не обязывает следователя и суд обеспечивать подозреваемому или обвиняемому, находящемуся под домашним арестом, возможность реализовать все принадлежащие ему конституционные, в частности избирательные, права. По тем же причинам судебный контроль за действиями следователя также не может рассматриваться как эффективное средство, которое гарантированно позволит гражданину, к которому применен домашний арест, лично подать документы, необходимые для выдвижения, в избирательную комиссию.

Следовательно, нахождение лица под домашним арестом объективно свидетельствует об отсутствии у него возможности лично подать в избирательную комиссию документы, необходимые для выдвижения его кандидатом на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления, а потому такому лицу, как и лицам, находящимся на излечении в стационарных лечебно-профилактических учреждениях или в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, должна быть гарантирована возможность осуществить свое право на выдвижение кандидатом в порядке, отличном от общего порядка уведомления избирательной комиссии о выдвижении. Иной подход приводил бы к нарушению избирательных прав указанной категории граждан, а также конституционных принципов всеобщего и равного избирательного права.

Кроме того, возложение на лицо, к которому приложена мера пресечения в виде домашнего ареста, обязанности исключительно лично представить документы, уведомляющие о его выдвижении кандидатом на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления, приводило бы к необоснованным различиям в реализации пассивного избирательного права данным лицом и находящимися в схожих правовых условиях лицами, которые содержатся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, т.е. влекло бы за собой такую дифференциацию в правовом положении граждан, относящихся к одной и той же категории, которая не имеет объективного и разумного оправдания, несовместима с требованиями статьи 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и не согласуется с конституционно значимыми целями возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

С учетом изложенного пункт 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и часть 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы, рассматриваемые в системе действующего правового регулирования, предполагают, что документы о выдвижении находящегося под домашним арестом гражданина кандидатом на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления, указанные в пунктах 2, 2.2, 3 и 3.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», могут быть представлены в соответствующую избирательную комиссию не им лично, а иными лицами — на основании нотариально удостоверенной доверенности. При этом, поскольку домашний арест в качестве меры пресечения может применяться только в отношении лица, имеющего статус подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу, такое лицо не лишено возможности представлять в соответствующую избирательную комиссию необходимые для его выдвижения документы через адвоката, являющегося его защитником по уголовному делу (подпункт 7 пункта 2 статьи 2, подпункт 5 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вместе с документами о выдвижении гражданина в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления в соответствующую избирательную комиссию должна быть представлена копия постановления суда об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста; подпись гражданина на заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, а также копия паспорта, если закон требует ее представления, должны быть заверены нотариально, в связи с чем гражданину должна быть предоставлена возможность воспользоваться услугами нотариуса с учетом установленного постановлением о домашнем аресте запрета на общение с определенными лицами.

4. Таким образом, пункт 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и часть 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы — по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с нормами, регламентирующими особенности правового положения граждан, к которым применена мера пресечения в виде домашнего ареста, и закрепляющими вытекающие из статей 3 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 32 (части 2 и 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации гарантии обеспечения беспрепятственного осуществления такими гражданами принадлежащего им и не ограниченного какими бы то ни было положениями федерального закона пассивного избирательного права, — предполагают, что документы о выдвижении находящегося под домашним арестом гражданина кандидатом на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления, указанные в пунктах 2, 2.2, 3 и 3.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», могут быть представлены в избирательную комиссию его защитником по уголовному делу, имеющим статус адвоката, на основании документов, подтверждающих полномочия защитника, а также иными лицами — на основании нотариально удостоверенной доверенности; вместе с документами о выдвижении гражданина в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления в соответствующую избирательную комиссию должна быть представлена копия постановления суда об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста; подпись гражданина на заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, а также копия паспорта, если закон требует ее представления, должны быть заверены нотариально, в связи с чем гражданину должна быть предоставлена возможность воспользоваться услугами нотариуса с учетом установленного постановлением о домашнем аресте запрета на общение с определенными лицами.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовой смысл положений пункта 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике. Это не лишает федерального законодателя права, исходя из требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, по-иному урегулировать порядок представления в избирательную комиссию документов о выдвижении кандидатом на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления гражданина, находящегося под домашним арестом.

С учетом того, что отсутствуют основания для отмены результатов выборов по избирательному округу, где заявитель по настоящему делу — гражданин К.С.Янкаускас

выдвигался в качестве кандидата в депутаты Московской городской Думы, он вправе воспользоваться способами защиты своих прав, вытекающими из статьи 53 Конституции Российской Федерации. Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать пункт 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и часть 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что документы о выдвижении находящегося под домашним арестом гражданина кандидатом на выборах, указанные в пунктах 2, 2.2, 3 и 3.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», могут быть представлены в избирательную комиссию его защитником по уголовному делу, имеющим статус адвоката, на основании документов, подтверждающих полномочия защитника, а также иными лицами — на основании нотариально удостоверенной доверенности; вместе с документами о выдвижении гражданина в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления в соответствующую избирательную комиссию должна быть представлена копия постановления суда об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста; подпись гражданина на заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, а также копия паспорта, если закон требует ее представления, должны быть заверены нотариально, в связи с чем гражданину должна быть предоставлена возможность воспользоваться услугами нотариуса с учетом установленного постановлением о домашнем аресте запрета на общение с определенными лицами.

2. Конституционно-правовой смысл положений пункта 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

*Конституционный Суд
Российской Федерации*

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Положение о невключении в заработок работника Крайнего Севера вознаграждения за выслугу лет и по итогам работы за год признано недействующим

Заявитель обратился с административным исковым заявлением о признании пункта 19 «Инструкции о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами», утвержденной Приказом Минтруда РСФСР от 22.11.1990 №2, не действующим в той части, в какой предусмотрено, что в состав заработка, на который начисляются надбавки, не включаются выплаты по единовременному вознаграждению за выслугу лет и вознаграждение по итогам работы за год. Оспаривались нормы, исключающие определенные суммы из состава заработка, на который начисляются надбавки. Речь идет о надбавках за работу в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях. Положения относят к упомянутым суммам в т.ч. единовременное вознаграждение за выслугу лет и выплату по итогам работы за год.

Верховный Суд РФ счел, что данные нормы противоречат ТК РФ, и пояснил следующее. Согласно ТК РФ, труд в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях оплачивается с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к зарплате. Так, за стаж работы в данных районах или местностях выплачивается процентная надбавка к зарплате. Размер такой надбавки и правила ее выплаты устанавливаются в порядке, определяемом ТК РФ для районного коэффициента. Суммы указанных затрат относятся к расходам на оплату труда в полном размере. Вознаграждения за выслугу лет и по итогам работы за год являются стимулирующими выплатами. Поэтому по смыслу норм ТК РФ они включаются в состав зарплаты, на которую начисляются упомянутые процентная надбавка и районный коэффициент (относящиеся к выплатам компенсационного характера).

Таким образом, оспариваемые нормы не соответствуют положениям ТК РФ и ограничивают право работника на получение вознаграждения за труд в размере, установленном трудовым законодательством. Еще в 2000 г. ВС РФ указывал, что оспариваемые нормы не подлежат применению (как акты бывшего Союза ССР, противоречащие ТК РФ). Между тем, как отметил истец, работодатели продолжают применять эти нормы. Для того, чтобы исключить подобное, положения признаются недействующими со дня вступления данного решения в силу.

Решение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № АКПИ15–1253

«О признании частично недействующим пункта 19 Инструкции «О порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами», утвержденной Приказом Минтруда РСФСР от 22.11.1990 №2»

Верховный Суд Российской Федерации в составе: судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., при секретаре П., с участием прокурора Масаловой Л.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению К. о признании не действующим в части пункта 19 Инструкции о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами, утвержденной приказом Министерства труда РСФСР от 22 ноября 1990 г. №2, **установил:**

приказом Министерства труда РСФСР от 22 ноября 1990 г. №2 утверждена Инструкция о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами (далее – Инструкция).

В соответствии с пунктом 19 Инструкции в состав заработка, на который начисляются надбавки, не включаются выплаты по коэффициентам к заработной плате, единовременному вознаграждению за выслугу лет, вознаграждение по итогам работы за год, выплаты по среднему заработку, материальная помощь, а также выплаты, носящие разовый поощрительный характер и не обусловленные системой оплаты труда. В том случае, когда премии (доплаты) работникам выплачиваются по результатам работы за квартал (сезон, год), сумма этой премии (доплаты) для начисления надбавок распределяется по месяцам отчетного периода пропорционально отработанному времени.

К., проживающая и работающая в районе Крайнего Севера – г. Норильске Красноярского края, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании приведенного выше положения Инструкции не действующим в той части, в которой предусмотрено, что в состав заработка, на который начисляются надбавки, не включаются выпла-

ты по единовременному вознаграждению за выслугу лет и вознаграждение по итогам работы за год, ссылаясь на то, что оно противоречит статьям 129, 315–317 Трудового кодекса Российской Федерации и нарушает ее право на получение стимулирующих выплат в установленном законом размере.

В обоснование заявленного требования административный истец указала, что согласно локальным нормативным актам работодателя ей не начисляются районные коэффициенты и процентные надбавки к заработной плате за стаж работы в особых климатических условиях на стимулирующие выплаты. К. в судебное заседание, о времени и месте которого извещена надлежащим образом, не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Е. заявленное требование признала, пояснив, что Инструкция в настоящее время применяется в части, не противоречащей Трудовому кодексу Российской Федерации, Закону Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. №4520–1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (далее – Закон от 19 февраля 1993 г. №4520–1). Оспариваемое положение Инструкции, предусматривающее невключение в заработок вознаграждения за выслугу лет и вознаграждения по итогам работы за год, предусмотренных системой оплаты труда, в настоящее время не применяется.

Обсудив доводы административного истца, выслушав объяснения административного ответчика, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 315 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате.

Размер районного коэффициента и порядок его при-

менения для расчета заработной платы работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Правительством Российской Федерации (статья 316 ТК РФ).

В силу статьи 317 ТК РФ процентная надбавка к заработной плате выплачивается лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, за стаж работы в данных районах или местностях. Размер процентной надбавки к заработной плате и порядок ее выплаты устанавливаются в порядке, определяемом статьей 316 данного кодекса для установления размера районного коэффициента и порядка его применения. Суммы указанных расходов относятся к расходам на оплату труда в полном размере.

Часть первая статьи 129 ТК РФ (в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 г. №90-ФЗ) определяет, что заработная плата (оплата труда работника) – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Вознаграждения за выслугу лет и по итогам работы за год являются стимулирующими выплатами и, по смыслу приведенных норм ТК РФ, включаются в состав заработной платы, на которую начисляются процентная надбавка за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и районный коэффициент, относящиеся к выплатам компенсационного характера. Таким

образом, оспариваемое предписание Инструкции не соответствует положениям Трудового кодекса Российской Федерации и Закону от 19 февраля 1993 г. №4520–1 и ограничивает право работника на получение вознаграждения за труд в размере, установленном трудовым законодательством.

Частью первой статьи 423 ТК РФ предусмотрено, что впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с данным кодексом

МИНИСТЕРСТВО ТРУДА РСФСР
ПРИКАЗ
от 22 ноября 1990 г. № 2

О УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ
О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ
ГАРАНТИЙ И КОМПЕНСАЦИЙ ЛИЦАМ, РАБОТА-
ЮЩИМ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА
И В МЕСТНОСТЯХ, ПРИРАВНЕННЫХ К РАЙОНАМ
КРАЙНЕГО СЕВЕРА, В СООТВЕТСТВИИ С ДЕЙСТВУ-
ЮЩИМИ НОРМАТИВНЫМИ АКТАМИ
(в ред. Приказа Минтруда РСФСР от 11.07.91 № 77)

Во исполнение Постановления Совета Министров РСФСР от 22 октября 1990 г. № 458 приказываю:

Утвердить прилагаемую Инструкцию о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами, и ввести ее в действие с 1 января 1991 года.

Первый заместитель
Министра труда РСФСР
Р.А.БАТКАЕВ

Согласовано

законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. №2014–1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяются постольку, поскольку они не противоречат этому кодексу. Следовательно, пункт 19 Инструкции в оспариваемой части не подлежал применению, как противоречащий требованиям ТК РФ.

Более того, еще до введения в действие ТК РФ вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2000 г. № ГКПИ00–315 было установлено, что положение пункта 19 Инструкции в части невключения в заработок вознаграждения за выслугу лет и вознаграждения по итогам работы за год, предусмотренных системой оплаты труда, в настоящее время не применяется в связи с принятием Закона от 19 февраля 1993 г. №4520–1 и Указа Президента Российской Федерации от 15 ноября 1991 г. №210, которым были сняты ограничения на заработную плату.

Между тем, учитывая доводы административного истца о применении работодателем оспариваемых предписаний, в целях исключения их применения на практике, суд приходит к выводу о признании их не действующими со дня вступления решения суда в законную силу. Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по

результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации **решил:**

административное исковое заявление К. удовлетворить. Признать не действующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 19 Инструкции о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными актами, утвержденной приказом Министерства труда РСФСР от 22 ноября 1990 г. №2, в части, предусматривающей, что в состав заработка, на который начисляются надбавки, не включаются единовременное вознаграждение за выслугу лет и вознаграждение по итогам работы за год.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

*Судья Верховного Суда Российской Федерации
А.М.Назарова*

• В ст. 317 ТК РФ лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, гарантируется выплата процентной надбавки к заработной плате за стаж работы в указанных районах и местностях. Размер данной надбавки и порядок ее выплаты должен быть определен федеральным законом.

• Например: В районах Крайнего Севера – Чукотском автономном округе и Северо-Эвенском районе Магаданской области, а также на островах Северного Ледовитого океана и его морей (за исключением Белого моря) в размере 10 процентов за первые шесть месяцев работы, за каждые последующие шесть месяцев работы в этих районах размер надбавки увеличивается еще на 10 процентов от заработной платы, максимальный размер этой надбавки составляет 100 процентов заработка, в максимальном размере надбавка выплачивается по истечении пяти лет работы в указанных районах

Надбавки для работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к ним.

- Для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к ним, начисляются процентные надбавки на заработок (без учета районного коэффициента).
- Введение районных коэффициентов не образует новых тарифных ставок и должностных окладов. Коэффициенты применяются к заработку, за исключением надбавок за работу в районах Крайнего Севера.

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ДОКЛАД О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ ЗА 2015 ГОД*

Доклад о результатах мониторинга правоприменения ежегодно готовится во исполнение Указа Президента от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». В доклад включены результаты мониторинга выполнения решений Конституционного Суда, постановлений Европейского Суда по правам человека, результаты мониторинга правоприменения по отраслям законодательства Российской Федерации, в том числе касающегося участия граждан в охране общественного порядка, обеспечения законности и правопорядка в Вооружённых Силах, а также в таких областях, как государственное регулирование использования воздушного пространства России, противодействие легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, местное самоуправление, организация государственной гражданской службы, управление федеральным имуществом, здравоохранение, дошкольное образование.

Введение

В 2015 году федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечена реализация Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (далее — Указ № 657). Мониторинг правоприменения проведен в соответствии с планом мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2015 год, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2014 г. № 1658-р (далее — план мониторинга). Изучение правоприменительной практики осуществлялось с использованием имеющейся в федеральных органах исполнительной власти и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации информации о применении нормативных правовых актов с учетом статистической информации, обращений граждан по вопросам, регулируемым нормативными правовыми актами в исследуемой сфере правоотношений, вступивших в силу судебных актов, разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также заключений экспертов и сведений, поступивших от научных, общественных и образовательных организаций.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с методикой осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 г. № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации» (далее — методика), по установленным в указанной методике показателям. Федеральными

органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации с учетом поступающих в процессе мониторинга правоприменения данных оперативно принимались меры, направленные на устранение недостатков, выявленных в законодательстве Российской Федерации и правоприменительной практике. С учетом правоприменительной практики в докладе отражены предложения о необходимости принятия нормативных правовых актов Российской Федерации, о мерах по повышению эффективности правоприменения и противодействия коррупции, о государственных органах, ответственных за проведение соответствующей работы.

Мониторинг выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации

В соответствии с Указом № 657 Минюст России во взаимодействии с Конституционным Судом Российской Федерации, палатами Федерального Собрания Российской Федерации, Аппаратом Правительства Российской Федерации, а также федеральными органами исполнительной власти осуществляет мониторинг правоприменения в целях выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, в связи с которыми необходимы принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. С 1 января 1992 г. по 20 августа 2016 г. Конституционным Судом Российской Федерации принято 197 постановлений, в соответствии с которыми признаются не соответствующими Конституции Российской Федерации отдельные положения федеральных законов и федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты Российской Федерации, в том числе в 2015 году — 20 постановлений, за истекший период 2016 года — 14.

За период с 1992 года исполнено 162 постановления, в том числе в 2015 году — 17, за истекший период 2016 года — 10 (приложение № 1). По состоянию на 20 августа 2016 г. требуют выполнения 35 постановлений. Из них по 27 постановлениям соответствующие законопроекты внесены Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее — Государственная Дума) либо поддержаны проекты федеральных законов, разработанные иными субъектами права законодательной инициативы (приложение № 2). Федеральными органами исполнительной власти ведется работа по реализации 8 постановлений (приложение № 3).

<..>

* публикуется с сокращениями - прим. ред.

Мониторинг правоприменения по отраслям законодательства Российской Федерации

В результате осуществления мониторинга правоприменения установлено, что во исполнение федеральных законов в большинстве случаев приняты указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти. В 2015 году и первом полугодии 2016 года по результатам изучения правоприменительной практики оперативно разрабатывались проекты нормативных правовых актов в целях совершенствования законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики. За указанный период принято 835 нормативных правовых актов (приложение № 6).

Наиболее динамично развивалось законодательство Российской Федерации в сфере государственной гражданской службы, противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, организации местного самоуправления, осуществления капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, государственного регулирования использования воздушного пространства. Кроме того, продолжается работа по подготовке 33 проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики (приложения № 11 и 12).

Участие граждан в охране общественного порядка

В соответствии с пунктом 1 плана мониторинга МВД России и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации проведен мониторинг правоприменения в сфере действия Федерального закона от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), а также подзаконных нормативных правовых актов. В результате осуществления мониторинга установлено следующее. В целях совершенствования законодательства Российской Федерации принят один федеральный закон, необходимость принятия которого связана с реализацией Федерального закона № 44-ФЗ (приложение № 6). Во всех случаях, установленных Федеральным законом № 44-ФЗ, приняты необходимые акты Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти по вопросам участия граждан в охране общественного порядка.

По результатам анализа практики применения Федерального закона № 44-ФЗ по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 методики) выявлена необходимость корректировки его положений. В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 14 Федерального закона № 44-ФЗ в народные дружины не могут быть приняты граждане, подвергнутые неоднократно в течение года, предшествовавшего дню принятия в народную дружину, в судебном порядке административному наказанию за совершенные административные правонарушения. При этом, согласно пункту 3 части 5 статьи 17 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», гражданин не может быть принят на службу в органы внутренних дел в случае,

если он неоднократно в течение года, предшествовавшего дню поступления на службу в органы внутренних дел, подвергался в судебном порядке административному наказанию за совершенные умышленно административные правонарушения.

Таким образом, Федеральный закон № 44-ФЗ устанавливает более жесткие ограничения для граждан, которые хотят вступить в народную дружину, чем для граждан, которые претендуют на замещение должностей в органах внутренних дел. Вместе с тем деятельность народной дружины в отличие от службы в органах внутренних дел не является особым видом государственной службы, в связи с чем необходимости устанавливать такие ограничения не имеется. Согласно части 6 статьи 26 Федерального закона № 44-ФЗ органы местного самоуправления могут осуществлять личное страхование народных дружинников на период их участия в проводимых органами внутренних дел (полицией) или иными правоохранительными органами мероприятиях по охране общественного порядка.

Вместе с тем, кроме содействия органам внутренних дел (полиции) и иным правоохранительным органам в охране общественного порядка, к основным направлениям деятельности народных дружин также относятся 13 Доклад участие в предупреждении и пресечении правонарушений на территории по месту создания народной дружины и участие в охране общественного порядка в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций (часть 6 статьи 12 Федерального закона № 44-ФЗ). Народные дружинники могут привлекаться к охране общественного порядка не только органами внутренних дел (полицией) и иными правоохранительными органами, но и органами местного самоуправления, в том числе при проведении муниципальных официальных физкультурных и спортивных мероприятий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Таким образом, случаи гибели или получения травм при осуществлении функций, аналогичных исполняемым во время участия в мероприятиях по охране общественного порядка, проводимых органами внутренних дел (полицией) и иными правоохранительными органами, в такой ситуации не будут являться страховыми, что влечет нарушение прав народных дружинников, участвующих в охране общественного порядка по приглашению органов местного самоуправления, ввиду невозможности получения страхового возмещения за причиненный ущерб. Кроме того, необходимо приведение отдельных положений Федерального закона № 44-ФЗ в соответствие с Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Разработку проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии граждан в охране общественного порядка», направленного на правовое регулирование указанных вопросов, планируется поручить МВД России с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти (пункт 1 приложения № 14). При осуществлении мониторинга правоприменения по показателям, установленным пунктом 9 методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих соответствующие правоотношения, не выявлены.

<..>

Организация местного самоуправления

В соответствии с пунктом 8 плана мониторинга Минюстом России, Минэкономразвития России и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации проведен мониторинг правоприменения в сфере действия Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ), а также подзаконных нормативных правовых актов. В результате осуществления мониторинга установлено следующее.

В целях совершенствования законодательства Российской Федерации принято 14 федеральных законов и одно постановление Правительства Российской Федерации, необходимость принятия которых связана с реализацией Федерального закона № 131-ФЗ (приложение № 6). Вместе с тем при анализе правоприменительной практики по показателю наличия нормативных правовых актов, необходимость принятия (издания) которых предусмотрена актами большей юридической силы (подпункт «б» пункта 8 методики), установлено, что до настоящего времени не реализовано одно положение Федерального закона № 131-ФЗ (приложение № 7). При проведении анализа правоприменительной практики по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 методики) в сфере действия Федерального закона № 131-ФЗ, иных федеральных законов выявлена необходимость их регулирования.

Часть 2 статьи 34 Федерального закона № 131-ФЗ предусматривает возможность возложения на местную администрацию муниципального района полномочий местной администрации поселения, являющегося административным центром муниципального района, в случае внесения соответствующих изменений в уставы муниципального района и поселения, однако не определяет правовые последствия возможных несогласованных действий органов местного самоуправления указанных муниципальных образований. В связи с этим следует включить в статью 44 Федерального закона № 131-ФЗ положение об одновременном вступлении в силу соответствующих изменений. Часть 7 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ предусматривает временное исполнение полномочий главы муниципального образования должностным лицом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, но не в случае его длительного отсутствия и (или) невозможности исполнения им своих обязанностей.

При этом проблемы возникают в случае применения к главе муниципального образования мер процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности и (или) заключения под стражу. В этих случаях предлагается предусмотреть возложение временного исполнения полномочий главы муниципального образования на должностное лицо местного самоуправления или депутата представительного органа муниципального образования, определяемых в соответствии с уставом муниципального образования. Кроме того, в Федеральном законе № 131-ФЗ отсутствуют нормы более универсального характера, связанные с регулированием вопросов временного исполнения полномочий

должностных лиц местного самоуправления, отсутствующих в силу различных обстоятельств. На практике это может приводить к длительному неисполнению полномочий, связанных с принятием значимых для местного сообщества решений, либо к возложению полномочий на лиц, которые не имеют соответствующего статуса и не попадают под ограничения и запреты, установленные законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

С учетом изложенного необходимо включить в статью 34 Федерального закона № 131-ФЗ норму, предусматривающую порядок временного исполнения полномочий отсутствующего должностного лица другим должностным лицом местного самоуправления или уполномоченным муниципальным служащим. В целях урегулирования указанных вопросов Минюстом России разрабатывается проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 6 и 263 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», направленный на совершенствование правовых основ организации и осуществления местного самоуправления в Российской Федерации (пункт 7 приложения № 11).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 15 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения отнесен вопрос организации в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации. Вместе с тем органами местного самоуправления отмечаются трудности при применении данной нормы, так как федеральные законы от 31 марта 32 Доклад 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» не содержат конкретных полномочий органов местного самоуправления по организации электро- и газоснабжения поселений.

Учитывая изложенное, планируется поручить Минэнерго России внести в Правительство Российской Федерации предложения о необходимости внесения изменений в указанные федеральные законы в части конкретизации полномочий органов местного самоуправления по организации электро- и газоснабжения (пункт 4 приложения № 13). В определении вопроса местного значения, касающегося утверждения правил благоустройства территории (пункт 19 части 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ), используется термин «прилегающая территория», обязанности по благоустройству которой возлагаются на собственника соответствующего объекта недвижимого имущества. Однако на практике возникают вопросы, каким способом должна определяться прилегающая территория и какими критериями должны руководствоваться органы местного самоуправления при принятии соответствующих решений, затрагивающих законные интересы собственников и правообладателей объектов недвижимого имущества.

В целях урегулирования данного вопроса планируется поручить Минстрою России разработать методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований в рамках реализации Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федера-

ции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038 (пункт 5 приложения № 13). В соответствии с пунктом 151 части 1 статьи 15 и пунктом 261 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального района и городского округа относится выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. Частью 9 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

При этом, согласно НК РФ (подпункт 105 пункта 1 статьи 333³³), государственная пошлина взимается за выдачу разрешения на установку рекламной конструкции. Учитывая изложенное, предлагается поручить Минфину России подготовить поправки к проекту федерального закона № 1091253–6 «О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации» в части корректировки наименования разрешения на установку рекламной конструкции (пункт 6 приложения № 13).

При изучении практики применения Федерального закона № 131-ФЗ по показателю эффективности разграничения полномочий по предметам совместного ведения между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления (пункт 11 методики) выявлен ряд проблем, требующих законодательного решения. Пунктом 14 статьи 4 и статьей 37 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон № 2395-1) предусмотрено осуществление государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в рамках федерального государственного надзора и регионального государственного надзора. Однако пунктом 5 статьи 5 Закона № 2395-1 к полномочиям органов местного самоуправления в сфере регулирования отношений недропользования отнесен контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых.

Между тем Федеральным законом № 131-ФЗ не предусмотрено осуществление органами местного самоуправления полномочий в сфере регулирования отношений недропользования. В настоящее время в Государственной Думе на рассмотрении находится проект федерального закона № 809396–6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам муниципального контроля», внесенный Архангельским областным Собранием депутатов, предусматривающий в том числе исключение полномочий органов местного самоуправления по контролю за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых (пункт 5 приложения № 11).

Согласно Положению о Федеральной системе обеспечения защиты деятельности гражданской авиации от актов незаконного вмешательства, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля

1994 г. № 897, на органы местного самоуправления возложена функция по организации деятельности аэропортовых комиссий по авиационной безопасности (путем включения в указанные комиссии представителей органов местного самоуправления в качестве их председателей). Вместе с тем Воздушным кодексом Российской Федерации и иными законодательными актами Российской Федерации на органы местного самоуправления не возложены полномочия, связанные с обеспечением авиационной безопасности. Учитывая изложенное, предлагается поручить Минтрансу России организовать работу по приведению указанного постановления Правительства Российской Федерации в соответствие с Воздушным кодексом Российской Федерации (пункт 7 приложения № 13). При осуществлении мониторинга правоприменения по показателям, установленным пунктом 9 методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих соответствующие правоотношения, не выявлены.

<..>

Осуществление капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах

В соответствии с пунктом 10 плана мониторинга Минстроем России, ФАС России и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации проведен мониторинг правоприменения в сфере действия Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), а также подзаконных нормативных правовых актов. В ходе проведения мониторинга установлено следующее. В целях совершенствования законодательства Российской Федерации принято 5 федеральных законов, а также 12 подзаконных нормативных правовых актов, необходимость принятия которых связана с реализацией положений ЖК РФ и Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (приложение № 6).

Вместе с тем при изучении материалов правоприменения по показателю наличия нормативных правовых актов, необходимость принятия (издания) которых предусмотрена актами большей юридической силы (подпункт «б» пункта 8 методики), установлено, что до настоящего времени не реализовано одно положение ЖК РФ, а также 3 положения Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (приложение № 9). В целях повышения доступности кредитных средств на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Федеральным законом от 2 июня 2016 г. № 175-ФЗ «О внесении изменений в статьи 26 и 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения, касающиеся предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства на проведение капитального ремонта и переселение граждан из аварийного жилищного фонда, порядка распределения средств между субъектами Российской Федерации и принятия решений о приостановлении предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, а также возврата указанной финансовой поддержки.

При проведении анализа правоприменительной практики по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 методики) в сфере действия ЖК РФ выявлен ряд проблем, требующих законодательного решения. Изучение информации о размещении средств собственников, формирующих фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, на депозитных счетах в кредитных организациях показало, что не был предусмотрен механизм их гарантированной защиты от инфляции и утраты в случае отзыва лицензии и банкротства кредитной организации. Вопросы применения к специальным счетам, на которых размещаются средства, формирующие фонд капитального ремонта, режима депозита решены в Федеральном законе от 3 июля 2016 г. № 355-ФЗ «О внесении изменений Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении».

По результатам рассмотрения материалов правоприменительной практики выявлено, что в соответствии с положениями статьи 179 ЖК РФ при размещении временно свободных денежных средств собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся на счете регионального оператора, проценты от них учитываются при исчислении налога на прибыль, при этом условий, аналогичных специальному счету в отношении прав на денежные средства, установленных частью 1 статьи 361 ЖК РФ, для счета регионального оператора в ЖК РФ не предусмотрено. В связи с этим Правительством Российской Федерации поддержан проект федерального закона № 1083183–6 «О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», внесенный Законодательным Собранием Ленинградской области в Государственную Думу, предусматривающий возможность не учитывать проценты от размещения временно свободных денежных средств собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся на счете регионального оператора, при определении налоговой базы на прибыль (пункт 13 приложения № 11).

В ходе мониторинга правоприменения выявлены трудности с реализацией программ капитального ремонта в субъектах Российской Федерации в связи с отсутствием в ЖК РФ термина «многоквартирный дом» и неразграниченностью понятий «капитальный ремонт» и «текущий ремонт», что на практике затрудняет формирование перечня объектов, подлежащих включению в программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. В соответствии с частью 8 статьи 47 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» нормативные правовые акты в сфере осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства применялись до 1 января 2013 г. Вместе с тем отсутствие в настоящее время порядка осуществления государственного учета и инвентаризации объектов капитального строительства не позволяет дать объективную оценку техническому состоянию многоквартирных домов при решении вопроса включения их в программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Для устранения выявленных проблем планируется поручить Минстрою России с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти разработать проект

федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (пункт 7 приложения № 14). В соответствии с материалами правоприменительной практики органов прокуратуры о высоком уровне коррупционных проявлений в жилищно-коммунальной сфере планируется организовать работу Минстрою России с участием ФАС России и иных заинтересованных органов по представлению в Правительство Российской Федерации предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в целях предупреждения таких правонарушений (пункт 8 приложения № 13).

Организация государственной гражданской службы

В соответствии с пунктом 12 плана мониторинга Минтрудом России, Минфином России, иными федеральными органами исполнительной власти и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации проведен мониторинг правоприменения в сфере действия Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ), а также подзаконных нормативных правовых актов. В результате осуществления мониторинга установлено следующее. В целях совершенствования законодательства Российской Федерации принято 13 федеральных законов, 23 правовых акта Президента Российской Федерации, 18 постановлений Правительства Российской Федерации, издано 587 ведомственных нормативных правовых актов, необходимость принятия которых связана в том числе с реализацией Федерального закона № 79-ФЗ (приложение № 6).

Вместе с тем при изучении материалов правоприменения по показателю наличия нормативных правовых актов, необходимость принятия (издания) которых предусмотрена актами большей юридической силы (подпункт «б» пункта 8 методики), установлено, что до настоящего времени не реализовано 8 положений Федерального закона № 79-ФЗ и одно положение Указа Президента Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 1474 «О дополнительном профессиональном образовании государственных гражданских служащих Российской Федерации» (приложения № 7–9). В ходе анализа правоприменительной практики по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 методики) выявлены проблемы, связанные с применением на практике механизма ротации государственных гражданских служащих.

В частности, отдельными федеральными органами исполнительной власти до настоящего времени не утвержден перечень должностей федеральной государственной гражданской службы, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих, необходимость утверждения которого установлена статьей 601 Федерального закона № 79-ФЗ. Кроме того, отмечены высокая организационная нагрузка федеральных органов исполнительной власти при проведении ротации, продолжительность процедуры согласования планов ротации федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, подведомственных федеральным министер-

ствам, а также отсутствие мотивации у федеральных государственных гражданских служащих к переезду на новые места службы в порядке ротации.

В связи с этим предлагается пересмотреть должности государственной гражданской службы, по которым предусматривается обязательная ротация, оптимизировать процедуру внесения изменения в планы ротации, предусмотреть возможность проведения ротации государственных гражданских служащих в порядке должностного роста при условии соблюдения квалификационных требований, а также установить государственные гарантии членам семей государственных гражданских служащих, назначенных на должности гражданской службы в государственный орган, расположенный в другой местности. Для урегулирования указанных вопросов Минтрудом России разрабатывается проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации», направленный на совершенствование механизма ротации государственных гражданских служащих (пункт 15 приложения № 11).

В целях внедрения на государственной гражданской службе Российской Федерации и муниципальной службе новых принципов кадровой политики и технологий кадровой работы, единой регламентации кадровой работы для обеспечения реализации задач и функций государственных органов Минтрудом России разрабатывается проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и в статью 18 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» (в части внедрения на государственной гражданской службе Российской Федерации и муниципальной службе новых принципов кадровой политики и технологий кадровой работы) (пункт 16 приложения № 11).

Кроме того, в указанном законопроекте предлагается урегулировать вопросы аттестации государственных гражданских служащих, в том числе в части периодического проведения текущей оценки их профессиональной служебной деятельности в период между аттестациями, исключения годового отчета о профессиональной служебной деятельности государственного гражданского служащего из перечня обязательных документов для проведения аттестации, а также в части уточнения оснований увольнения с государственной гражданской службы в случае неудовлетворительного результата аттестации. В результате проведенного анализа материалов правоприменения по показателю наличие (отсутствие) единообразной практики применения нормативных правовых актов (подпункт «о» пункта 8 методики) установлено, что практика применения к государственным гражданским служащим дисциплинарных взысканий в порядке реализации статьи 58 Федерального закона № 79-ФЗ не является единообразной. В первую очередь это касается положений, регламентирующих сроки применения к государственным гражданским служащим дисциплинарных взысканий.

В связи с этим планируется поручить Минтруду России разработать проект федерального закона «О внесении изменений в статью 58 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», направленный на уточнение сроков применения дисциплинарных взысканий к государственным гражданским служащим и даты

начала их отсчета (пункт 8 приложения № 14). В ходе проведения мониторинга правоприменения установлено, что части 1 и 2 статьи 30 Федерального закона № 79-ФЗ не применяются на практике. Согласно указанным нормам в случае служебной необходимости представитель нанимателя имеет право переводить государственного гражданского служащего на срок до одного месяца на не обусловленную служебным контрактом должность гражданской службы в том же государственном органе с оплатой труда по временно замещаемой должности, но не ниже установленного ранее размера оплаты труда.

Такой перевод допускается для предотвращения катастрофы, производственной аварии или устранения последствий катастрофы, производственной аварии или стихийного бедствия, для предотвращения несчастных случаев, временной приостановки профессиональной служебной деятельности по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера, уничтожения или порчи имущества, а также для замещения временно отсутствующего государственного гражданского служащего. При этом продолжительность такого перевода не может превышать один месяц в течение календарного года.

Вместе с тем на практике перевод государственного гражданского служащего на иную должность осуществляется только посредством освобождения от ранее замещаемой должности, в связи с чем замещение им в последующем прежней должности возможно только в общем порядке в соответствии со статьей 22 Федерального закона № 79-ФЗ. Учитывая специфику профессиональной служебной деятельности на должностях государственной гражданской службы, исполнение государственным гражданским служащим должностных обязанностей по иной должности, как правило, осуществляется без его освобождения от исполнения должностных обязанностей по замещаемой должности.

В связи с этим планируется поручить Минтруду России разработать проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации», предусматривающий признание утратившими силу части 1 и 2 статьи 30 Федерального закона № 79-ФЗ и дополнительную регламентацию вопросов, связанных с исполнением должностных обязанностей по иной должности государственной гражданской службы без освобождения от исполнения должностных обязанностей, определенных служебным контрактом и должностным регламентом (пункт 9 приложения № 14). В результате мониторинга правоприменения (подпункт «и» пункта 8 методики) выявлено, что Указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 2005 г. № 1131 «О квалификационных требованиях к стажу государственной гражданской службы (государственной службы иных видов) или стажу работы по специальности для федеральных государственных гражданских служащих» необходимо привести в соответствие со статьей 12 Федерального закона № 79-ФЗ в части исключения терминологической конструкции «стаж государственной гражданской службы (государственной службы иных видов)».

Для решения этого вопроса планируется поручить Минтруду России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти разработать соответствующий проект указа Президента Российской

Федерации (пункт 11 приложения № 13). В результате мониторинга практики применения постановления Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2007 г. № 562 «Об утверждении Правил исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих» выявлено, что в перечень случаев, для которых Правилами определяется порядок исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих (пункт 1 указанных Правил), включены не все периоды сохранения (исчисления) их денежного содержания, предусмотренные Федеральным законом № 79-ФЗ.

Кроме того, перечень таких случаев не учитывает установленные ТК РФ случаи сохранения среднего заработка за работниками, применяемые субсидиарно к отношениям, связанным с государственной гражданской службой. В целях формирования единообразной правоприменительной практики предлагается поручить Минтруду России максимально конкретизировать и включить в постановление Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2007 г. № 562 «Об утверждении Правил исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих» положения, регламентирующие порядок исчисления денежного содержания государственных гражданских служащих во всех случаях, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 12 приложения № 13). При осуществлении мониторинга правоприменения по показателям, установленным пунктом 9 методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих соответствующие правоотношения, не выявлены.

Государственное регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей

В соответствии с пунктом 13 плана мониторинга Минфином России, Росфинмониторингом, ФНС России и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации проведен мониторинг правоприменения в сфере действия федеральных законов от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 244-ФЗ) и от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях» (далее – Федеральный закон № 138-ФЗ), а также подзаконных нормативных правовых актов. В результате осуществления мониторинга установлено следующее. В целях совершенствования законодательства Российской Федерации принят один федеральный закон, издано 14 подзаконных нормативных правовых актов, необходимость принятия которых связана с реализацией федеральных законов № 244-ФЗ и № 138-ФЗ (приложение № 6).

Вместе с тем при изучении материалов правоприменения по показателю наличия нормативных правовых актов, необходимость принятия (издания) которых предусмотрена актами большей юридической силы (подпункт «б» пункта 8 методики), установлено, что до настоящего времени не реализовано одно положение постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (приложение № 10). По итогам анализа правопримени-

тельной практики в сфере государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 методики) выявлен ряд проблем, требующих законодательного решения. Значительный объем работы по совершенствованию законодательной базы в этой сфере правоотношений проведен в рамках исполнения перечня поручений Президента Российской Федерации от 12 августа 2015 г. № Пр-1626.

Так, Минфином России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон «О лотереях», предусматривающий ограничение переводов кредитными организациями денежных средств в пользу юридических и физических лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр без получения в установленном порядке лицензии (разрешения), а также деятельность по организации и проведению лотерей без принятых Правительством Российской Федерации соответствующих решений (пункт 17 приложения № 11).

Кроме того, осуществляется подготовка проекта федерального закона, направленного на совершенствование порядка организации и проведения азартных игр и лотерей, которым предусматривается введение запретов на проведение бестиражных лотерей с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и технических устройств, и на продажу лотерейных билетов, в том числе электронных, лицам, не достигшим возраста 18 лет. Законопроектом также предусматривается обязанность организатора азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе перечислять в федеральный бюджет целевые отчисления в размере 10 процентов выручки от азартных игр, полученной при приеме интерактивных ставок, которые предлагается направлять на мероприятия в поддержку развития физической культуры и спорта высших достижений (пункт 18 приложения № 11).

На уточнение норм законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, регламентирующих особенности удержания налоговыми агентами исчислений суммы налога на доходы физических лиц с доходов в виде выигрышей, полученных от участия в азартных играх и лотереях, а также особенности налогообложения букмекерских контор и тотализаторов, направлен разработанный Минфином России проект федерального закона № 1037957-6 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации» (пункт 19 приложения № 11). В целях противодействия незаконному проведению азартных игр и лотерей Минюстом России разработаны проекты федеральных законов № 1093493-6 «О внесении изменения в статью 1712 Уголовного кодекса Российской Федерации» и № 1093505-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», направленные на усиление уголовной и административной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, в том числе за систематическое предоставление помещений для осуществления такой деятельности (пункты 20 и 21 приложения № 11).

При изучении практики применения по показателю наличия противоречий в нормативных правовых актах, регулирующих однородные отношения, принятых в разные периоды (подпункт «г» пункта 10 методики), установлена необходимость приведения приказа Минфина России от 25 мая 2007 г. № 45н «О порядке предоставления и содержания отчетности органами управления игорных зон» (зарегистрирован Минюстом России 19 июня 2007 г., № 9665) в соответствие с главой 29 части второй НК РФ (в редакции Федерального закона от 16 ноября 2011 г. № 319-ФЗ «О внесении изменений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»), в связи с чем Минфином России разработан проект приказа о внесении соответствующих изменений в указанный приказ.

В рамках мониторинга правоприменения по показателю наличия противоречий между нормативными правовыми актами общего характера и нормативными правовыми актами специального характера, регулирующими однородные отношения (подпункт «а» пункта 10 методики), выявлена проблема, требующая корректировки законодательства Российской Федерации. В соответствии с пунктом 10 статьи 2 Федерального закона № 138-ФЗ распространителем лотерей является лицо, заключившее договор на распространение (реализацию, выдачу) лотерейных билетов, лотерейных квитанций, электронных лотерейных билетов, прием лотерейных ставок среди участников лотереи, выплату, передачу или предоставление выигрышей участникам лотереи. Соответственно распространителем лотерей может быть как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель или физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем.

Вместе с тем, согласно статье 5 и пункту 4 части 1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ, к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, относятся в том числе организации, содержащие тотализаторы и букмекерские конторы, а также организующие и проводящие лотереи, тотализаторы (взаимное пари) и иные основанные на риске игры. При этом получение денежных средств в виде платы за участие в лотерее, тотализаторе (взаимном пари) и иных основанных на риске играх и выплата денежных средств в виде выигрыша, полученного от участия в указанных играх, являются операциями с денежными средствами или иным имуществом, подлежащими обязательному контролю.

Таким образом, Федеральный закон № 115-ФЗ не позволяет распространить на индивидуальных предпринимателей и физических лиц, являющихся распространителями лотерей, права и обязанности, возложенные на юридических лиц, осуществляющих аналогичную по содержанию деятельность. В связи с этим планируется поручить Росфинмониторингу совместно с Минфином России и иными заинтересованными федеральными органами исполнительной власти представить в Правительство Российской Федерации предложения по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, направленных на совершенствование порядка организации и проведения азартных игр и лотерей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (пункт 13 приложения № 13). При осуществлении мониторинга правоприменения по показателям, установ-

ленным пунктом 9 методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих соответствующие правоотношения, не выявлены.

Организация исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства казенных, бюджетных и автономных учреждений

В соответствии с пунктом 14 плана мониторинга Казначейством России проведен мониторинг правоприменения в сфере действия БК РФ, Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ), а также подзаконных нормативных правовых актов. В результате осуществления мониторинга установлено следующее. В целях совершенствования законодательства Российской Федерации принят один федеральный закон, необходимость принятия которого связана с реализацией положений БК РФ и Федерального закона № 83-ФЗ (приложение № 6). Во всех случаях, установленных БК РФ и Федеральным законом № 83-ФЗ, приняты необходимые акты Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти по вопросам организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства казенных, бюджетных и автономных учреждений.

Справочно: В 2015 году в органах Казначейства России находилось на исполнении 224522 исполнительных документа, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных (бюджетных, автономных) учреждений, из них 220940 исполнительных документов, предусматривающих единовременные выплаты на сумму 40720167 тыс. рублей, и 3582 – периодические выплаты. Исполнено в 2015 году 198494 исполнительных документа на сумму 28193100 тыс. рублей, из них 195014 предусматривающих единовременные выплаты на сумму 27382252 тыс. рублей, 3480 – периодические выплаты на сумму 810848 тыс. рублей. Процент исполнения исполнительных документов составил 88,4 процента. В ходе анализа правоприменительной практики по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 методики) в сфере действия БК РФ выявлены правоотношения, требующие законодательного урегулирования.

В соответствии с Порядком кассового обслуживания исполнения бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, утвержденным приказом Казначейства России от 17 июня 2013 г. № 6н (зарегистрирован Минюстом России 31 июля 2013 г., № 29219), с 1 января 2014 г. кассовое обслуживание исполнения бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов осуществляется территориальными органами Казначейства России. После перехода государственных внебюджетных фондов на обслуживание в органы Казначейства России исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов, в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-

ФЗ) стало затруднительным, так как судебный пристав-исполнитель не может в полном объеме применить процедуру, предусмотренные Федеральным законом № 229-ФЗ (обращение взыскания на средства должника в кредитной организации и др.).

В связи с этим предлагается в БК РФ установить порядок исполнения органами Казначейства России судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов. В настоящее время исполнение исполнительных документов казенным учреждением осуществляется путем расходования средств на открытом ему в органе Казначейства России лицевом счете, на котором в том числе учитываются средства по целевым межбюджетным трансфертам, призванным обеспечить своевременное и адресное исполнение публичных обязательств (к примеру, субвенции на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, трансферты на реализацию отдельных полномочий в области лекарственного обеспечения и др.). Вместе с тем исполнение публичных обязательств, для реализации которых учтены межбюджетные трансферты на лицевом счете получателя бюджетных средств, не должно ставиться в зависимость от исполнения казенным учреждением исполнительного документа.

При этом БК РФ не содержит положений, позволяющих не приостанавливать операции на лицевом счете получателя бюджетных средств в части межбюджетных трансфертов. Для решения указанного вопроса предлагается внести изменения в БК РФ, согласно которым исполнительный документ не подлежит принятию к лицевому счету, предназначенному исключительно для учета межбюджетных трансфертов, а также предусмотреть положения, позволяющие не приостанавливать операции на лицевом счете получателя бюджетных средств в части межбюджетных трансфертов. БК РФ и Федеральным законом № 83-ФЗ на органы Казначейства России возложены функции по организации исполнения исполнительных листов, судебных приказов и решений налоговых органов.

Между тем судами в соответствии с положениями статей 206 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 23.1 и 29.10 КоАП РФ по делам об административных правонарушениях выносятся судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на основании которых исполнительные листы не выдаются, но которые в силу статьи 12 Федерального закона № 229-ФЗ также являются исполнительными документами. На основании изложенного предлагается в БК РФ предусмотреть положения об организации исполнения органами Казначейства России, финансовыми органами субъекта Российской Федерации (муниципального образования) судебных актов по делам об административных правонарушениях.

В органы Казначейства России поступают исполнительные документы, обязывающие казенное учреждение как администратора доходов соответствующего бюджета возратить ранее уплаченные, излишне взысканные денежные средства из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Согласно статьям 2423–2425 БК РФ, исполнение должником исполнительного документа осуществляется путем представления платежного документа на перечисление средств. При этом БК РФ не содержит положений, регла-

ментирующих процедуру исполнения указанных судебных актов путем списания средств с лицевого счета. Для решения указанной проблемы предлагается в БК РФ установить порядок исполнения судебных актов, предусматривающих возврат денежных средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Указанные предложения, направленные на устранение выявленных проблем, учтены в разрабатываемом Минфином России проекте новой редакции БК РФ (пункт 22 приложения № 11). При осуществлении мониторинга правоприменения по показателям, установленным пунктом 9 методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих соответствующие правоотношения, не выявлены.

Управление федеральным имуществом

В соответствии с пунктом 15 плана мониторинга Минэкономразвития России, Росимуществом и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации проведен мониторинг правоприменения в сфере действия федеральных законов от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Федеральный закон № 178-ФЗ), от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (далее – Федеральный закон № 327-ФЗ), а также подзаконных нормативных правовых актов. В результате осуществления мониторинга установлено следующее. В целях совершенствования законодательства Российской Федерации принято 4 федеральных закона, а также 7 подзаконных нормативных правовых актов, необходимость принятия которых связана в том числе с реализацией Федерального закона № 178-ФЗ и Федерального закона № 327-ФЗ (приложение № 6).

Вместе с тем при изучении материалов правоприменения по показателю наличия нормативных правовых актов, необходимость принятия (издания) которых предусмотрена актами большей юридической силы (подпункт «б» пункта 8 методики), установлено, что до настоящего времени не реализовано одно положение постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № 1131 «О некоторых полномочиях Министерства экономического развития Российской Федерации» и одно положение постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 1041 «О порядке реализации имущества, обращенного в собственность государства, и о внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 909» (приложение № 10).

Анализ правоприменительной практики в указанной сфере правоотношений выявил необходимость приведения в соответствие с ГК РФ и Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества»» целого ряда постановлений Правительства Российской Федерации: от 9 июля 2002 г. № 512 «Об утверждении Правил подготовки и принятия решений об условиях приватизации федерального имущества», от 22 июля 2002 г. № 549 «Об утверждении Положений об организации продажи государственного или муниципального имущества

посредством публичного предложения и без объявления цены», от 12 августа 2002 г. № 585 «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и Положения об организации продажи находящихся в государственной или муниципальной собственности акций акционерных обществ на специализированном аукционе», от 26 декабря 2005 г. № 806 «Об утверждении Правил разработки прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и внесении изменений в Правила подготовки и принятия решений об условиях приватизации федерального имущества», от 27 августа 2012 г. № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме» в части организационно-правовой формы юридических лиц, перевода информационного обеспечения приватизации государственного и муниципального имущества в электронный формат, сокращения срока проведения продажи имущества до 3 рабочих дней со дня признания претендентов участниками продажи, сокращения срока заключения договора купли-продажи имущества до 5 рабочих дней со дня подведения итогов продажи, увеличения задатка для участия в продаже имущества с 10 до 20 процентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2016 г. № 423 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» в указанные постановления Правительства Российской Федерации внесены необходимые изменения. В целях установления особенностей проведения конкурса в отношении объектов культурного наследия, включенных в реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в том числе находящихся в неудовлетворительном состоянии, а также приведения норм Положения о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 584 «Об утверждении Положения о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества», в соответствие со статьями 20 и 29 Федерального закона принято постановление Правительство Российской Федерации от 18 июля 2016 г. № 682 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 584».

По результатам анализа правоприменительной практики по показателю коллизии норм права (подпункт «з» пункта 8 методики) выявлено, что постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. № 325 «О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи» (далее – постановление № 325) не соответствует Федеральному закону от 22 октября 2014 г. № 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 315-ФЗ).

В частности, Федеральным законом № 315-ФЗ изменены положения об охранных обязательствах объектов культурного наследия, отменена необходимость подготовки

и согласования проекта охранного обязательства пользователем или собственником объекта культурного наследия, включенного в реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Однако проект охранного обязательства пользователя и собственника объекта содержится в перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. № 325. На практике непредставление религиозной организацией указанного документа в уполномоченный орган влечет отказ в принятии к рассмотрению соответствующего заявления.

При проведении анализа правоприменительной практики по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 методики) выявлено, что в настоящее время постановление № 325 предусматривает возможность направления федеральными органами исполнительной власти межведомственного запроса на документы в случае, если религиозная организация их не представила. На практике передача имущества религиозного значения осуществляется также уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. В связи с этим для обеспечения межведомственного взаимодействия предлагается установить возможность для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления запрашивать отдельные документы, обосновывающие право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Для урегулирования указанных вопросов Минэкономразвития России разрабатывается проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. № 325 «О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи» (пункт 10 приложения № 12). Федеральным законом № 178-ФЗ не регламентирован вопрос ведения реестра недобросовестных участников продажи государственного и муниципального имущества. Вместе с тем в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации (статья 3912) ведется реестр в отношении недобросовестных участников аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо аукциона на право заключения договора аренды земельного участка. В связи с этим и в целях усовершенствования процесса приватизации государственного и муниципального имущества планируется поручить Минэкономразвития России с учетом анализа правоприменительной практики представить в Правительство Российской Федерации предложения о необходимости ведения реестра недобросовестных участников продажи государственного и муниципального имущества и корректировки законодательства Российской Федерации (пункт 14 приложения № 13).

При изучении практики применения Федерального закона № 327-ФЗ по показателю несоблюдения пределов

компетенции органа государственной власти, государственных органов и организаций при издании нормативного правового акта (подпункт «в» пункта 8 методики) установлено, что приказ Минэкономразвития России от 3 марта 2014 г. № 102 «Об утверждении Административного регламента по предоставлению Федеральным агентством по управлению государственным имуществом государственной услуги по предоставлению религиозным организациям в собственность или безвозмездное пользование федерального имущества религиозного назначения, а также федерального имущества, соответствующего критериям, установленным частью 3 статьи 5 и (или) частью 1 статьи 12 Федерального закона от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной и муниципальной соб-

ственности» (зарегистрирован Минюстом России 13 августа 2014 г., № 33572), которым утверждена форма заявления о предоставлении религиозной организации в собственность или безвозмездное пользование имущества, издан с превышением пределов компетенции федерального органа исполнительной власти, так как частью 1 статьи 6 Федерального закона № 327-ФЗ предусмотрена произвольная форма такого заявления. Минэкономразвития России разрабатывается проект приказа, направленный на приведение положений названного приказа в соответствие с законодательством Российской Федерации. При осуществлении мониторинга правоприменения по показателям, установленным пунктом 9 методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих соответствующие правоотношения, не выявлены.

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

П Е Р Е Ч Е Н Ь
решений Конституционного Суда Российской Федерации,
требующих принятия нормативных правовых актов,
в отношении которых федеральными органами исполнительной власти
ведется работа по их выполнению

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
1. Постановление от 1 декабря 2015 г. № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5 ¹ статьи 35, частей 2 и 3 ¹ статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 11 статьи 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы	субъектам Российской Федерации надлежит привести законодательное регулирование в сфере организации муниципальной власти в соответствии с правовыми позициями, выраженными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2015 г. № 30-П, с тем чтобы на основе нормативно закрепленных критериев обеспечить возможность определения муниципальных образований, в отношении которых допускается применение в качестве безальтернативного одного из предусмотренных частями 4, 5 и 5 ¹ статьи 35, частями 2 и 3 ¹ статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вариантов формирования представительного органа, избрания и места в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образования, в том числе установить критерии определения тех городских поселений, в отношении которых возможно применение соответствующего безальтернативного варианта	Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 6 и 26 ³ Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
2. Постановление от 10 марта 2016 г. № 7-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.А.Ростовцева	признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), положения части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи позволяют - при неоднократном прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению предъявлением исполнительного документа к исполнению с последующим возвращением исполнительного документа на основании его заявления - всякий раз исчислять течение этого срока заново с момента возвращения исполнительного документа по данному основанию взыскателю и продлевать его тем самым на неопределенно длительное время.	инюстом России внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статью М 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

	Федеральному законодателю надлежит - в силу требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 г. № 7-П, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, направленные на регулирование порядка прерывания срока предъявления исполнительного документа к исполнению, если ранее предъявленный к исполнению тот же самый исполнительный документ был возвращен взыскателю по его заявлению	и статью 356 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации”
3. Постановление от 12 апреля 2016 г. № 10-П по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы	исходя из того, что статьей 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» за бывшим наймодателем сохранена обязанность по производству капитального ремонта нуждавшихся в нем домов (что само по себе не исключает уплаты взносов на капитальный ремонт всеми собственниками расположенных в них помещений), федеральному законодателю надлежит установить механизм исполнения данной обязанности, согласованный с закрепленным в Жилищном кодексе Российской Федерации порядком проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Федеральному законодателю надлежит предусмотреть правовой механизм функционирования региональных операторов, обеспечивающий в случае прекращения деятельности конкретного регионального оператора непрерывность исполнения обязательств по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах перед собственниками помещений в этих домах, а также - в целях дальнейшего повышения открытости, прозрачности и эффективности расходования средств формируемых на счетах региональных операторов фондов капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах - дополнительные меры, направленные на обеспечение информирования собственников помещений в таких домах и организаций, осуществляющих управление ими, о содержании региональной программы капитального ремонта и критериях оценки состояния многоквартирных домов, на основании которых определяется очередность проведения капитального ремонта	Минстроем России разрабатывается проект нормативного правового акта, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2016 г. № 10-П
6. Постановление от 5 июля 2016 г. № 15-П по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 24 ¹⁸ Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования города Братска	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 133, положение части первой статьи 24 ¹⁸ Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» - в той мере, в какой оно препятствует органам местного самоуправления оспаривать в судебном порядке результаты определения кадастровой стоимости земельного участка, не находящегося в собственности муниципального образования, но расположенного на его территории, в случаях, когда по заявлению собственника этого земельного участка его кадастровая стоимость была существенно снижена на основании установления рыночной стоимости, чем могут быть затронуты права и законные интересы данного муниципального образования, в том числе связанные с поступлениями налоговых доходов в местный бюджет. Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2016 г. № 15-П, внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения	Минэкономразвития России разрабатывается проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2016 г. № 15-П

Наименование нормативного правового акта	Основание разработки нормативного правового акта
XIII. Государственное регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей	
808. Федеральный закон от 1 мая 2016 г. № 121-ФЗ «О внесении изменения в статью 9 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»	
809. Постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2015 г. № 223 «О внесении изменений в Положение о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах»	пункт 31 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»
810. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015 г. № 452 «О дополнительных требованиях к организаторам азартных игр»	часть 15 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

811. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 639 «О внесении изменений в Правила представления организатором азартных игр сведений, необходимых для осуществления контроля за соблюдением требований законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр»	часть 3 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»
812. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 642 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 5 июля 2004 г. № 338»	Федеральный закон от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях»
813. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2015 г. № 1095 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 г. № 1101»	часть 5 статьи 15 ¹ Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»
814. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2015 г. № 1258 «О внесении изменений в Правила представления организатором азартных игр сведений, необходимых для осуществления контроля за соблюдением требований законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр»	часть 3 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»
815. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2016 г. № 75 «О внесении изменения в Положение о Федеральной налоговой службе»	
816. Приказ Минфина России от 12 января 2015 г. № 2н «О внесении изменений в Административный регламент исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по проверке технического состояния игрового оборудования, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11 октября 2011 г. № 128н» (зарегистрирован Минюстом России 16 февраля 2015 г. № 36050)	часть 3 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»
817. Приказ Минфина России от 14 января 2015 г. № 3н «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по лицензированию деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах» (зарегистрирован Минюстом России 22 апреля 2015 г. № 36999)	пункт 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»
818. Приказ ФНС России от 11 марта 2015 г. № ММВ-7-2/99@ «О внесении изменений и дополнений в приказ ФНС России от 23.05.2012 № ММВ-7-2/348@» (зарегистрирован Минюстом России 31 марта 2015 г., № 36642)	пункт 3 части 2 статьи 5 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»
819. Приказ Минфина России от 30 марта 2015 г. № 50н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по осуществлению государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в букмекерских конторах и саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в тотализаторах» (зарегистрирован Минюстом России 30 апреля 2015 г., № 37083)	часть 1 статьи 15 ¹ Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»
820. Приказ Минспорта России от 21 сентября 2015 г. № 890 «Об утверждении условий пяти тиражных всероссийских государственных лотерей в поддержку развития физической культуры и спорта» (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2015 г., № 39096)	часть 1 статьи 8 Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях»
821. Приказ Минфина России от 23 ноября 2015 г. № 179н «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по внесению сведений о саморегулируемых	статья 14 ¹ Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании

организациях в государственный реестр саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в букмекерских конторах, государственный реестр саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в тотализаторах, по исключению сведений о саморегулируемых организациях из государственного реестра саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в букмекерских конторах, государственного реестра саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в тотализаторах, по предоставлению сведений из реестра саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в букмекерских конторах, государственного реестра саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в тотализаторах» (зарегистрирован Минюстом России 12 января 2016 г., № 40556)	деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»
822. Приказ Минфина России от 23 декабря 2015 г. № 206н «Об утверждении административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за проведением лотерей» (зарегистрирован Минюстом России 29 июня 2016 г., № 42684)	
XIV. Организация исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства казенных, бюджетных и автономных учреждений	
823. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»	
XV. Управление федеральным имуществом	
824. Федеральный закон от 20 апреля 2015 г. № 103-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	
825. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 156-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	
826. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества»	
827. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»	
828. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 72 «О некоторых мерах по совершенствованию статистического наблюдения в сфере управления государственным имуществом»	пункт 1 приложения № 3 к государственной программе Российской Федерации «Управление федеральным имуществом», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 327

ПРИЛОЖЕНИЕ № 6
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

И Н Ф О Р М А Ц И Я

о принятии нормативных правовых актов Российской Федерации по результатам мониторинга правоприменения в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»

Наименование нормативного правового акта	Основание разработки нормативного правового акта
VIII. Организация местного самоуправления	
100. Федеральный закон от 3 февраля 2015 г. № 8-ФЗ «О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	

101. Федеральный закон от 30 марта 2015 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы»	
102. Федеральный закон от 30 марта 2015 г. № 64-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 14.1 и 16.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	
103. Федеральный закон от 20 апреля 2015 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»	
104. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	
105. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 204-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	
106. Федеральный закон от 3 ноября 2015 г. № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	
107. Федеральный закон от 28 ноября 2015 г. № 357-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	
108. Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 446-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2.1 и 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статью 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	
109. Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов»	
110. Федеральный закон от 15 февраля 2016 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	
111. Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	
112. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 334-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	
113. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 335-ФЗ «О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации»	
114. Постановление Правительства Российской Федерации от 9 июля 2016 г. № 654 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317»	
Х. Осуществление капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах	
133. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	
134. Федеральный закон от 3 ноября 2015 г. № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов»	
135. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 399-ФЗ «О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»	
136. Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 175-ФЗ «О внесении изменений в статьи 26 и 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	

137. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 355-ФЗ «О внесении изменений Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении»	
138. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2016 г. № 453 «Об утверждении Правил размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемого на счете специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах»	часть 3 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации
139. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2016 г. № 454 «Об утверждении Положения о проведении конкурса по отбору российских кредитных организаций для открытия счетов региональным оператором»	часть 3 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации
140. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2016 г. № 507 «О передаче на 2016 год исполнения отдельных полномочий (функций) Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации»	
141. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах»	часть 1.1 статьи 180, часть 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации
142. Приказ Минстроя России от 27 июля 2015 г. № 526/пр «Об утверждении обязательных квалификационных требований к руководителю, кандидату на должность руководителя специализированной некоммерческой организации, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (зарегистрирован в Минюстом России 20 апреля 2016 г., № 41855)	часть 7 статьи 178 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункт 1 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038
143. Приказ Минстроя России от 11 ноября 2015 г. № 803/пр «Об утверждении Перечня сведений, подлежащих размещению специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на своем официальном сайте» (зарегистрирован Минюстом России 8 февраля 2016 г., № 40989)	пункт 10 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации
144. Приказ Минкомсвязи России № 368, Минстроя России № 691/пр от 29 ноября 2015 г. «Об утверждении состава сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (зарегистрирован Минюстом России 24 декабря 2015 г., № 40215)	части 1, 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункт 2 части 3 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»
145. Приказ Минкомсвязи России № 589, Минстроя России № 944/пр от 28 декабря 2015 г. «Об утверждении Порядка и способов размещения информации, ведения реестров в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, доступа к системе и к информации, размещенной в ней» (зарегистрирован Минюстом России 19 февраля 2016 г., № 41149)	пункты 2, 6, 7, 9 части 3 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»
146. Приказ Минстроя России от 30 декабря 2015 г. № 965/пр «Об утверждении формы отчета специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и сроков его размещения» (зарегистрирован Минюстом России 3 марта 2016 г., № 41315)	часть 3 ¹ статьи 183 Жилищного кодекса Российской Федерации
147. Приказ Минкомсвязи России № 18, Минстроя России № 34/пр от 28 января 2016 г. «Об утверждении состава, порядка, способов, сроков и периодичности размещения в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства информации о количестве зарегистрированных в жилых помещениях по месту пребывания и по месту жительства граждан» (зарегистрирован Минюстом России 18 февраля 2016 г., № 41136)	пункт 8 части 1 статьи 6, пункт 2 части 3 и часть 8 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»

148. Приказ Минкомсвязи России № 74, Минстроя России № 114/пр от 29 февраля 2016 г. «Об утверждении состава, сроков и периодичности размещения информации поставщиками информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (зарегистрирован Минюстом России 30 мая 2016 г., № 42350)	пункт 2 части 3 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства», часть 10.1 статьи 161, часть 2.1 статьи 162, часть 2.1 статьи 164, часть 5 статьи 165, часть 2 статьи 167, часть 8 статьи 168, часть 5 статьи 172, статья 195 Жилищного кодекса Российской Федерации
149. Приказ Минкомсвязи России № 77, Минстроя России № 120/пр от 2 марта 2016 г. «Об утверждении состава, порядка, сроков и периодичности размещения в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства информации о предоставлении субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, а также о выполнении условий предоставления такой финансовой поддержки» (зарегистрирован Минюстом России 8 апреля 2016 г., № 41722)	пункт 15 части 1 статьи 6, пункт 2 части 3 и часть 11 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 7
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

МОНИТОРИНГ
принятия федеральных законов в случаях, предусмотренных федеральными законами

№ п/п	Норма Федерального закона	Положение Федерального закона	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
VIII. Организация местного самоуправления			
1	Абзац второй части 3 статьи 83 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	пункт 8 части 1 статьи 15 и пункт 9 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вступают в силу в сроки, установленные федеральным законом, определяющим порядок организации и деятельности муниципальной милиции	проект нормативного правового акта разрабатывается

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 9
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

МОНИТОРИНГ
принятия нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами

№ п/п	Норма Федерального закона, нормативного правового акта Президента Российской Федерации	Положение Федерального закона	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
X. Осуществление капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах			
11	Часть 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации	привлечение региональным оператором, в частности в случае, предусмотренном частью 3 настоящей статьи, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными, муниципальными бюджетными, казенными учреждениями подрядных	проект нормативного правового акта

	Часть 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации	организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации	разрабатывается
12	Часть 6 статьи 15 ¹ , часть 11 статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»	6. Порядок предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, в том числе формы и условия предоставления такой финансовой поддержки, объем долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) местных бюджетов, на основании заявок субъектов Российской Федерации, поданных в Фонд после 1 июля 2016 года, устанавливается Правительством Российской Федерации. 11. После 1 июля 2016 года все остатки средств неиспользованных лимитов средств на капитальный ремонт, образовавшиеся у субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2016 г. (далее - общий лимит средств на капитальный ремонт), распределяются субъектам Российской Федерации в качестве финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 6 статьи 15.1 настоящего Федерального закона. В случае возврата субъектом Российской Федерации средств финансовой поддержки за счет средств Фонда, полученных на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, такие средства включаются в общий лимит средств на капитальный ремонт	проект нормативного правового акта разрабатывается
13	Часть 5 статьи 23 ¹ Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»	средства Фонда, от получения которых субъект Российской Федерации отказался в соответствии с настоящей частью, распределяются и используются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации для возвращенных в Фонд субъектами Российской Федерации средств	проект нормативного правового акта разрабатывается
14	Часть 9 статьи 23 ¹ Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»	средства, возвращенные в Фонд в соответствии с решением, предусмотренным частью 4 настоящей статьи, и средства, возвращенные в Фонд в соответствии с частью 1.1 настоящей статьи, подлежат распределению в порядке, установленном частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, а также распределению и (или) использованию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 9.3 статьи 17 настоящего Федерального закона	проект нормативного правового акта разрабатывается

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 11
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

И Н Ф О Р М А Ц И Я

преализации предложений, сформированных по результатам мониторинга правоприменения
за 2015 год, осуществленного в соответствии с Указом Президента Российской Федерации
от 20 мая 2011 г. № 657

«О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»

№ п/п	Наименование проекта федерального закона, обозначение разработки	Ответственные за подготовку и сопровождение проекта федерального закона	Ход реализации
VIII. Организация местного самоуправления			
4	Проект федерального закона № 768237-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части, касающейся преобразования муниципальных образований)	Минюст России	проект внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Архангельским областным Собранием депутатов
5	Проект федерального закона № 809396-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам муниципального контроля» (в части уточнения полномочий органов местного самоуправления по осуществлению отдельных видов контроля (надзора))	Минприроды России	проект внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Архангельским областным Собранием депутатов

6	Проект федерального закона № 1100781-6 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования подходов территориальной организации местного самоуправления)	Минюст России	проект внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июня 2016 г. № 1210-р)
7	Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 6 и 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования правовых основ организации и осуществления местного самоуправления в Российской Федерации)	Минюст России	проект внесен в Правительство Российской Федерации
8	Проект федерального закона № 936778-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения полномочий субъекта Российской Федерации)	Минтранс России	проект внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Е.С.Москвичевым, В.Б.Ефимовым, Р.С.Ильясовым, С.Ю.Теном, О.В.Лебедевым, В.Ф.Шрейдером, А.А.Андреевым
9	Проект федерального закона № 1047264-6 «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Минтранс России	проект внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2016 № 671-р)
10	Проект федерального закона № 916396-6 «О внесении изменений в статьи 17 и 68 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 7 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (в части предоставления права органам местного самоуправления учреждать сетевые издания)	Минкомсвязь России	проект внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Законодательным собранием Ленинградской области

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 12
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

И Н Ф О Р М А Ц И Я
о сроках представления в Правительство Российской Федерации планируемых к разработке
и принятию проектов актов Президента Российской Федерации
и Правительства Российской Федерации

№ п/п	Наименование проекта нормативного правового акта	Ответственные за подготовку и сопровождение проекта нормативного правового акта	Срок представления в Правительство Российской Федерации
ХIII. Организация местного самоуправления			
5	Проект указа Президента Российской Федерации «О внесении изменений в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	Минэкономразвития России	проект дорабатывается

	городских округов и муниципальных районов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607» (в целях приведения показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в соответствии с показателями оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации)		
XV. Управление федеральным имуществом			
10	Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. № 325 «О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи» (в части урегулирования вопроса осуществления межведомственного запроса органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления при передаче имущества религиозного значения религиозным организациям, а также в части исключения из перечня документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, проекта охранного обязательства пользователя, согласованного с органом охраны памятников и руководящим органом (центром) религиозной организации)	Минэкономразвития России	проект разрабатывается

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 13
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

И Н Ф О Р М А Ц И Я

о планируемых поручениях Правительства Российской Федерации, сформированных по результатам мониторинга правоприменения за 2015 год, осуществленного в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»

№ п/п	Содержание поручения Правительства Российской Федерации	Ответственные за исполнение поручения	Срок исполнения
VIII. Организация местного самоуправления			
4	Внести в Правительство Российской Федерации предложения о необходимости внесения изменений в федеральные законы от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» и от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в части конкретизации полномочий органов местного самоуправления по организации электро- и газоснабжения	Минэнерго России	декабрь 2016 г.
5	Разработать методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований в рамках реализации Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038	Минстрой России	декабрь 2016 г.
6	Подготовить поправки к проекту федерального закона № 1091253-6 «О внесении изменения в статью 33335 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» в части корректировки наименования разрешения на установку рекламной конструкции	Минфин России	декабрь 2016 г.

7	Представить в Правительство Российской Федерации предложения по приведению Положения о Федеральной системе обеспечения защиты деятельности гражданской авиации от актов незаконного вмешательства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 г. № 897, в соответствие с Воздушным кодексом Российской Федерации	Минтранс России	декабрь 2016 г.
X. Осуществление капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах			
8	Внести в Правительство Российской Федерации предложения по совершенствованию законодательства в целях предупреждения коррупционных правонарушений в сфере жилищно-коммунального хозяйства	Минстрой России ФАС России	декабрь 2016 г.
XV. Управление федеральным имуществом			
14	Внести в Правительство Российской Федерации предложения о необходимости ведения реестра недобросовестных участников продажи государственного и муниципального имущества и корректировки законодательства Российской Федерации	Минэкономразвития России	октябрь 2016 г.

[Http://pravo.gov.ru/export/sites/default/other_documents/doklad_po_MP_2015.pdf](http://pravo.gov.ru/export/sites/default/other_documents/doklad_po_MP_2015.pdf)

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»

ИНН 7722214999, КПП 772201001,

р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,

к/с 30101810200000000593,

БИК 044525593.

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на 2017 г. 1 комплект (10 номеров)		6000-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.pdf> официальном сайте журанала

www.pressa.apr.ru/index Интернет-каталоге АПР

www.gosp.ru Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Матне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№8 (72), декабрь 2016 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Рустам ХАНСВЕРОВ (rhans@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь БАГРОВ

Отдел подписки:

Наталья ФРОЛОВА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.
Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

©ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-16

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 64411. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 7.12.2016

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179
тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru